

Presentacion Recurso Reposicion y Queja

ECONTABLE ABOGADO <notificacionjudicialcontable@gmail.com>

Lun 24/07/2023 9:37 AM

Para:Juzgado 05 Civil Circuito - Magdalena - Santa Marta <j05ccsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC:econtableabogado@gmail.com <econtableabogado@gmail.com>

 1 archivos adjuntos (57 KB)

RECURSO DE REPOSICION Y QUEJA RESTITUCION BANCO OCCIDENTE-INTERNATIONAL FUELS SANTA MARTA.pdf;

SEÑOR(A):

JUEZ QUINTO CIVIL DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA.

E. S. D.

RAD: 47-001-31-03-005-2020-00108-00.

PROCESO: RESTITUCIÓN DE TENENCIA (LEASING).

DEMANDANTE: BANCO OCCIDENTE.

DEMANDADO: INTERNATIONAL FUELS SANTA MARTA S.A.S.

El suscrito **WILINGTHON PERIÑAN SALGUEDO** actuando en mi calidad de apoderado judicial de la empresa **INTERNATIONAL FUELS SANTA MARTA S.A.S.** como parte demandada dentro del proceso en referencia, me dirijo a su despacho con el fin de interponer **RECURSO DE REPOSICIÓN** y en subsidio de **QUEJA** en contra de providencia de fecha dieciocho (18) de julio del año 2.023 por medio del cual se resolvió **NEGAR el recurso de APELACIÓN interpuesto** en subsidio al de reposición en contra del auto que **NEGO el CONTROL DE LEGALIDAD** solicitado producto de una **NULIDAD PROCESAL** por indebido tramite, y violación al **DEBIDO PROCESO** de mis representados en el presente asunto; al punto de negar prueba pericial de evaluación de los bienes muebles y mejoras que se encuentran dentro del inmueble objeto de leasing, que ocasionaría un desequilibrio financiero y detrimento patrimonial injustificado del demandado; al ordenar una entrega de muebles e inmuebles en cuantías superiores a las dadas mediante crédito, de acuerdo a documento adjunto.

Atentamente,

WILINGTHON PERIÑAN SALGUEDO.

C.C. No. 9.096.617 de Cartagena.

T.P. No. 133.124 del C. S. de la J.



ECONTABLE S.A.S.
ASESORIAS JURIDICAS



Asesoria Jurídica, Civil, Laboral, Comercial y Familia
Asesoría Tributarias y Contable - Contabilidad Sistematizada

SEÑOR(A):

JUEZ QUINTO CIVIL DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA.

E. S. D.

RAD: 47-001-31-03-005-2020-00108-00.

PROCESO: RESTITUCION DE TENENCIA (LEASING).

DEMANDANTE: BANCO OCCIDENTE.

DEMANDADO: INTERNATIONAL FUELS SANTA MARTA S.A.S.

El suscrito **WILINGTHON PERIÑAN SALGUEDO** actuando en mi calidad de apoderado judicial de la empresa **INTERNATIONAL FUELS SANTA MARTA S.A.S.** como parte demandada dentro del proceso en referencia, me dirijo a su despacho con el fin de interponer **RECURSO DE REPOSICIÓN** y en subsidio de **QUEJA** en contra de providencia de fecha dieciocho (18) de julio del año 2.023 por medio del cual se resolvió **NEGAR el recurso de APELACIÓN interpuesto** en subsidio al de reposición en contra del auto que **NEGO el CONTROL DE LEGALIDAD** solicitado producto de una **NULIDAD PROCESAL** por indebido tramite, y violación al **DEBIDO PROCESO** de mis representados en el presente asunto; al punto de negar prueba pericial de evaluación de los bienes muebles y mejoras que se encuentran dentro del inmueble objeto de leasing, que ocasionaría un desequilibrio financiero y detrimento patrimonial injustificado del demandado; al ordenar una entrega de muebles e inmuebles en cuantías superiores a las dadas mediante crédito, de acuerdo a los siguientes:

Su señoría al negar la concesión del recurso de apelación, no tuvo en cuenta el **interés para recurrir** dentro del presente asunto; ni mucho menos, que de acuerdo al artículo 321 del Código General del Proceso, referente a la **nulidad e irregularidad procesal** que aquí se ha solicitado.

Irregularidad, que se aprecia en que como menciono:

- Tratamiento diferente y desproporcional al caso en concreto al que se le da a este tipo de procesos, según las diferencias que existen entre un **CONTRATO DE ARRENDAMIENTO** y un contrato de **LEASING MOBILIARIO FINANCIERO**.
- Falta de Fundamento en la **NEGACION** de pruebas debidamente solicitadas en la oportunidad legal para ello (Dictamen Pericial).
- Necesidad de la prueba (Dictamen Pericial) para determinar el valor real de los bienes muebles e inmuebles entregados en garantía en **LEASING MOBILIARIO**.

Lo anterior, ya que, es usanza que los valores por los cuales se entregan bienes en leasing son inferiores al valor real de los mismos.

En razón de lo anterior, **no se debió** negar la concesión del **RECURSO de APELACION** en contra de la providencia que negaba **CONTROL DE LEGALIDAD** y **NULIDAD PROCESAL** sobre el presente asunto, según lo contemplado en el artículo 132 y 321 del C. G. del P.

Por todo lo expresado anteriormente, solicito, se **REPONGA** el auto por medio del cual se resolvió **NEGAR el recurso de APELACIÓN interpuesto** en subsidio en contra del auto que **NEGO el CONTROL DE LEGALIDAD** y **NULIDAD PROCESAL** dentro del presente proceso.

En caso de no reponer, le solicito su señoría, se conceda **EL RECURSO DE QUEJA** subsidiariamente conforme a lo establecido en el artículo 352 del Código General del Proceso.

Del señor Juez,

Atentamente,

WILINGTHON PERIÑAN SALGUEDO

C. C. No. 9.096.617 de Cartagena.

T. P. No. 133.124 del C. S. de la J.