REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE CIENAGA, MAGD.
PROCESO: VERBAL
DEMANDANTES: EDUARDO MANUEL CASTELLANO y otros.
DEMANDADOS: ALLIANZ SEGUROS S.A. y otros.
RADICADO: 47189315300120240003800

VEINTIUNO (21) DE MARZO DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024)

Previo reparto efectuado por la Oficina Judicial, el 19 de marzo reciente correspondió a este juzgado la demanda promovida por los señores **EDUARDO MANUEL CASTELLANO**, actuando en nombre propio y en representación de los menores de edad **CARLOS ANDRÉS** y **EDUAR STIVEN CASTELLANO RUIZ**, **LUNERY KATIANA CASTELLANO RUIZ**, **NANCY ISABEL BARRIOS OROZCO CASTELLANO**, **DILUVINA MERCEDES CASTELLANO**, **MAIRA ALEJANDRA RUIZ BARRIOS**, actuando en nombre propio y en representación de los menores de edad **YENEDI FARLEY** y **ANDRÉS FELIPE PÉREZ RUIZ FABIAN JOSE CARRILLO BARRIOS**, actuando en nombre propio y en representación de los menores de edad **JOSUE JOSÉ CARRILLO PEREIRA** y **MARÍA CELESTE CARRILLO MONTES**, **MARIA JOSE CARRILLO BARRIOS**, actuando en nombre propio y en representación de la menor de edad **SAURITH NICOLL DÍAZ CARRILLO**, **PAULINA MERCEDES AVILA CASTELLANO**, actuando en nombre propio y en representación de los menores de edad **JARWIN DAVID**, **NAIRA CAROLINA** y **JESÚS ALBERTO ALMANZA AVILA**, **OCTAVIO JOSE ARAUJO CASTELLANO**, **VICTOR ALFONSO MONTES GAMERO**, actuando en nombre propio y en representación de los menores de edad **CATI MILENA** y **KEYDER ALFONSO MONTES BATISTA**, **MANUEL ANDRÉS MONTES GAMERO**, **LUDIBETH CECILIA RUIZ BARRIOS**, **LUIS FRANCISCO MONTES GAMERO**, **DIANA ISABEL MONTES GAMERO**, actuando en nombre propio y en representación de los menores de edad **CAMILO ANDRÉS** y **CARLOS YESID SUAREZ MONTES**, **JHON JAIRO MONTES GAMERO**, actuando en nombre propio y en representación de la menor de edad **JELÉN NAYLENT MONTES ANGARITA** y **JESUS DAVID MONTES GAMERO**, actuando en nombre propio y en representación de la menor de edad **MADELYN SOFIA MONTES RANGEL** contra **ALLIANZ SEGUROS S.A.**, **EDGAR IGNACIO ALVARADO VILLAMIZAR** y **DANILO ANDRÉS PEÑA ALVARADO**, por medio de la cual persiguen se declare la responsabilidad civil y extracontractual por los perjuicios irrogados a partir del siniestro acaecido el 5 de diciembre de 2022, en el que perdieron la vida **LUZDEY TATIANA CASTELLANO RUIZ (Q.E.P.D.)** y el menor de edad **DILAN DAVID MONTES (Q.E.P.D.)**.

Es de indicar que la demanda fue remitida a la Oficina Judicial de este municipio por el **JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA** tras rechazarla a través de auto del 19 de diciembre de 2023, por carecer de competencia territorial.

Realizado el examen preliminar de rigor, ciertamente el Art. 28 del C. G. del P. consagra varias pautas de competencia territorial que, para el caso que se somete a análisis, aplicaría tanto el Num. 1 como el Num. 6, por ser un proceso contencioso que involucra responsabilidad civil extracontractual.

Pese al análisis que hace el despacho remitente, no debe pasarse por alto que la consagración de tales opciones busca dejar a voluntad del promotor la elección del lugar donde presentará la demanda, así:

En primer lugar, el competente para conocer el asunto es el juez del domicilio del demandado y si este extremo lo compone una pluralidad o si el demandado tiene varios domicilios, será el juez de cualquiera de esos varios domicilios. Si el demandado carece de domicilio en el país, será competente el juez de su residencia, y si no cuenta con ésta o es desconocida, será competente el juez del domicilio o residencia del demandante.

Aquí debe detenerse el juzgado, pues, salvo la última alternativa -la cual no aplica para este caso-, el demandante siempre debe escoger entre el domicilio del demandado o demandados.

Ahora, el Num. 6 indica que es también competente el juez del lugar donde ocurrió el hecho, o sea, no es excluyente de los eventos del Num. 1, sino a voluntad del demandante, en concreto, puede elegir entre el juez del domicilio de los demandados o donde se dio el evento de responsabilidad extracontractual, que en el caso serían: Bogotá, que es el domicilio principal de **ALLIANZ SEGUROS S.A.**, que se identifica con Nit. 860.026.182-5¹ o Ciénaga, municipio donde ocurrió el siniestro, conforme a lo vertido en la demanda y en las piezas aportadas con ésta.

Pese a que en el encabezado del memorial introductorio es señalado "JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA (REPARTO)", tras acudir al acápite de competencia rápidamente se evidencia la preferencia por el parámetro contemplado en el Num. 6 del Art. 28 del C. G. del P. Así, en vista de esa situación y que el monto de las pretensiones ubica este proceso como de mayor cuantía, será avocado.

Realizado el examen preliminar, surge sendos defectos que deben ser saneados, como se precisan a continuación:

1. Señala el Art. 8 de la ley 2213 de 2022, entre otras:

"El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente de las comunicaciones remitidas a la persona por notificar".

Revisado el acápite de notificaciones se echa de menos la manifestación a que alude la norma, concretamente respecto a las personas naturales que integran el polo pasivo de la relación procesal, es decir, **EDGAR IGNACIO ALVARADO VILLAMIZAR** y **DANILO ANDRÉS PEÑA ALVARADO**.

2. Exige el Num. 2 del artículo 82 del C. G. del P. que es menester precisar en el libelo introductorio el domicilio de las partes, información que se echa de menos frente a ambos extremos, debiendo complementarse.

Memórese que éste y el lugar de notificaciones atienden a acepciones diferentes. Al respecto, la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de

¹ Se desconoce el de los señores **EDGAR IGNACIO ALVARADO VILLAMIZAR** y **DANILO ANDRÉS PEÑA ALVARADO**, por no precisarse en la demanda.

Justicia, indicó²:

"(...) no pueden confundirse el domicilio y la dirección indicada para efectuar las notificaciones, toda vez que uno y otro dato satisfacen exigencias diferentes, pues mientras el primero hace alusión al asiento general de los negocios del convocado a juicio, el segundo -que no siempre coincide con el anterior- se refiere al sitio donde con mayor facilidad se le puede conseguir para efectos de su notificación personal".

3. Indica el Num. 4 del Art. 82 del C. G. del P.: *"Salvo disposición en contrario, la demanda con que se promueva todo proceso deberá reunir los siguientes requisitos:*

(...)

4. Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad".

En el acápite correspondiente el extremo activo pide se reconozca y paguen **"(...) los daños materiales (objetivos y subjetivos), fisiológicos y morales, así como los daños a la vida en relación generados** con ocasión del accidente ocurrido el pasado cinco (05) de diciembre de 2022, en el cual fue víctima fatal el menor DILAN DAVID MONTES CASTELLANO (Q.E.P.D.) quien en vida se identificaba con el NUIP No. 1.221.981.041 y a los familiares del menor fallecido representados por el suscrita" (subraya y negrilla fuera de texto).

Y más adelante concreta:

"Se sirva de reconocer y pagar el valor de MIL NOVENTA MILLONES CUATROCIENTOS MIL PESOS MONEDA CORRIENTE (1.090.400.000 COP) por concepto de indemnización por responsabilidad civil extracontractual en favor del núcleo familiar del menor DYLAN DAVID MONTES CASTELLANO (Q.E.P.D.), víctima del siniestro de Transito No. C-01478838, valor que debe ser reconocido en los porcentajes máximos establecidos en el contrato de seguro respectivo, con relación a la estimación razonada de la cuantía y teniendo en cuenta la siguiente relación: (...)".

Seguidamente enlista los nombres de cada integrante del extremo activo de la Litis y el monto indemnizatorio, sin precisar a qué rubro pertenece conforme a los anunciados en precedencia.

Y por el deceso de la señora **LUZDEY TATIANA CASTELLANO RUIZ** (q.e.p.d), entre otro, el siguiente:

"(...) Se reconozca y pague el valor total de MIL TRECIENTOS VEINTIOCHO MILLONES SETECIENTOS NOVENTA Y UN MIL QUINIENTOS OCHENTA Y OCHO PESOS MONEDA CORRIENTE (\$1.328.791.588 COP) por concepto de indemnización por responsabilidad civil extracontractual en favor del núcleo familiar de la señora LUZDEY TATIANA CASTELLANO RUIZ (Q.E.P.D), víctima del siniestro de Transito No. C-1478838, valor que deberá ser reconocido en los porcentajes máximos establecidos en el contrato de seguro respectivo o hasta el límite asegurado, con relación a la estimación razonada de la cuantía, según se discrimina de la siguiente manera:

II.1.2.4.1. Se reconozcan y paguen por perjuicios patrimoniales en la modalidad de lucro cesante consolidado o pasado y futuro en favor de la señora LUDIBETH CECILIA RUIZ BARRIOS y el señor EDUARDO MANUEL CASTELLANO la suma de DOSCIENTOS VEINTE MILLONES NOVECIENTOS NOVENTA Y UN MIL QUINIENTOS

² Auto AC570 del 13 de febrero de 2014, radicación N° 11001-02-03-000-2013-02989-00, M.P. Dr. Ariel Salazar Ramírez.

OCHENTA Y OCHO MONEDA CORRIENTE (\$ 220.991.588 COP) discriminados de la siguiente manera:

**Perjuicios materiales consolidados: TRES MILLONES DOSCIENTOS SETENTA Y OCHO MIL CUATROCIENTOS SEIS PESOS MONEDA CORRIENTE (3.278.406,00 COP).*

**Perjuicios materiales futuros: DOSCIENTOS DIECISIETE MILLONES SETECIENTOS TRECE MIL CIENTO OCHENTA Y DOS PESOS MONEDA CORRIENTE (\$217.713.182,00 COP)".*

Como se aprecia, a favor de los señores **LUDIBETH CECILIA RUIZ BARRIOS** y el señor **EDUARDO MANUEL CASTELLANO** se traza un monto general, desconociéndose qué corresponde a la primera y al segundo, y el monto atribuido a cada uno de ellos. Además, ha de tenerse en cuenta que la liquidación frente a ese perjuicio debe respetar la vida probable de la víctima, pues son litigantes independientes, con intereses disímiles.

Como se aprecia, las pretensiones están alejadas de la claridad y precisión a que alude la norma, desconociéndose, a ciencia cierta, qué es lo que pide cada litigante: tipo de perjuicio, la subclase y el porcentaje conforme al derecho que les asiste.

4. El Art. 206 del Código General del Proceso consagra como requisito indispensable de toda demanda en la que se pretenda el reconocimiento de una indemnización, compensación o pago de frutos o mejoras, que el demandante los estime razonadamente bajo juramento en la demanda o en la petición respectiva, estimación que hará prueba del monto de dichos conceptos, salvo que la cuantía sea objetada por la contraparte en el término de traslado respectivo o que el juez de oficio ordene su regulación por considerarla infundada o sospeche fraude o colusión.

Al respecto, el maestro Hernán Fabio López Blanco, sobre el tema dice: *"...ahora es deber perentorio en las pretensiones de la demanda por algunos de los rubros citados, señalar razonadamente el monto al cual considera que asciende el perjuicio reclamado, lo que conlleva la necesidad de estudiar responsablemente y de manera previa a la elaboración de la demanda, las bases económicas del daño sufrido.*

"Significa lo anterior que es menester, para realizar un adecuado juramento estimatorio, especificar lo que se pretende por daño emergente, por lucro cesante, por frutos, por mejoras, en fin por el concepto al que se aspira una indemnización y ya no está permitido señalar en forma general que se estiman los -perjuicios materiales- en equis suma³".

Revisado el libelo introductorio, evidencia el despacho que el acápite destinado a ese presupuesto es del siguiente contenido:

"Primer paso: perjuicios materiales consolidados

1º. El que va desde la fecha del hecho dañino hasta el día de la liquidación de los perjuicios por sentencia ejecutoriada, y que para este caso se tomará la fecha en que fue desaparecido, según la fórmula:

$$F = [(1 + i)^n - 1/i]$$

$$S = 1.087.500,00[(1+0.0048676)^3-1/0.0048676] = \$3.278.406,00$$

³ Código General del Proceso, ley 1564 de 2012. Normas vigentes

S = Suma que se busca o indemnización debida

Ra = Renta actualizada al momento en que se va hacer la liquidación.

i = Interés técnico del 6% anual o 0,005 mensual, o sea, 0.0048676 nominal

n = número de meses transcurridos entre el hecho perjudicial y la fecha de la liquidación.

Segundo paso, o perjuicios materiales futuros Para la liquidación del período futuro o indemnización anticipada, se aplicará la fórmula, igualmente prohijada por el Honorable Consejo de Estado:

$S = F \times Ra$. de donde:

S = suma que se busca o indemnización anticipada.

F = factor El factor se calcula mediante la siguiente formula:

$F = [(1 + i)^n - 1] / [i (1 + i)^n]$. de donde: 0.007491696

$1.087.500,00 \quad [(1+0.00048676)^{755,4}-1] \quad / \quad [0.005(1+0.0048676)^{755,4}] =$
 $\$217.713.182,00$

i = Interés técnico del 6% anual o 0,005 mensual, o, 0,0048676 nominal

n = número de meses desde la fecha de sentencia hasta los límites máximos a que tengan derecho los demandantes”.

De la lectura dada a ese aparte se constata que no cumple con la exigencia legal, como es el juramento razonado y concreto de lo que se persigue –perjuicios materiales: daño emergente y lucro cesante–, siendo del cargo de los demandantes indicar las cantidades determinadas como perjuicios materiales y de dónde las extrae para cada litigante que los postula, las cuales harán prueba de su monto “(...) mientras su cuantía no sea objetada por la parte contraria dentro del traslado respectivo” y que se tendrá en cuenta al momento de dictar sentencia, pues si lo estimado “(...)excediere en el cincuenta por ciento (50%) a la que resulte probada, se condenará a quien hizo el juramento estimatorio a pagar al Consejo Superior de la Judicatura, Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, o quien haga sus veces, una suma equivalente al diez por ciento (10%) de la diferencia entre la cantidad estimada y la probada”.

5. Señala el Art. 84 del C. G. del P. que a la demanda debe acompañarse la prueba de la calidad en la que se interviene. Revisado el escrito incoatorio encuentra el juzgado que los siguientes demandantes alegan actuar en calidad de representantes de unos menores de edad, sin embargo, no allegan el registro civil de nacimiento que lo acredite, a saber:

EDUARDO MANUEL CASTELLANO, actuando en nombre propio y en representación de los menores de edad **CARLOS ANDRÉS** y **EDUAR STIVEN CASTELLANO RUIZ**.

MAIRA ALEJANDRA RUIZ BARRIOS, actuando en nombre propio y en representación de los menores de edad **YENEDI FARLEY** y **ANDRÉS FELIPE PÉREZ RUIZ**.

FABIAN JOSE CARRILLO BARRIOS, actuando en nombre propio y en representación de los menores de edad **JOSUE JOSÉ CARRILLO PEREIRA** y **MARÍA CELESTE CARRILLO MONTES**.

MARIA JOSE CARRILLO BARRIOS, actuando en nombre propio y en representación de la menor de edad **SAURITH NICOLL DÍAZ CARRILLO**.

PAULINA MERCEDES AVILA CASTELLANO, actuando en nombre propio y en representación de los menores de edad **JARWIN DAVID, NAIRA CAROLINA** y **JESÚS ALBERTO ALMANZA AVILA**.

VICTOR ALFONSO MONTES GAMERO, actuando en nombre propio y en representación de los menores de edad **CATI MILENA** y **KEYDER ALFONSO MONTES BATISTA**.

DIANA ISABEL MONTES GAMERO, actuando en nombre propio y en representación de los menores de edad **CAMILO ANDRÉS** y **CARLOS YESID SUAREZ MONTES**.

JHON JAIRO MONTES GAMERO, actuando en nombre propio y en representación de la menor de edad **JELÉN NAYLENT MONTES ANGARITA**.

JESUS DAVID MONTES GAMERO, actuando en nombre propio y en representación de la menor de edad **MADelyn SOFIA MONTES RANGEL**.

Por lo anteriormente expuesto, el **JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE CIÉNAGA, MAGD.:**

RESUELVE

PRIMERO: AVOCAR el conocimiento del asunto de la referencia, conforme a la elección efectuada por la parte demandante.

SEGUNDO: INADMITIR la demanda formulada por los señores **EDUARDO MANUEL CASTELLANO**, actuando en nombre propio y en representación de los menores de edad **CARLOS ANDRÉS** y **EDUAR STIVEN CASTELLANO RUIZ, LUNERY KATIANA CASTELLANO RUIZ, NANCY ISABEL BARRIOS OROZCO CASTELLANO, DILUVINA MERCEDES CASTELLANO, MAIRA ALEJANDRA RUIZ BARRIOS**, actuando en nombre propio y en representación de los menores de edad **YENEDI FARLEY** y **ANDRÉS FELIPE PÉREZ RUIZ FABIAN JOSE CARRILLO BARRIOS**, actuando en nombre propio y en representación de los menores de edad **JOSUE JOSÉ CARRILLO PEREIRA** y **MARÍA CELESTE CARRILLO MONTES, MARIA JOSE CARRILLO BARRIOS**, actuando en nombre propio y en representación de la menor de edad **SAURITH NICOLL DÍAZ CARRILLO, PAULINA MERCEDES AVILA CASTELLANO**, actuando en nombre propio y en representación de los menores de edad **JARWIN DAVID, NAIRA CAROLINA** y **JESÚS ALBERTO ALMANZA AVILA, OCTAVIO JOSE ARAUJO CASTELLANO, VICTOR ALFONSO MONTES GAMERO**, actuando en nombre propio y en representación de los menores de edad **CATI MILENA** y **KEYDER ALFONSO MONTES BATISTA, MANUEL ANDRÉS MONTES GAMERO, LUDIBETH CECILIA RUIZ BARRIOS, LUIS FRANCISCO MONTES GAMERO, DIANA ISABEL MONTES GAMERO**, actuando en nombre propio y en representación de los menores de edad **CAMILO ANDRÉS** y **CARLOS YESID SUAREZ MONTES, JHON JAIRO MONTES GAMERO**, actuando en nombre propio y en representación de la

menor de edad **JELÉN NAYLENT MONTES ANGARITA** y **JESUS DAVID MONTES GAMERO**, actuando en nombre propio y en representación de la menor de edad **MADÉLYN SOFÍA MONTES RANGEL** contra **ALLIANZ SEGUROS S.A.**, **EDGAR IGNACIO ALVARADO VILLAMIZAR** y **DANILO ANDRÉS PEÑA ALVARADO**, por las razones expuestas anteriormente.

TERCERO. De acuerdo con lo dispuesto en el artículo 90 del C. G. P., se le concede a la parte demandante el término de cinco (5) días a fin de que subsane los defectos, conforme a los argumentos que fundamentan esta determinación.

CUARTO. RECONOCER a **ASESORES DURÁN & ASOCIADOS S.A.S.** como apoderada de los demandantes, conforme al poder especial conferido, cuya representante legal es la abogada **CARLA ANDREA MURGAS CASTILLO**, identificada con c. c. N° 1.082.970.828 y T. P. 319.732 del C. S. de la J.⁴, como dispone el Art. 75 del C. G. del P.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

La Juez,

ANA MERCEDES FERNANDEZ RAMOS

PROVEIDO NOTIFICADO EN ESTADO N° 017 DE 2024
VISITAR: https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-del-circuito-de-cienaga/54

Firmado Por:

Ana Mercedes Fernandez Ramos

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 001

Cienaga - Magdalena

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3e39a6e519332b6fb5ba2f9a8d942d722cda8c432dcfd055389e4c8ba4aef888**

Documento generado en 21/03/2024 02:51:26 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

⁴ Vigente, conforme a la consulta efectuada: [file:///C:/Users/CSJ/Downloads/CertificadosPDF%20\(86\).pdf](file:///C:/Users/CSJ/Downloads/CertificadosPDF%20(86).pdf)