REPUBLICA DE COLOMBIA
DEPARTAMENTO DEL MAGDALENA
JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE CIÉNAGA
NATURALEZA DEL PROCESO: EXPROPIACIÓN
DEMANDANTE: AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA –ANI-
DEMANDADO: BANAFRUCOOP y/o
RADICACIÓN: 47189310300120190014200

DIECISEIS (16) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022)

ASUNTO

Procede el despacho a resolver el recurso de reposición formulado por la **AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA –ANI-** contra el auto dictado el 4 de febrero pasado.

ANTECEDENTES

A través del mencionado auto, memórese, el despacho decidió aceptar la excusa presentada por el apoderado de **BANAFRUCOOP** y, en consecuencia, reprogramó la celebración de la audiencia señalada en el Art. 399 del C. G. del P.

Inconforme, la **AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA –ANI-** formuló recurso de reposición, en esencia, persiguiendo que la diligencia se celebre en una fecha más próxima, debido a la naturaleza de la acción.

Surtido el traslado de rigor, no hubo pronunciamiento de los demás intervinientes procesales.

Siendo así, se procede a resolver, previas las siguientes:

CONSIDERACIONES

Estipula el Art. 318 del C. G. del P., en lo pertinente, *“Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen (...). El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de notificación del auto” (...).* Como la misma norma lo indica, el medio en mención tiene como objeto que el mismo funcionario que profirió la providencia, la reconsidere, ya modificándola o revocándola, si es del caso.

En el evento de marras causa inconformidad a la **AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA –ANI-** que se hubiere aceptado la excusa presentada por el apoderado de **BANAFRUCOOP** y, en consecuencia, reprogramado la audiencia de que trata el Art. 399 del C. G. del P., toda vez que el profesional bien pudo sustituir el poder conferido.

Pues bien, conocido es que el proceso de expropiación tiene un rito especial que sólo puede guiarse por las normas previstas en el Art. 399 del C. G. del P., lo que indica que las trazadas en los Arts. 372 y 373 le son ajenas.

Con todo, debe indicarse que la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, en cuanto a las excusas presentadas para tales diligencias ha argumentado:

“Siendo así, cuando el apoderado de alguna de las partes reclame el aplazamiento de una audiencia, deberá encontrarse en alguno de los eventos contemplados en el numeral segundo del artículo 159 del estatuto adjetivo, o, también, como lo ha admitido esta Sala, en otras circunstancias adicionales que le impidan honrar el compromiso de asistir, las que por tanto exigen un análisis especial de cara a los principios generales del derecho, entre ellos, aquel según el cual nadie está obligado a lo imposible (ad impossibilia nemo tenetur). Ahora, aunque la Corte sostuvo en una ocasión que es «la no comparecencia» de las «partes» la que puede generar el «aplazamiento» de la «audiencia inicial» (STC2327-2018), «en atención a que son los sujetos protagónicos de ese acto, no sus ‘apoderados’», con posterioridad, también señaló que [l]a presencia de los extremos de la lid y los abogados en la audiencia preliminar resulta trascendental, pues será en esa oportunidad que se agote la fase conciliatoria y se practique, a las partes, un interrogatorio “oficioso y exhaustivo” con base en el cual se fijará el “objeto del litigio”, cual lo preceptúa el inciso 4° del numeral 7° de la regla 372 del estatuto ritual civil (se subraya ahora). Por lo que [s]i una parte o un mandatario judicial alega un motivo suficiente para explicar su no comparecencia, habrá lugar a la reprogramación o cambios de la diligencia correspondiente, siempre que la justificación haya sido avalada por el juez del asunto, conforme a los presupuestos reseñados en las providencias antes citadas, pues sólo a él compete, dada su inexpugnable autonomía, establecer la procedencia y viabilidad de las exculpaciones. También las cuestiones consignadas en el artículo 159 del Código General del Proceso, concernientes a la “(...) muerte, enfermedad grave o privación de la libertad del apoderado judicial (...), o (...) inhabilidad, exclusión o suspensión en el ejercicio de la profesión (...)” de éste, suscitan la reprogramación, interrupción o cambio de una diligencia, pues la imposibilidad de acudir a ésta o las disculpas por inasistencia, pueden provenir de múltiples circunstancias fácticas, todas ellas, sujetas al análisis del fallador del asunto (STC4216-2020). Sumado a lo anterior, aunque son las «partes» a quienes se practican los «interrogatorios», no debe perderse de vista que los abogados intervienen en ellos, bien para «ejercer el derecho de contradicción de la parte» que representan frente al «interrogatorio oficioso del juez», o para agotar el «interrogatorio de parte» que hubiesen pedido en los «actos de postulación». Además, la «audiencia inicial» no se circunscribe a esa fase y a la de conciliación que se surte con las «partes», sino que, además, en ellas se tramitan otras cuya vigilancia se ejerce por los profesionales del derecho, como la de control de legalidad y el decreto de pruebas. Así, una «parte» que deba acudir por medio de abogado, aunque haya asistido a la «audiencia inicial», no podrá discutir la decisión de una «solicitud de nulidad» que previamente hubiera alegado o recurrir la negativa de una prueba. Por lo tanto, el apoderado judicial que no pueda comparecer a las «audiencias» «inicial y de instrucción y juzgamiento», por las causales contempladas en el numeral 2° del artículo 159 del estatuto adjetivo, y/o por otras que «le impidan

honrar tal compromiso», podrá pedir su reprogramación, por tener tales eventos la virtualidad de «interrumpir el proceso»” (STC-7284-2020, M. P. Dr. OCTAVIO AUGUSTO TEJEIRO DUQUE).

Así, en vista de la circunstancia puesta de presente por el apoderado de la propietaria del bien, cuya franja es perseguida en este asunto, se accedió a la reprogramación de la audiencia, pues las afecciones que presentaba indicaban al despacho que no estaba en las condiciones para atender una diligencia de tal envergadura, a más, que el plazo con que contaba para sustituir resultaba insuficiente para que otro abogado se ilustrara con suficiencia de esta causa sin incidir de manera negativa en las garantías procesales de la demandada.

Con todo, la reprogramación no interfiere en el desarrollo del proyecto vial, dado que fue ordenada la entrega anticipada del predio en auto del 27 de julio de 2020, a lo que se debe agregar que esta causa fue admitida en determinación del 19 de febrero de 2020, corregida en proveído del 15 de septiembre de ese mismo año.

Asimismo, en auto del 10 de noviembre de 2020 se ordenó el emplazamiento de los demandados, como quiera que la demandante no había acreditado el enteramiento, siendo allegadas las constancias de este acto hasta el 17 siguiente.

De otra parte, el 19 de ese mes fue requerido el apoderado de **ECOPETROL**, debido a que no allegó el instrumento por medio del cual se le confirió poder.

El 14 de mayo de este año se requirió a la demandante para que allegara la constancia de notificación del demandado **RIQUET OSPINO JOSÉ LUIS**, pues pese al plazo campeado desde que se dispuso el emplazamiento, ninguna gestión se había acreditado al respecto. Del mismo modo, en auto del 25 de junio de 2021 se requirió a la **ANI** para que allegara el respaldo de difusión, pues lo aportado correspondía a certificados de facturación.

Cumplida tal carga, en proveído del 23 de julio se designó curador ad litem que representaría los intereses del señor **RIQUET OSPINO JOSÉ LUIS**, notificándose el profesional del derecho por remisión que hiciera la secretaría del juzgado el 26 de ese mismo mes, empero, fue cambiado en auto del 13 de agosto debido a que el abogado **EFRAIN GRANADO PRENT** fungía como tal en distintos procesos y se encontraba en regular estado de salud. El nuevo profesional fue enterado por remisión electrónica, también de secretaría, el 24 de agosto, acusando recibido en esa misma oportunidad. En el lapso correspondiente expresó lo que a bien pudo en pro de los intereses del agenciado.

En proveído del 29 de octubre de 2021 se resolvió el recurso de reposición planteado por **ECOPETROL S.A.** y la **COOPERATIVA DE PRODUCTORES DE BANANO DEL MAGDALENA –BANAFRUCOOP-**.

En determinación del 12 de noviembre de 2021, entre otra, se señaló como fecha para la celebración de la audiencia de que trata el Art. 399 del C. G.

del P., el día 10 de diciembre de 2021; decisión recurrida por **BANAFRUCOOP** y resuelta la reposición en auto del 26 de noviembre de 2021.

El 7 de diciembre se recibió del apoderado demandante solicitud de aplazamiento a la audiencia, debido a que el perito que elaboró el trabajo presentado estaba incapacitado, a lo que se accedió en decisión del 10 de diciembre, agendándose el 26 de enero de 2022.

El 25 de enero de 2022 se recibió la excusa presentada por el apoderado de **BANAFRUCOOP**, cuya aceptación causa inconformidad a la demandante.

Como se logra apreciar, al proceso se le ha insuflado toda la gestión e impulso correspondiente por cuenta de este juzgado, al punto que varias veces hubo la necesidad de requerir a la demandante para que cumpliera lo de su cargo y llegar hasta la etapa de audiencia, por lo que no es de recibo que en esta oportunidad quiera hacer ver que el despacho ha faltado a la celeridad de esta clase de asuntos, cuando precisamente tomando la naturaleza del mismo se efectuaron aquéllos llamados.

Ahora, el despacho no puede ser ajeno a la problemática sanitaria que atraviesa el país y mostrarse indolente o indiferente ante el contagio de las partes o profesionales del derecho que los representa y el impacto que ha tenido esa circunstancia en la labor diaria del servicio de la justicia. Por esa razón se reprogramó la audiencia prevista para el pasado 26 de enero, pues la sintomatología sugería que el profesional del derecho no se encontraba bien de salud y contaba con una prueba positiva para SARS-CoV2, además que el tiempo que faltaba para que otro profesional del derecho se preparara –por sustitución-, resultaba insuficiente, conforme al análisis que hizo el despacho al respecto.

De otra parte, como ha quedado claro, lo que persigue la demandante a través del medio de reproche es que se adelante la diligencia en una fecha más próxima, sin embargo, también debe decirse que la programación se realiza consultando la agenda que maneja el despacho, estando en todas las anteriores fijadas audiencias de instrucción y juzgamiento, especial de servidumbre y de expropiación, remate e inspección judicial, lo que no deja espacio a otra programación en las fechas correspondientes, so pena de afectar la calidad del servicio a la justicia. Es más, atendiendo esa preferencia del proceso de expropiación, se fijó el día 24 de marzo, data en la que también se celebrará un remate, pero en horas de la mañana, esto debido a que la siguiente disponible era después de semana santa, es decir, aproximadamente un mes más tarde, no pudiendo ingresarse en otra porque coincidía con diligencias de instrucción y juzgamiento que inician a las 9:00 a. m., pero cuya finalización es incierta debido a los distintos interrogatorios de testigos y peritos.

Ahora, de la misma entidad se recibió solicitud de terminación en el proceso de expropiación con Rad. 2021.00018.00, por haber efectuado la negociación voluntaria con el titular del predio perseguido, a lo que se accedió en auto también de hoy -16 de febrero-, asunto que contaba con fecha de audiencia -17 de marzo de 2022 a las 9:00 a. m.-; así, en aras de optimizar los tiempos con

que cuenta el juzgado, se reprogramará para el 17 de marzo de 2022, a las 9:00 a.m.

Sin que haya lugar a mayores elucubraciones, se confirmará el proveído recurrido.

Por lo dicho, el **JUZGADO**:

RESUELVE

1. CONFIRMAR el auto dictado el pasado 4 de febrero pasado al interior del asunto de expropiación promovido por la **AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA –ANI-** contra **BANAFRUCOOP** y/o, de conformidad con lo brevemente expuesto.

2. REPROGRAMAR la audiencia prevista en auto del 4 de febrero de 2022, atendiendo lo esbozado en la parte motiva. Señálese el 17 de marzo de 2022, a las 9:00 a.m. con las advertencias y precisiones efectuadas en el mencionado proveído.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,

ANA MERCEDES FERNÁNDEZ RAMOS

PROVEIDO NOTIFICADO EN ESTADO N° 006 DE 2022
VISITAR: https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-del-circuito-de-cienaga/54

Firmado Por:

Ana Mercedes Fernandez Ramos
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 001
Cienaga - Magdalena

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

a498752f75e47421d848681703fdf88b6c9a568db5aae3180b17145e2d84f1be

Documento generado en 16/02/2022 03:07:49 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>