



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO**  
**CIÉNAGA - MAGDALENA**

**Referencia:** Proceso Verbal de Responsabilidad Civil.  
Rad. N° 47-189-31-53-002-2021-00013-00.

**Demandantes:** LUZ MENDOZA RUIZ y BRUNELIS ESTHER BURGOS RODRÍGUEZ en representación de su hijo LEITHON DAVID ROLONG BURGOS.

**Demandados:** CARLOS ALBERTO MONTES BRITO, QBE SEGUROS S.A., TRANSPORTES LA VELOZ, MOISÉS PINILLA E HIJAS S.C.A. SUCESORES y MARTÍN ANTONIO RAMÍREZ VERDEL.

Ciénaga, uno (1) de marzo de dos mil veintiuno (2.021).

Las señoras LUZ MENDOZA RUIZ y BRUNELIS ESTHER BURGOS RODRÍGUEZ en representación de su hijo menor de edad LEITHON DAVID ROLONG BURGOS, a través de apoderada judicial, presentaron demanda Verbal de Responsabilidad Civil en contra de CARLOS ALBERTO MONTES BRITO, QBE SEGUROS S.A. TRANSPORTES LA VELOZ, MOISÉS PINILLA E HIJAS S.C.A. SUCESORES y MARTIN ANTONIO RAMÍREZ VERDEL, para que previo los trámites de ley, se profieran las declaraciones contenidas en el acápite de pretensiones.

Analizado el expediente se observan los siguientes defectos:

- En el poder y encabezado se menciona que la señora BRUNELIS ESTHER BURGOS RODRÍGUEZ actúa como representante de su hijo, sin embargo, en el acápite de pretensiones 1.1.7 se indica que insta el daño material por lucro cesante, también en nombre propio.
- En las pretensiones de la demanda se indica un valor estimado de las pretensiones de la señora LUZ MENDOZA RUIZ por la suma de \$88.735.000 y los de LEITHON DAVID ROLONG BURGOS ascienden a \$37.035.000, las cuales arrojan un total de **\$125.770.000**, por lo tanto, no concuerda con lo contenido en el acápite de la cuantía y juramento estimatorio donde se menciona la suma de **\$147.370.000**

- El juramento estimatorio no cumple lo preceptuado por el art. 206 del C.G.P., en el sentido de no realizarse en forma **RAZONADA** ni **DISCRIMINADA**, ya que se hace alusión a un **daño emergente** sin explicar a qué conceptos puntuales (erogaciones) corresponde ese valor que resulta en \$400.000 y \$300.000 para LUZ y LEITHON, respectivamente; e igualmente, en la cifra que arroja el **lucro cesante** no se explica la operación aritmética correspondientes para finalizar con las cifras ahí impuestas de \$60.000.000 y \$8.400.000.
- Los certificados de existencia y representación legal de los demandados expedidos por la Cámara de Comercio están desactualizados, deben ser expedidos con mínimo un mes antes de la presentación de la demanda.
- Dentro del acápite de pruebas, se menciona que aporta copia del croquis del accidente el cual no se avizora, encontrando que lo único que aparece en relación al siniestro, es el formulario de Informe de Accidente de Tránsito, expedido por la Policía de Carreteras.
- La constancia de envío de la demanda a la parte accionada, no se aprecia la totalidad de los correos electrónicos de los demandados, siendo menester recordar que debe ser el canal digital conocido; y si se desconoce debe expresarse (art. 6° Decreto 806 de 2020).

Por lo anterior, se dispondrá su inadmisión, concediendo un término de cinco (5) días para que proceda a subsanarla, so pena de rechazo.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda, conforme a lo explicado.

**SEGUNDO:** Concédase al demandante un término de cinco (5) días para que subsane los defectos anotados so pena de rechazo.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** este pronunciamiento por **ESTADO ELECTRÓNICO**<sup>1</sup>; **ADVIRTIÉNDOSE** a los sujetos procesales, que cualquier comunicación relacionada con este trámite, **ÚNICAMENTE** será recibida en el correo institucional: **j02cctocienaga@cendoj.ramajudicial.gov.co** o a través del aplicativo dispuesto en la página web del Juzgado<sup>2</sup>, acatando las medidas transitorias de salubridad públicas, adoptadas por el Consejo Superior de la

---

<sup>1</sup> <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-002-civil-del-circuito-de-cienaga>;  
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-002-civil-del-circuito-de-cienaga/47>

<sup>2</sup> [www.juzgadosegundociviltocienaga.gov.co](http://www.juzgadosegundociviltocienaga.gov.co)

Judicatura en Acuerdos PCSJA20-11517 del 15 de Marzo, PCSJA20- 11518 del 16 de Marzo, PCSJA20-11521 del 19 de Marzo, PCSJA20- 11532 del 11 de Abril, PCSJA20-11546 del 25 de abril, PCSJA20-11549 del 7 de mayo; PCSJA20-11556 del 22 de Mayo; PCSJA20-11567 del 5 de junio de 2020, PCSJA20-11581 del 27 de junio de 2020, PCSJA20-11623 del 28 de agosto de 2020, PCSJA20-11629 del 11 de septiembre de 2020; PCSJA20-11632 del 30 de septiembre y PCSJA20-11671 del 6 de noviembre del cursante, PCSJA20-11680 del 27 de noviembre de 2020; y PCSJA21-11709 del 8 de enero de 2021, en concordancia el Acuerdo CSJMAA21-1 expedido el mismo día, por el Consejo Seccional de la Judicatura del Magdalena.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE. -**

*FIRMA ELECTRÓNICA*

**ANDREA CAROLINA SOLANO GARCÍA**

Jueza

**Firmado Por:**

**ANDREA CAROLINA SOLANO GARCIA**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 002 DE CIRCUITO CIVIL DE LA CIUDAD DE CIENAGA-MAGDALENA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**586d8fe38a67fb8e65e0da827824ffa38a49e93139f5370a26ae1900cdd4de75**

Documento generado en 01/03/2021 11:20:49 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**