



Departamento Norte de Santander
Distrito Judicial de Cúcuta
JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO

Los Patios, veintiuno de abril dos mil veintidós

Se encuentra al Despacho la demanda **VERBAL (RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL)**, radicada bajo el No. **544053103001-2022-00091-00**, adelantada por las señoras **SONIA LUISA NAVARRO PÉREZ y LIUVER YANETH NAVARRO PÉREZ**, contra los señores **ARISTIDIS DE JESÚS VÁSQUEZ GARCÍA y KEVIN DAVID MENDOZA VIVENES**, para resolver lo que en derecho corresponda.

Revisada la demanda y sus anexos, el Despacho observa que la demanda no cumple con las siguientes exigencias formales de ley:

- No se insertó el juramento estimatorio (Numeral 7 Artículos 82 y 206 del C. G. del P.).
- No se acreditó que se agotó el requisito de procedibilidad (Numeral 7 Artículo 90 C. G. del P.).
- No se demostró que simultáneamente a la presentación de la demanda, la misma hubiese sido remitida a la demandada (Artículo 6 Decreto 806 de 2020).

Lo anterior, teniendo en cuenta que la medida cautelar solicitada no resulta procedente, requisito para poder obviar el requisito de procedibilidad y la remisión de la demanda a los demandados.

Frente a dicho punto de la procedencia de la medida cautelar en los procesos declarativos, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Pereira, al pronunciarse, en sede de segunda instancia, en un asunto similar, con ponencia de la Magistrada CLAUDIA MARIA ARCILA RIOS, indicó:

“De acuerdo con esa disposición, en este caso no procede la inscripción de la demanda en los folios de matrícula inmobiliaria correspondientes a los predios denunciados como de propiedad del demandado, en razón a que las pretensiones no versan sobre el dominio ni sobre algún otro derecho real principal, en forma directa o como consecuencia de otra pretensión, ni sobre una universalidad de bienes.

Tampoco pretende la accionante, como lo afirma al sustentar la apelación, se le indemnicen los perjuicios causados con motivo de una responsabilidad civil contractual o extracontractual, sino que se le rindan cuentas de una administración, con el fin de establecer el saldo a su favor.

De otro lado, el embargo y secuestro de bienes lo consagra el artículo a que se alude, pero cuando opera la inscripción de la demanda, en los casos permitidos, y una vez obtiene el actor sentencia favorable.

De esa manera las cosas, se concluye que frente a pretensiones como aquellas que se plantean en la demanda, no proceden las medidas previas solicitadas.” (Auto del 7 de octubre de 2016, Exp. Rad. No. 66001-31-03-004-2016-00316-01).

Por lo anterior y en aplicación de lo dispuesto en el Numeral 7 del Artículo 90 del C. G. del P., se inadmitirá la presente demanda, concediéndole a la parte demandante el término de cinco (5) días contados a partir de la notificación de este proveído, a efecto de la subsane.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE LOS PATIOS,**

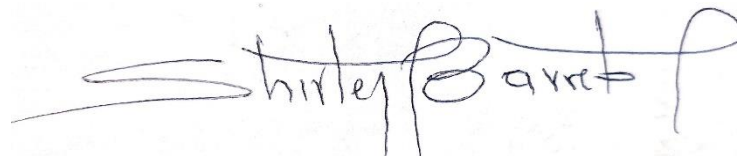
RESUELVE:

PRIMERO: INADMITIR la presente demanda. Por lo expuesto.

SEGUNDO: CONCEDER a la parte demandante el término de cinco (5) días contados a partir de la notificación de este proveído, a fin de que la subsane.

TERCERO: RECONOCER a la **Dra. LINA MARÍA LEIVA TAKEMICHE,** como apoderada judicial de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

COPIESE Y NOTIFIQUESE,



SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON
Juez

jfbq

JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE LOS PATIOS
NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por estado No. **022**
Hoy: 22- ABRIL-2022 a las 8:00 a.m.

Claudia Patricia Carrillo Moreno
Secretaria

(El presente documento se suscribe de conformidad con lo previsto en el artículo 11 del Decreto Legislativo 491 de 28 de marzo de 2020, por cuya virtud se autoriza la “firma autógrafa mecánica, digitalizada o escaneada”, en virtud de la emergencia sanitaria decretada por el Gobierno Nacional. Se deja constancia que la página del aplicativo de la firma electrónica presenta inconvenientes para su ejecución).