



*Departamento Norte de Santander*

*Distrito Judicial de Cúcuta*

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE LOS PATIOS**

**Los Patios, tres de junio de dos mil veintidós**

Proceso:	<b>VERBAL- RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL</b>
Radicado:	54-405-31-03-001- <b>2020-00044</b> -00
Demandante:	HEBER ALEXANDER ALBINO CASTRO CC N° 13.509.079 Y LIGIA LORENA LAROTTA FLÓREZ CC N° 37.292.282
Demandado:	MANUEL OLINTO PRADA ADARME CC N° 13.824.742 Y PAOLA KATHERINE MANTILLA BAYONA CC N° 60.447.990

Estudiado el diligenciamiento, resulta imperioso dar cumplimiento al deber contemplado en el numeral 5° del artículo 42 del C. G. del P., esto es, adoptar las medidas autorizadas en este código para precaver situaciones que afecten el procedimiento.

En primera medida, al observar el plenario en su conjunto, se advierte que el expediente no se encuentra debidamente organizado atendiendo a las disposiciones del ACUERDO PCSJA20-11567 de 2020, Versión No. 2, relativo al Protocolo para la gestión de documentos electrónicos, digitalización y conformación del expediente; por ende, por secretaría debe procederse de conformidad.

Igualmente, se aprecia que por error involuntario se incluyó en la carpeta digital, un archivo rotulado con el No. 060, contentivo de la contestación de demanda y proposición de excepciones, dirigido al radicado 544053103001-**2022-00044**-00; así las cosas, en aras de garantizar el debido proceso y en uso del control de legalidad establecido en el Art. 132 del C.G. del P. ha de ordenarse la remisión del mentado documento al expediente correcto y en consecuencia proceder a dejar sin efecto la actuación posterior; es decir, la relativa a la fijación en lista efectuada en fecha 26 de mayo de 2022. Secretaría proceda de conformidad.

Ahora bien, descendiendo al caso de marras y con el propósito de abordar en su integridad el problema jurídico que nos ocupa, se hace necesario primeramente emitir pronunciamiento frente a la solicitud de llamamiento en garantía invocada por los demandantes en el libelo introductorio, frente a los señores ISAÍAS GUILLERMO MOYANO ROMERO, en calidad de Ingeniero Civil responsable de la construcción que dio objeto a la presente acción; ÁLVARO FERNANDO GAMBOA CAMARGO, en calidad de responsable del diseño estructural de la mentada obra y frente a la ALCALDÍA MUNICIPAL DE VILLA DEL ROSARIO N/S., como responsable de la expedición de la licencia de construcción requerida para el inicio de la obra; posteriormente debe abordarse la inconformidad presentada por

*Avenida 10 entre Calles 18 y 19 - Local 3, Urbanización Videlfo*

*Correo: [jcctolospat@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jcctolospat@cendoj.ramajudicial.gov.co)*

*Telefax: 5805070*

DAVIVIENDA S.A. con respecto a la vinculación que hizo este despacho en el auto admisorio de la demanda, determinando que ingresaba a la litis bajo la figura del Litisconsorcio cuasi necesario; seguidamente debe hacerse manifestación en cuaderno separado frente a las pretensiones de la demanda de Intervención Excluyente formulada por el banco DAVIVIENDA S.A.; para finalmente tratar los temas de la notificación de la demandada PAOLA KATHERINE MANTILLA BAYONA, envío del link de visualización del expediente a las partes y posterior comunicación dirigida al Consejo Seccional de la Judicatura de Norte de Santander- Sala Administrativa, en respuesta a la Vigilancia Judicial aquí instaurada por DAVIVIENDA S.A. Para ello son necesarias las siguientes,

### CONSIDERACIONES

El estatuto procesal civil contempla la figura del llamamiento en garantía de la siguiente manera: ***“(...) Artículo 64. Llamamiento en garantía: Quien afirme tener derecho legal o contractual a exigir de otro la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia que se dicte en el proceso que promueva o se le promueva, o quien de acuerdo con la ley sustancial tenga derecho al saneamiento por evicción, podrá pedir, en la demanda o dentro del término para contestarla, que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación. (...)”***.

El llamamiento en garantía es una figura procesal, con la que cuentan las partes dentro del litigio para exigir la vinculación de un tercero que pueda llegar a tener un interés directo en las resultas del proceso; en caso de una sentencia condenatoria, al llamado en garantía se le podrá exigir una indemnización por el perjuicio causado, el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer el llamante o el pago conjunto de la condena que imponga la autoridad judicial.

La norma transcrita concibe al llamamiento en garantía como una figura que concreta el principio de economía procesal y que consiste en la posibilidad de que una de las partes solicite la vinculación al proceso de un tercero denominado llamado en garantía, para que se defina, bajo el mismo cauce procesal, la relación sustancial existente entre el solicitante y el llamado en garantía, cuando quiera que entre uno y otro exista un vínculo que tenga origen en la ley o en un contrato, que le permita al primero (solicitante) exigir del segundo (llamado en garantía) la reparación integral del perjuicio que llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia.

Así, pues, la finalidad del llamamiento en garantía no es otra que la de evitar el desgaste del aparato jurisdiccional y de las partes y permitir que, a través de un solo proceso, se resuelvan todas las relaciones jurídicas de carácter sustancial que tengan origen en los mismos hechos.

Ahora bien, conforme a lo señalado por la doctrina y la jurisprudencia, la solicitud de llamamiento en garantía no solo debe cumplir con los requisitos formales exigidos por la norma, sino que además es necesario que del escrito se evidencie una relación sustancial por la cual el llamado pueda responder por los resultados del proceso.

El Consejo de Estado ha manifestado que para que proceda la intervención de un tercero en calidad de garante, debe existir una relación en la que se evidencie que el llamado en garantía está obligado a resarcir un

daño, pues de lo contrario, la vinculación del mismo no tendría un fundamento legal para responder.

Dicho esto, el extremo procesal que solicite la vinculación de un tercero al proceso, debe afirmar con claridad cuál es el sustento legal o contractual que lo relaciona directamente con aquel que pretende llamar, para así, poder determinar su procedencia. No obstante, si el juez señala que del llamamiento en garantía no existe una relación sustancial entre el llamante y el llamado, o no encuentra un nexo causal entre la responsabilidad del llamado con lo que se debate en el proceso, el funcionario deberá negar el llamamiento por improcedente.

Acorde a lo antes expuesto, sin ahondar más en los supuestos tanto fácticos como jurídicos aquí analizados y atendiendo al material probatorio obrante en el expediente, el despacho **ADMITIRÁ** el llamamiento en garantía formulado en contra de los señores ISAÍAS GUILLERMO MOYANO ROMERO, en calidad de Ingeniero Civil responsable de la construcción que dio objeto a la presente acción y ÁLVARO FERNANDO GAMBOA CAMARGO, en calidad de responsable del diseño estructural de la mentada obra. Notifíquese personalmente a los llamados en garantía, el contenido del auto admisorio del presente asunto, así como de esta providencia y corráseles traslado por el término de VEINTE (20) días, a efecto de que ejerzan el derecho a la defensa si lo consideran pertinente; teniendo en cuenta las disposiciones de los Arts. 291 y 292 del C.G. del P., en caso de efectuarse a través de medio físico; y las contenidas en el Art. 8 del Decreto 806 de 2020, en caso de efectuarse a través de mensaje de datos.

Referente al llamamiento en garantía formulado en contra de la ALCALDÍA MUNICIPAL DE VILLA DEL ROSARIO N/S., como responsable de la expedición de la licencia de construcción requerida para el inicio de la obra; el despacho no lo halla procedente, pues si bien es cierto, dentro de las pruebas existentes en el plenario se hacen señalamientos dirigidos a la licencia de construcción otorgada por ese ente territorial, no debe desconocerse que las pretensiones principales de la acción, se encuentran dirigidas únicamente hacia los señores MANUEL OLINTO PRADA ADARME Y PAOLA KATHERINE MANTILLA BAYONA, como responsables de la construcción de la vivienda objeto del presente litigio; e igualmente el tipo de responsabilidad discutida es de tipo contractual al mediar los contratos de promesa y venta del inmueble; por el contrario el tipo de responsabilidad a discutir con la ALCALDÍA MUNICIPAL DE VILLA DEL ROSARIO N/S. debería ser estudiada bajo la óptica de responsabilidad extracontractual y por ende, los lineamientos a aplicar serían distintos, incluida la competencia para resolver la misma, no cumpliendo entonces los requisitos establecidos para la prosperidad del llamamiento en garantía petitionado frente a este ente municipal.

Continúa esta operadora con la inconformidad presentada por DAVIVIENDA S.A. respecto de la vinculación que hizo este despacho en el auto admisorio de la demanda, determinando que ingresaba a la litis bajo la figura del Litisconsorcio cuasi necesario; así las cosas, resulta conveniente resaltar algunos aspectos básicos de la figura del litisconsorcio, a saber:

Establece el Art. 62 del C.G. del P., lo siguiente: “(...) *Litisconsortes cuasinecesarios. Podrán intervenir en un proceso como litisconsortes de una parte y con las mismas facultades de esta, quienes sean titulares de una determinada relación sustancial a la cual se extiendan los efectos jurídicos de la sentencia, y que por ello estaban legitimados para demandar o ser demandados en el proceso. (...)*”.

*Avenida 10 entre Calles 18 y 19 - Local 3, Urbanización Videlfo*  
*Correo: [jcctolospat@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jcctolospat@cendoj.ramajudicial.gov.co)*  
*Telefax: 5805070*

A su turno, el Art. 61 señala: “(...) *Litisconsorcio necesario e integración del contradictorio. Cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos, la demanda deberá formularse por todas o dirigirse contra todas; si no se hiciere así, el juez, en el auto que admite la demanda, ordenará notificar y dar traslado de esta a quienes falten para integrar el contradictorio, en la forma y con el término de comparecencia dispuestos para el demandado.(...)*”.

Conforme a lo antes expuesto, analizando ahora la posición tanto de los demandantes como del BANCO DAVIVIENDA S.A. frente al extremo pasivo en el presente proceso, cuya relación jurídico procesal está vinculada al contrato de leasing habitacional suscrito entre las primeras para la adquisición y uso del bien inmueble objeto de litis, considera esta operadora jurídica que nos encontramos frente a un litisconsorcio necesario y no cuasi necesario, como erróneamente se señaló en el auto admisorio de la demanda; y ello es así porque efectivamente la situación aquí sometida a consideración no puede resolverse sin la presencia tanto de los señores HEBER ALEXANDER ALBINO CASTRO Y LIGIA LORENA LAROTTA FLÓREZ, en calidad de locatarios y suscriptores del contrato de promesa de compraventa del bien litigioso y DAVIVIENDA S.A. en calidad de propietario del bien inmueble sobre el cual se celebró el contrato de leasing y cuyas resultas de este proceso lo afectan de manera directa; por ende, para efectos de garantizar el debido proceso, de conformidad con lo normado en el Art. 132 del C.G. del P., ha de CORREGIRSE el numeral QUINTO del auto adiado 28 de septiembre de 2020, en el sentido de indicar que la vinculación de DAVIVIENDA S.A. se efectúa bajo la figura del Litisconsorcio necesario, integrante de la parte demandante. Notifíquese personalmente al litisconsorte necesario, el contenido del auto admisorio del presente asunto, así como de esta providencia y corrásele traslado por el término de VEINTE (20) días, a efecto de que ejerza el derecho a la defensa si lo considera pertinente; teniendo en cuenta las disposiciones de los Arts. 291 y 292 del C.G. del P., en caso de efectuarse a través de medio físico; y las contenidas en el Art. 8 del Decreto 806 de 2020, en caso de efectuarse a través de mensaje de datos.

Mediante auto separado se resolverá sobre la admisibilidad de la demanda de intervención excluyente propuesta por DAVIVIENDA S.A., ordenando previamente que por secretaría se abra cuaderno aparte para el trámite de la misma, atendiendo a las disposiciones del ACUERDO PCSJA20-11567 de 2020, Versión No. 2, relativo al Protocolo para la gestión de documentos electrónicos, digitalización y conformación del expediente.

De otro lado, **REQUIÉRASE** a la parte demandante para que en el término improrrogable de treinta (30) días contados a partir de la notificación por estado del presente auto; efectúe en debida forma la notificación de la demandada PAOLA KATHERINE MANTILLA BAYONA, acorde a lo decidido en auto de fecha 16 de junio de 2021; so pena de las sanciones establecidas en el Artículo 317 del C. G. del P. ADVIRTIÉNDOLE que las diligencias de notificación deben sujetarse estrictamente a las disposiciones de los Arts. 291 y 292 del C.G. del P., en caso de efectuarse a través de medio físico; y las contenidas en el Art. 8 del Decreto 806 de 2020, en caso de efectuarse a través de mensaje de datos.



En atención a la solicitud efectuada por la señora VIVIANA ORTEGA JAIMES, en calidad de dependiente judicial de Litigando punto com; el despacho no accede a lo solicitado como quiera que no se encuentran reunidos a cabalidad los presupuestos establecidos en el Art. 123 del C.G. del P. para la revisión de los expedientes, tendiendo en cuenta que no obra dentro del proceso prueba que acredite la autorización a ella otorgada por alguna de las partes; en su lugar por secretaría remítase el link de visualización a los extremos procesales, para los fines legales que consideren pertinentes.

Finalmente, ORDÉNESE que, por secretaría, se remita inmediatamente la respuesta respectiva conforme a lo aquí decidido, dirigida al Consejo Seccional de la Judicatura de Norte de Santander- Sala Administrativa, con ocasión de la Vigilancia Judicial petitionada por DAVIVIENDA S.A.

Sin más consideraciones, el JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE LOS PATIOS N/S.,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** la organización del presente expediente, atendiendo a las disposiciones del ACUERDO PCSJA20-11567 de 2020, Versión No. 2, relativo al Protocolo para la gestión de documentos electrónicos, digitalización y conformación del expediente. Secretaria debe proceder de conformidad.

**SEGUNDO: ORDENAR** la remisión del documento rotulado con el No. 060, contentivo de la contestación de demanda y proposición de excepciones, dirigido al radicado 544053103001-**2022-00044**-00 y en consecuencia DÉJESE SIN EFECTO la actuación posterior; es decir, la relativa a la fijación en lista efectuada en fecha 26 de mayo de 2022. Secretaría proceda de conformidad.

**TERCERO: ADMITIR** el llamamiento en garantía formulado por la parte demandante en contra de los señores ISAÍAS GUILLERMO MOYANO ROMERO, en calidad de Ingeniero Civil responsable de la construcción que dio objeto a la presente acción y ÁLVARO FERNANDO GAMBOA CAMARGO, en calidad de responsable del diseño estructural de la mentada obra. Notifíquese personalmente a los llamados en garantía, el contenido del auto admisorio del presente asunto, así como de esta providencia y corráseles traslado por el término de VEINTE (20) días, a efecto de que ejerzan el derecho a la defensa si lo consideran pertinente; teniendo en cuenta las disposiciones de los Arts. 291 y 292 del C.G. del P., en caso de efectuarse a través de medio físico; y las contenidas en el Art. 8 del Decreto 806 de 2020, en caso de efectuarse a través de mensaje de datos.

**CUARTO: NEGAR** la solicitud de llamamiento en garantía formulada en contra de la ALCALDÍA MUNICIPAL DE VILLA DEL ROSARIO N/S., como responsable de la expedición de la licencia de construcción requerida para el inicio de la obra; conforme a lo motivado.

**QUINTO: CORREGIR** el numeral QUINTO del auto adiado 28 de septiembre de 2020, en el sentido de indicar que la vinculación de DAVIVIENDA S.A. se efectúa bajo la figura del Litisconsorcio necesario, integrante de la parte demandante. Notifíquese personalmente al litisconsorte necesario, el contenido del auto admisorio del presente asunto,

así como de esta providencia y corrásele traslado por el término de VEINTE (20) días, a efecto de que ejerza el derecho a la defensa si lo considera pertinente; teniendo en cuenta las disposiciones de los Arts. 291 y 292 del C.G. del P., en caso de efectuarse a través de medio físico; y las contenidas en el Art. 8 del Decreto 806 de 2020, en caso de efectuarse a través de mensaje de datos.

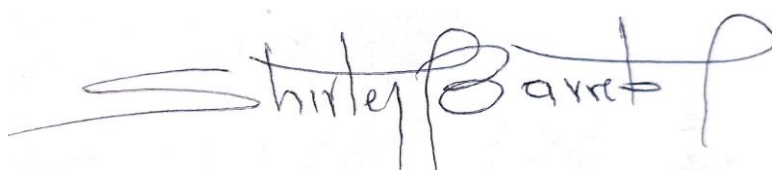
**SEXTO:** Mediante auto separado resolver sobre la admisibilidad de la demanda de intervención excluyente propuesta por DAVIVIENDA S.A., ordenando previamente que por secretaría se abra cuaderno aparte para el trámite de la misma, atendiendo a las disposiciones del ACUERDO PCSJA20-11567 de 2020, Versión No. 2, relativo al Protocolo para la gestión de documentos electrónicos, digitalización y conformación del expediente.

**SÉPTIMO: REQUERIR** a la parte demandante para que en el término improrrogable de treinta (30) días contados a partir de la notificación por estado del presente auto; efectúe en debida forma la notificación de la demandada PAOLA KATHERINE MANTILLA BAYONA, acorde a lo decidido en auto de fecha 16 de junio de 2021; so pena de las sanciones establecidas en el Artículo 317 del C. G. del P. ADVIRTIÉNDOLE que las diligencias de notificación deben sujetarse estrictamente a las disposiciones de los Arts. 291 y 292 del C.G. del P., en caso de efectuarse a través de medio físico; y las contenidas en el Art. 8 del Decreto 806 de 2020, en caso de efectuarse a través de mensaje de datos.

**OCTAVO: NO ACCEDER** a la solicitud efectuada por la señora VIVIANA ORTEGA JAIMES, en calidad de dependiente judicial de Litigando punto com; conforme a lo expuesto en la parte motiva.

**NOVENO: ORDENAR** que, por secretaría, se remita inmediatamente la respuesta respectiva conforme a lo aquí decidido, dirigida al Consejo Seccional de la Judicatura de Norte de Santander- Sala Administrativa, con ocasión de la Vigilancia Judicial peticionada por DAVIVIENDA S.A.

## **NOTIFÍQUESE y CUMPLASE**



**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLÓN**

**JUEZ**

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE LOS PATIOS**  
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por estado No. **035**  
**Hoy: 06- JUNIO- 2022 a las 8:00 a.m.**

Claudia Patricia Carrillo Moreno  
**Secretaría**

*H.y.B.c.*

(El presente documento se suscribe de conformidad con lo previsto en el artículo 11 del Decreto Legislativo 491 de 28 de marzo de 2020, por cuya virtud se autoriza la “firma autógrafa mecánica, digitalizada o escaneada”, en virtud de la emergencia sanitaria decretada por el Gobierno Nacional. Se deja constancia que la página del aplicativo de la firma electrónica presenta inconvenientes para su ejecución)

*Avenida 10 entre Calles 18 y 19 - Local 3, Urbanización Videlso*  
*Correo: [jcctolospat@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jcctolospat@cendoj.ramajudicial.gov.co)*  
*Telefax: 5805070*

*Avenida 10 entre Calles 18 y 19 - Local 3, Urbanización Videlso*  
*Correo: [jcctolospat@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jcctolospat@cendoj.ramajudicial.gov.co)*  
*Telefax: 5805070*