



Departamento Norte de Santander  
Distrito Judicial de Cúcuta

### **JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**

Los Patios, Tres (03) de Junio dos mil veintidós

Se encuentra al Despacho el presente proceso **REIVINDICATORIO en reconvención**, radicado bajo el No. **544054003001201800075-01**, adelantado por **LUIS OVIDIO MARTINEZ MENENES** contra **ALIER VILLAMIZAR VERA**, para darle trámite al recurso de apelación interpuesto contra el auto de fecha 28 de octubre de 2021.

#### **I. ANTECEDENTES**

El Sr. LUIS OVIDIO MARTINEZ MENESSES a través de apoderado judicial, presenta demanda de reconvención - Acción Reivindicatoria en contra del Sr. ALIER VILLAMIZAR VERA, teniendo en cuenta que bajo el radicado **544054003001201800075**, se adelanta proceso de pertenencia sobre el bien identificado con matrícula inmobiliaria No. 260-81389.

El Juzgado Primero Civil Municipal de Los Patios, luego de decretada nulidad de lo actuado en el Proceso de Pertenencia, incluida la sentencia de fecha 16 de mayo de 2019, acata lo ordenado por el superior y da continuidad al trámite, y en consecuencia el demandado Sr. Martínez Meneses presenta demanda de reconvención en Acción Reivindicatoria y el día 6 de octubre de 2021 se ordena mediante auto, inadmitir la demanda entre otras por no cumplir con lo reglado en el art. 38 de la ley 640 de 2001 modificado por el art. 621 de la ley 1564 de 2012, en cuanto al requisito de procedibilidad, por no allegar prueba que se hubiese agotado la audiencia de conciliación.

Mediante auto de fecha 28 de octubre de 2021, el Juzgado Primero Civil Municipal de Los Patios, se abstiene de dar trámite al recurso de reposición interpuesto por la parte actora y rechaza la demanda reivindicatoria en reconvención por no subsanar la demanda según lo indicado en auto del 6 de octubre de 2021.

#### **II DE LA IMPUGNACION**

El recurrente a través de su apoderado judicial, solicita que se revoque la decisión de rechazar la demanda reivindicatoria, teniendo en cuenta que el art. 371 del CGP, indica que la demanda en reconvención debe presentarse dentro del término de traslado de 20 días hábiles siguientes a la notificación de la demanda termino dentro del cual es imposible adelantar el tramite requerido por el despacho, y menos cumplirse con la carga en el término de 5 días dado por el despacho para subsanar la demanda.

Señala que, si bien la ley 640 de 2001 establece el agotamiento de la conciliación prejudicial para los procesos declarativos, entre ellos el reivindicatorio, no impone este deber para la demanda en reconvención, toda vez que el art. 371 del CGP no lo establece, pues solo exige que sea competencia del mismo juez y no establece tramite especial, por lo que no le es dable al Juez imponer exigencias adicionales a las partes para acceder a la administración de justicia.

De otra parte, la conciliación resulta superflua, toda vez que ya existe una relación jurídico procesal formalizada entre las partes, que indica la inexistencia de ánimo conciliatorio y por lo tanto exigir tal requisito es desconocer principios de economía y celeridad procesal.

### **III. DEL TRAMITE PROCESAL**

En primera instancia a la impugnación de marras, se le dio el trámite del artículo 326 del Código General del Proceso y dentro del término del traslado la parte no recurrente guardó silencio, la alzada fue sustentada en primera instancia, tal como obra en el archivo 8 del cuaderno 3 del expediente electrónico.

### **IV. CONSIDERACIONES DEL DESPACHO**

Revisada la actuación procesal, se tiene que en el sub judice, el Juzgado Primero Civil Municipal de Los Patios, rechazo la demanda de reconvención mediante auto del 28 de octubre de 2021 por no subsanar en debida forma la demanda conforme se indicó en el numeral 2 del auto del 6 de octubre de 2021, que expresamente señaló:

“2) Igualmente se observará que la demanda no cumple con lo establecido en el artículo 38 de la ley 640 de 2001, modificado por el artículo 621 de la ley 1564 de 2012, en cuanto al requisito de procedibilidad, es decir no se allego prueba que se hubiera agotado la audiencia de conciliación de que trata la norma en cita.”

Ante dicha situación la parte accionante refutó las consideraciones dadas por el Juez de primera cuerda, indicando que no comparte el criterio expuesto, pues dada la naturaleza de la demanda de reconvención no es procedente exigir el requisito previo de la conciliación pues ya se encuentra en debate el derecho, amén que no está expresamente señalado por la ley como obligatorio en este trámite procesal.

Ahora bien, para resolver el asunto de fondo aquí debatido, ha de estudiarse el principio normativo de que trata la demanda de reconvención, contenido en el Código General del Proceso que establece:

“Artículo 371. Reconvención. Durante el término del traslado de la demanda, el demandado podrá proponer la de reconvención contra el demandante si de formularse en proceso separado procedería la acumulación, siempre que sea de competencia del mismo juez y no esté sometida a trámite especial. Sin embargo, se podrá reconvenir sin consideración a la cuantía y al factor territorial.

Vencido el término del traslado de la demanda inicial a todos los demandados, se correrá traslado de la reconvención al demandante en la forma prevista en el artículo 91, por el mismo término de la inicial. En lo sucesivo ambas se sustanciarán conjuntamente y se decidirán en la misma sentencia.

Propuestas por el demandado excepciones previas y reconvención se dará traslado de aquellas una vez expirado el término de traslado de esta. Si el reconvenido propone a su vez excepciones previas contra la demanda, unas y otras se tramitarán y decidirán conjuntamente.

El auto que admite la demanda de reconvención se notificará por estado y se dará aplicación al artículo 91 en lo relacionado con el retiro de las copias.”

Se tiene que la demanda de reconvención es una facultad que puede ejercer el demandado para formular pretensiones en contra de quien lo demanda, con el objeto de que estas se tramiten y decidan en el mismo proceso. Por tal razón, nos hallamos en presencia de una figura a través de la cual se da aplicación al principio de economía procesal, en tanto permite la acumulación de acciones.

En el estudio de admisibilidad de la demanda de reconvención, además de constatarse que se haya presentado dentro del término de traslado del auto admisorio de la demanda también se debe verificar: i) que las pretensiones de la reconvención deben tener conexidad con el objeto planteado en la demanda inicialmente promovida, y ii) que las súplicas de la reconvención no estén sujetas a la decisión que fondo que se adopte en el proceso que se ventile con ocasión del libelo demandatario inicial.

Lo anterior, es trascendental al asunto que nos ocupa, pues el Aquo, se duele de la ausencia del requisito de procedibilidad para dar el trámite pertinente, no obstante, y atendiendo a la doctrina que señala “la demanda de reconvención constituye una de las formas clásicas de acumulación de acciones o pretensiones”(1); de allí que, para efectos de analizar el factor de conexidad como requisito para la admisión de la demanda de reconvención, sea necesario traer a lo colación lo previsto por el artículo 88 del CGP, norma que en lo atinente a la acumulación de pretensiones dispone que:

“[...] Podrán formularse en una demanda pretensiones de uno o varios demandantes o contra uno o varios demandados, aunque sea diferente el interés de unos y otros, en cualquiera de los siguientes casos:

- a) Cuando provengan de la misma causa.
- b) Cuando versen sobre el mismo objeto.
- c) Cuando se hallen entre sí en relación de dependencia [...]

Es decir, que nos encontramos entre pretensiones que guardan afinidad entre la demanda inicial y la de reconvención, pues en este caso en particular, se debaten sobre el mismo bien. En ese orden de ideas, es dable concluir que la conexidad entre pretensiones o demandas se encuentra dada por aquellos elementos comunes o interdependientes que vinculan los intereses de varios sujetos procesales, los cuales, aunque pretendan fines distintos, se

---

1 Hernán Fabio López Blanco, “Código General del Proceso – Parte General” Pág. 604

encuentran motivados por un mismo objeto, causa, o circunstancia especial. Elementos de convergencia que permiten tramitar varias pretensiones ante un mismo juez y en un mismo procedimiento, en aras de dar cumplimiento a los principios de economía y celeridad procesal.

En consecuencia y de cara al argumento central de debate, que consiste en la exigencia del requisito de procedibilidad. Esta instancia no comparte el trámite contenido en el auto que rechaza la demanda, pues se observa que efectivamente la norma procedimental del art. 371 del CGP, no impone el requisito de procedibilidad.

De otra parte, los términos procesales son perentorios y exigir tal requisito en esta etapa, es limitante dado los tiempos establecidos para su ejercicio, adicionalmente la finalidad de la conciliación extrajudicial, es precisamente precaver el inicio de acciones judiciales y resolver los conflictos de manera directa, no como un mero requisito formal vacío de principios y valores aplicables en la administración de justicia.

Adicionalmente, el despacho hace suyos los argumentos esbozados por la parte recurrente, que toma su razonamiento de la decisión del Consejo de Estado en auto del 5 de diciembre de 2018 (2)

“Ahora, si la conciliación extrajudicial busca que las partes solucionen sus controversias frente a un tercero imparcial antes de acudir a la jurisdicción y para el momento de la presentación de la demanda de reconvencción ya se ha puesto en marcha la administración judicial, carece de sentido exigirla tratándose de demandas de reconvencción, pues justamente esa etapa ya ha debido agotarse con la demanda origina

Teniendo en cuenta, que la demanda de reconvencción, precisamente surge como un mecanismo de defensa de la parte demandada, en el desarrollo de un debate procesal, donde ya se encuentra trabaja la contradicción y se ha generado posturas frente a la relación jurídico procesal inicialmente planteada y el nuevo conflicto intersubjetivo de partes tiene que ver con el ya debatido, no es razonable imponer cargas no señaladas expresamente por la ley, lo que conllevaría a la negatoria de la tutela judicial efectiva al impedir el acceso a la administración de justicia por este medio, que precisamente busca generar celeridad y economía procesal para resolver los conflictos planteados.

En consecuencia, se revocará el auto de fecha 28 de octubre de 2021, para que en su lugar proceda al estudio de admisión o inadmisión teniendo en cuenta lo señalado previamente.

Por lo expuesto, el **JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE LOS PATIOS**,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: REVOCAR** el auto de origen fechado el 28 de octubre de 2021, por lo expuesto.

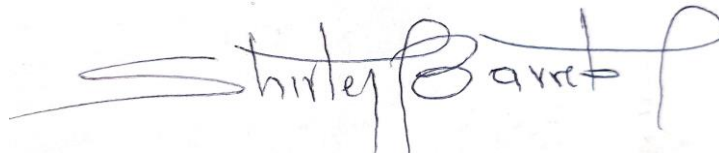
**SEGUNDO:** No condenar en costas

---

2 Radicación número: 05001-23-33-000-2015-02077-01(60209, Sala de lo Contencioso Administrativo Sección tercera subsección A. Consejera ponente: MARTA NUBIA VELÁSQUEZ RICO

**TERCERO:** Devuélvanse las diligencias al juzgado de origen previa constancia de su salida

**NOTIFIQUESE y CUMPLASE**



**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**

**Juez**

(El presente documento se suscribe de conformidad con lo previsto en el artículo 11 del Decreto Legislativo 491 de 28 de marzo de 2020, por cuya virtud se autoriza la “firma autógrafa mecánica, digitalizada o escaneada”, en virtud de la emergencia sanitaria decretada por el Gobierno Nacional. Se deja constancia que la página del aplicativo de la firma electrónica presenta inconvenientes para su ejecución)

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE LOS PATIOS**  
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por estado No. **035**  
**Hoy: 06 de junio-2022 a las 8:00 a.m.**

**Claudia Patricia Carrillo Moreno**  
Secretaria