



*Departamento Norte de Santander*

*Distrito Judicial de Cúcuta*

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE LOS PATIOS**  
**Los Patios, veintiséis de septiembre de dos mil veintidós**

Proceso:	<b>EJECUTIVO SINGULAR</b>
Radicado:	54-874-40-89-002- <b>2015-00212-01</b>
Demandante:	IRMA YOLADA PÉREZ VELASCO CC N° 37.247.082
Demandado:	WILLIAM GIOVANI TARAZONA VILLAMIZAR CC N° 13.476.141, ROSA MARÍA VILLAMIZAR DE TARAZONA CC N° 27.575.948 Y MARGARITA CARRILLO MEJÍA CC N° 60.308.930

Procede el despacho a decidir el recurso de APELACIÓN propuesto por el mandatario judicial de la parte demandada frente al auto de fecha 05 de febrero de 2021 proferido por el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Villa del Rosario N/S. mediante el cual se resolvió entre otros asuntos continuar el trámite de la presente ejecución, atendiendo a la orden dada por el Juzgado Primero Penal del Circuito de Los Patios NS. y rechazar de plano una solicitud de nulidad; así las cosas, de conformidad con lo normado en el Art. 326 del C.G. del P., procede el despacho a resolver de plano el mentado recurso y para el caso son necesarias las siguientes,

Se procede a decidir previas las siguientes:

**CONSIDERACIONES:**

El recurrente funda su inconformidad en que el despacho de primera instancia, desecha de plano la nulidad propuesta por no estar consagrada taxativamente en la ley, empero aduce que contrario a ello existe la nulidad constitucional consagrada en el artículo 29 de la Constitución política, entrañándose del desconocimiento del debido proceso; pues, según su dicho estamos frente a la falta de interés jurídico para demandar por parte de la demandante, toda vez que ella no es propietaria del bien inmueble objeto de cobro de cánones de arrendamiento por la vía ejecutiva, además, como se observa al interior del trámite procesal, de manera escueta impetra demanda con solo un contrato que en apariencia cumple con los caracteres de legalidad; empero, en el fondo está viciado de nulidad, en atención a que recae sobre

*Palacio de Justicia, Segundo Piso – Oficina 3*  
*Calle 36 N° 0-28 - Los Patios N. de S.*

Correo: [jctolospat@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jctolospat@cendoj.ramajudicial.gov.co)

un bien que no es de su propiedad, esto a las luces del artículo 1512 del código civil colombiano; por ende, se tiene que se presentaría un error sobre la persona, toda vez que quien verdaderamente tiene vocación de propietario arrendador es el INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS “INVIAS” y no la hoy demandante; en consecuencia, considera que un yerro que afecta el trámite de fondo es la falta o verdadera representación judicial o causa por activa que no recae en la hoy demandante.

De conformidad con la normativa actual, las nulidades procesales reguladas en el Art. 133 del C.G. del P., son taxativas, pues así lo señala la norma en cita al establecer que el proceso es nulo en todo o en parte **solamente** en los casos allí enunciados.

Delanteramente ha de advertirse que no le asiste razón al recurrente pues si bien en su sentir el yerro antes citado se encuentra enmarcado dentro de una nulidad constitucional, fundamentada en el Art. 29, los hechos descritos no se encuentran enlistados en los presupuestos contemplados como causal de nulidad; y dichas causales acorde al ordenamiento procesal encuentran asidero si y solo si, se encuentran allí enumeradas.

De lo antes mencionado se infiere que el despacho en su actuar no incurrió en falencia alguna que deba ser subsanada en esta instancia; por el contrario, dio cumplimiento efectivo a lo dispuesto en el Art. 135 del C.G. del P. rechazando de plano la solicitud de nulidad invocada, al no cumplir con las exigencias debidas; entonces, como quiera que los motivos de nulidad son pues limitativos y por consiguiente no es posible extenderlos a informalidades diferentes, acorde a lo dispuesto en el Art. 133 del C. G del P. en concordancia con el inciso 4 del Art. 135 ibídem, habrá de confirmarse la decisión emitida por el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Villa del Rosario NS. que rechazó de plano la solicitud de nulidad propuesta y en consecuencia mantener en firme la decisión adoptada en providencia de fecha 05 de febrero de 2021.

Adicional a ello tampoco se observa yerro alguno por parte del fallador de instancia como quiera que la decisión de continuar con la ejecución del trámite se observa ajustada a derecho, acorde a lo dispuesto por el Juzgado Primero Penal del Circuito de Los Patios NS.

Finalmente conviene llamar la atención del *a quo* para que en lo sucesivo adelante los trámites bajo su conocimiento, atendiendo a las disposiciones del ACUERDO PCSJA20-11567 de 2020, Versión No. 2, relativo al Protocolo para la gestión de documentos electrónicos, digitalización y conformación del expediente, so pena de ordenar su devolución.

Por lo expuesto, el JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE LOS PATIOS N/S.,

## RESUELVE

**PRIMERO: CONFIRMAR** el auto de fecha 05 de febrero de 2021, emitido por el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Villa del Rosario NS., dentro del presente asunto, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Consecuencia de lo anterior, DÉSE cumplimiento a lo resuelto en la mentada providencia.

**TERCERO: REQUERIR** al despacho judicial de primera instancia, para que en lo sucesivo adelante los trámites bajo su conocimiento, atendiendo a las disposiciones del ACUERDO PCSJA20-11567 de 2020, Versión No. 2, relativo al Protocolo para la gestión de documentos electrónicos, digitalización y conformación del expediente, so pena de ordenar su devolución.

**CUARTO:** Devolver las presentes diligencias al despacho de origen, para lo de su cargo, haciendo las anotaciones respectivas en los sistemas de información de este juzgado.

**QUINTO:** COPIA del presente auto, servirá de OFICIO, de conformidad con el Artículo 111 del C. G. del P.

Los escritos o solicitudes relacionados con las notificaciones efectuadas por estados electrónicos y/o las actuaciones surtidas en este proceso, deberán ser enviadas o remitidas preferiblemente en formato PDF, usando algún tipo de firma para identificar al autor o emisor del documento, en caso de presentarse mediante apoderado, debe ser enviada desde el correo electrónico inscrito en el Registro Nacional de Abogados, ÚNICAMENTE al siguiente correo: [jcctolospat@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jcctolospat@cendoj.ramajudicial.gov.co).

*H.y.B.c.*

## CÓPIESE Y NOTIFÍQUESE

Firma Electrónica

**ROSALÍA GÉLVEZ LEMUS**

**JUEZ**

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE LOS PATIOS**  
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por estado No. **065**  
**Hoy: 27- SEPTIEMBRE-2022 a las 8:00 a.m.**

Claudia Patricia Carrillo Moreno  
**Secretaria**

**Firmado Por:**  
**Rosalía Gelvez Lemus**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil**  
**Los Patios - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **44ff5dae473ab10fa65ed1bb619b51aba66baba2ccfa2eed567c39cb582c218b**

Documento generado en 26/09/2022 03:40:06 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**