



Departamento Norte de Santander

Distrito Judicial de Cúcuta

JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO

Los Patios, diez de octubre dos mil veintidós

Se encuentra al Despacho el presente proceso **VERBAL (IMPUGNACIÓN DE ACTOS DE ASAMBLEA)**, radicado bajo el No. **544053103001-2022-00123-00**, adelantado por **JOSE SOLON CORDERO DIAZ** contra **EDS GROUP K11 SAS**, para resolver lo que en derecho corresponda.

Se tiene como la parte demandante interpuso Recurso de Reposición contra el Auto del 14 de septiembre de 2022, mediante el cual se negó el decreto de la medida cautelar solicitada.

CONSIDERACIONES:

Pasa el Despacho a analizar los argumentos expuestos por la parte demandante-recurrente, quien, para recurrir el Auto, argumenta que:

“Teniendo bajo consideración lo antes reseñado, es preciso oponerse sobre el argumento genérico de no acceder al decreto de la medida cautelar por no visualización de la violación de las normas, el reglamento o los estatutos. En consecuencia, es necesario establecer que la naturaleza jurídica de la medida proviene de lo atribuido a la acción, a través de lo perceptuado en el artículo 382 del Código General del Proceso, el cual reza:

“En la demanda podrá pedirse la suspensión provisional de los efectos del acto impugnado por violación de las disposiciones invocadas por el solicitante, cuando tal violación surja del análisis del acto demandado, su confrontación con las normas, el reglamento o los estatutos respectivos invocados como violados, o del estudio de las pruebas allegadas con la solicitud. El demandante prestará caución en la cuantía que el juez señale.” (Subrayado fuera de texto)

Por consiguiente, no es de recibo la aceveración de inobservancia de la violación de las normas, cuando las mismas se encuentran analizadas en los fundamentos de derecho de la demanda en cuestión; los cuales a grandes rasgos recaen a grandes rasgos, sobre lo siguiente: (i) trasgresión a la buena fe (artículo 83 Constitución Política y demás normas), (ii) Transgresión de los deberes del Representante Legal (Ley 222 de 1995) y (iii) Abuso del derecho. Preceptos legales, que constituyen normatividad vigente y constan en los sustentos jurídicos de la acción; los cuales son de obligatoria observancia para el juez al momento de dictaminar la decisión sobre la procedencia o improcedencia de la suspensión provisional.

Cuestión, que no fue tan siquiera estudiada, puesto que la norma del Código General del Proceso, impone cuando menos una confrontación con las normas invocadas como violadas además del material probatorio allegado con la solicitud. Ergo, el rechazo de tajo de la medida cautelar al sostener de manera directa la inexistencia del señalamiento de normatividad violada, es ignorar de forma transversal los argumentos jurídicos precisados en la demanda y a su

vez las pruebas, el traslado al acta y demás documentos que obran dentro del plenario. Dando incluso lugar, a que la providencia judicial pueda padecer de defectos sustantivos y facticos.

Por otra parte, respecto del segundo precepto sobre lo instaurado por el artículo 14 de la Ley 1258 de 2008, en el cual sostiene el Despacho lo siguiente:

“por el contrario, conforme lo prevé el Artículo 14 de la Ley 1258 de 2008, la negociación de acciones no requieren autorización previa de la asamblea a menos que así se hubiese dispuesto en los estatutos, circunstancia que no se observa en este proceso”

No es de recibo dicha circunstancia, puesto como se desprende del hecho séptimo de la demanda y del Reglamento de Emisión y Colocación de acciones, se tiene que para el caso en concreto los estatutos si disponen tal requerimiento, a saber:

SEPTIMO: Que el día 06 de mayo de 2022 por medio de correo electrónico se envió el Reglamento de Emisión y Colocación de acciones con tres folios, donde se afirma de manera directa que el mismo *“ha sido aprobado conforme los estatutos de la empresa, por parte de la Asamblea General de Accionistas de la sociedad tal como consta en el Acta correspondiente”* acta que hasta la fecha no fue remitida adjunta y se desconoce por parte del apoderado y del socio **JOSE SOLON CORDERO DÍAZ**.

De igual forma, en el reglamento de emisión y colocación de acciones, el cual obra en el plenario, se tiene que:

**REGLAMENTO DE EMISION Y COLOCACION DE ACCIONES DE LA
SOCIEDAD EDS GROUP K 11 S.A.S.
NIT: 901.447.112-4**

El presente Reglamento de Emisión y Colocación de Acciones, ha sido aprobado conforme lo Estatutos de la empresa, por parte de la Asamblea General de Accionistas de la sociedad tal como consta en el Acta correspondiente a la reunión celebrada el día **6 de Mayo de 2022**, en los términos y condiciones que se exponen a continuación:

Elementos de juicio con los cuales cuenta el Despacho para no sostener la inexistencia de dicha que dicha negociación no requiera autorización previa. Por ello, es dable recordar lo presupuestado en sentencia SU -768 de 2014, en el cual se resalta la misión del juzgador:

“se ha encomendado con dos tareas imperiosas: (i) la obtención del derecho sustancial y (ii) la búsqueda de la verdad. Estos dos mandatos, a su vez, constituyen el ideal de la justicia material. El derecho sustancial es aquel que se refiere a los derechos subjetivos de las personas, en oposición al derecho formal que establece los medios para buscar la efectividad del primero. Bajo los principios de la nueva Constitución se considera que la justicia se logra precisamente mediante la aplicación de la ley sustancial.

Ahora bien, “no se puede perder de vista que una sentencia justa solo se alcanza si el juez parte de una base de conocimiento que pueda considerarse, en cierta medida, verdadera, lo que le impone la obligación de hallar el equilibrio perfecto entre la búsqueda del valor de la verdad y la efectividad del derecho material”.

Derivado de todo lo anterior, cuenta el juzgado con los elementos de juicio suficiente para poder acceder a la medida provisional y estudiar la misma en atención a las normas referidas en los fundamentos de derecho de la acción.”

Analizado lo anterior, el Despacho observa que el demandante recurre el Auto que denegó la medida cautelar, indicando que con las pruebas allegadas a la demanda, se demuestra la transgresión de la buena fe, de los deberes del Representante Legal y del abuso del derecho, al no permitir la negociación de acciones entre el señor **JOSE SOLÓN CORDERO DÍAZ**, y los socios **MAIRA ALEJANDRA BERNAL VELASCO y RODOLFO CARVAJAL USSA**, por lo que

se debe suspender el Acta de la Asamblea de Accionistas del 06 de mayo de 2022, por medio de la cual se presentó y aprobó el reglamento de emisión y colocación de acciones.

Revisado el expediente y más exactamente el Reglamento de Emisión de Acciones de la Sociedad **E.D.S. GROUP K11 SAS**, se estableció el reglamento de compra de las acciones autorizadas y no suscritas, las cuales se mantienen en reserva, es decir, no tiene nada que ver con las acciones ya suscrita en cabeza de los accionistas, las cuales se pueden negociar entre los socios sin autorización previa de la Asamblea, como así lo ha indicado en los escritos dirigidos por la Representante Legal de la demandada al demandante.

La Ley 1258 de 2008, en su Artículo 14 establece qué estatutos podrán someter toda negociación de acciones o de alguna clase de ellas a la autorización previa de la Asamblea, sin embargo, en el presente asunto no se demuestra que la transferencia de las acciones entre los socios, tenga tal limitación, pues, ni así lo señala el demandante, ni tampoco medio de persuasión alguno con el que se pueda inferir tal condicionamiento.

Por lo anteriormente expuesto, no se visualiza la violación de las normas, el reglamento o los estatutos de la sociedad, siendo ello requisito para poder decretar la medida cautelar solicitada, por lo cual, el Despacho ordena No Reponer el Auto recurrido de fecha 14 de septiembre de 2022.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE LOS PATIOS**,

RESUELVE:

PRIMERO: NO REPONER el Auto del 14 de septiembre de 2022. Por lo expuesto.

jfbq

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ROSALÍA GELVEZ LEMUS

Juez

JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE LOS PATIOS
NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por estado No. **068**
Hoy: 11- OCTUBRE-2022 a las 8:00 a.m.

CLAUDIA PATRICIA CARRILLO MORENO
Secretaria

Firmado Por:
Rosalía Gelvez Lemus
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil
Los Patios - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2c3bea0c88aff220ecef3f989673f5ac6e7b9c95938bcf3553b0068aba3f3535**

Documento generado en 10/10/2022 04:58:22 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>