



Departamento Norte de Santander

Distrito Judicial de Cúcuta

JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE LOS PATIOS
Los Patios, diez de octubre de dos mil veintidós

Proceso:	EJECUTIVO HIPOTECARIO S.S.
Radicado:	54-405-31-03-001- 2022-00219 -00
Demandante:	FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO NIT N° 899.999.284-4
Demandado:	CÉSAR LINDARTE ESCALANTE CC N° 5.483.669 Y MARTHA CENIDIA NIÑO CHÍA CC N° 60.319.773

Se encuentra al despacho la presente demanda EJECUTIVA HIPOTECARIA instaurada por **FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO**, actuando a través de apoderada judicial, en contra de **CÉSAR LINDARTE ESCALANTE Y MARTHA CENIDIA NIÑO CHÍA**, la cual fue remitida por el Juzgado Sexto Civil del Circuito de Cúcuta, a quien le correspondió por reparto y está para resolver lo pertinente.

Revisado el libelo demandatorio y sus anexos, se observa que la presente demanda fue dirigida al Juez Civil del Circuito de Cúcuta (Reparto), habiéndole correspondido al Juzgado Sexto Civil del Circuito; quien, mediante auto del 10 de agosto de 2022, se declaró sin competencia aduciendo que el bien inmueble gravado con hipoteca se encuentra ubicado en el municipio de Villa del Rosario NS. y conforme a lo preceptuado en el numeral 7° del Art. 28 del Código General del Proceso, la competencia para conocer del asunto recae en esta falladora; como consecuencia de ello, dispuso su remisión.

Con la presente demanda la parte actora en síntesis pretende, se libre mandamiento de pago en contra de los señores **CÉSAR LINDARTE ESCALANTE Y MARTHA CENIDIA NIÑO CHÍA** y en favor de **FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO** por las sumas de dinero allí indicadas; obligación que garantizó con la hipoteca constituida sobre el bien inmueble ubicado en esa municipalidad.

Para resolver sobre el particular, el despacho hace las siguientes

CONSIDERACIONES

El Derecho Procesal Civil prevé los factores determinantes de la competencia, para conocer de los juicios puestos en conocimiento del aparato jurisdiccional, a decir: 1) Factor Objetivo. **2) Factor Subjetivo.** 3) Factor Territorial. 4) Factor Funcional y 5) Factor de conexión.

En el primero, se debe tener en cuenta la naturaleza o materia del asunto, y en algunos casos, adicionalmente la cuantía. **En el segundo, se debe tener presente la calidad del sujeto.** El tercero, corresponde al ámbito territorial. El cuarto, tiene que ver con el principio de la doble instancia, por existir funcionarios de diversa categoría y jerarquía, superiores que pueden revisar decisiones tomadas por el inferior y el quinto, tiene que ver con el fenómeno de la acumulación de pretensiones y de procesos, que radica en la pretensión de mayor valor.

Palacio de Justicia, Segundo Piso - Oficina 3

Calle 36 N° 0-28 - Los Patios N. de S.

Correo: jctolospat@cendoj.ramajudicial.gov.co

Respecto al factor territorial, existen unas reglas orientadas por los denominados fueros o foros, que consiste en el sitio o lugar donde debe demandarse la persona. Estos fueros pueden ser: **Exclusivo**, si el demandado puede ser demandado ante un solo funcionario jurisdiccional; y **Concurrente**, cuando existen varios funcionarios competentes para conocer de un asunto determinado, y se debe respetar la elección que el demandante haga sobre uno de estos varios funcionarios investidos de jurisdicción y competencia. Existen entre otros, los siguientes fueros:

1) **Fuero Personal**, el que tiene que ver con el lugar de domicilio del sujeto (demandado), que puede ser exclusivo o concurrente. Exclusivo, cuando sólo se trate de un demandado con único domicilio. Concurrente, cuando se trate de un demandado, pero con varios domicilios, o cuando se trate de varios demandados con diferentes domicilios. Aquí se debe respetar la elección que haga el demandante. (# 1° del artículo 28 del C. G. del P.).

2) **Fuero Contractual**, es el que tiene que ver con el lugar de cumplimiento de un contrato que se demanda. Bajo la aplicación del numeral 3° del mentado artículo, opera el fenómeno de la concurrencia, cuando dice que “de los procesos originados en un negocio jurídico o que involucre títulos ejecutivos es también competente el juez del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones. La estipulación de domicilio contractual para efectos judiciales se tendrá por no escrita”.

3) **Fuero Real**, consiste en que el proceso se adelantará ante el Juez del Municipio donde se encuentra el bien o bienes del litigio, y de estar en varios municipios, ante el Juez de cualquiera de ellos, a prevención.

Asimismo, hay dos reglas que primigeniamente están llamadas a disciplinar algunos conflictos de competencia generados en aplicación de las disposiciones del Art. 28 del C. G. del P., **esto es, las contenidas en los numerales séptimo y décimo. El primero dicta que en los procesos en que se ejerciten derechos reales, en los divisorios, de deslinde y amojonamiento, expropiación, servidumbres, posesorios de cualquier naturaleza... será competente de modo privativo, el juez del lugar donde estén ubicados los bienes, y si se hallan en distinta circunscripciones territoriales, el de cualquiera de ellas a elección del demandante; y el otro indica que en los procesos contenciosos en que sea parte una entidad territorial, o una entidad descentralizada por servicios o cualquier otra entidad pública, conocerá en forma privativa el juez del domicilio de la respectiva entidad... Cuando la parte esté conformada por una entidad territorial, o una entidad descentralizada por servicios o cualquier otra entidad pública y cualquier otro sujeto, prevalecerá el fuero territorial de aquellas**

Ahora bien, en esos dos fueros el legislador asignó una competencia territorial privativa: en aquél (foro real) determinada por el “lugar donde estén ubicados los bienes”, y en el último (foro subjetivo) por el “domicilio de la respectiva entidad” pública. (Auto AC-140-2020 Radicación No. 11001-02-03-000-2019-00320-00 MP. Dr. ÁLVARO FERNANDO GARCÍA RESTREPO).

Se advierte que, conforme al libelo introductorio, la presente demanda es incoada por el **FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO**, establecimiento público, creado mediante el Decreto Ley 3118 de 1968 como una “(...)Empresa Industrial y Comercial del Estado de carácter financiero del orden nacional, organizado como establecimiento de crédito de naturaleza especial, con personería jurídica, autonomía administrativa y capital independiente, y en consecuencia su régimen presupuestal y de personal será el de las empresas de esta clase; vinculado al Ministerio de Desarrollo Económico. (...)”, conforme se desprende del Certificado expedido por la Superintendencia Financiera de Colombia, allegado con la demanda.

De otro lado, en pronunciamiento emitido por la Honorable Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, mediante **Auto AC-140-2020 Radicación No. 11001-02-03-000-2019-00320-00 MP. Dr. ÁLVARO FERNANDO GARCÍA RESTREPO**, procedió a unificar la jurisprudencia con el objeto de fijar un criterio de interpretación de la normatividad que permea los conflictos de competencia suscitados en aplicación del numeral 10 del Art. 28 del C.G. del P., cuando quiera que dentro de determinado asunto hace parte una entidad de las allí incluidas, estableciendo tajantemente que la colisión presentada entre los dos fueros privativos de competencia consagrados en los numerales 7° (real) y 10° (subjetivo) del Art. 28 del C.G. del P., debe solucionarse a partir de la regla establecida en el canon 29 del mismo estatuto, que reza “(...) *Prelación de competencia: Es prevalente la competencia establecida en consideración a la calidad de las partes. Las reglas de competencia por razón del territorio se subordinan a las establecidas por la materia y por el valor. (...)*”, razón por la cual prima el último de los citados.

En el mismo sentido, en decisión adoptada por la mentada corporación en fecha 16 de diciembre de 2020, frente a un caso similar, al decidir el conflicto negativo de competencia suscitado entre los Juzgados Once Civil Municipal de Manizales y Treinta y Siete de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá, además de respaldar los supuestos antes mencionados, señaló que existen factores prevalentes sobre aquellos generales, en tanto el numeral 5° de la misma norma dispone que para los procesos contra una persona jurídica es competente el juez de su domicilio principal. Sin embargo, cuando se trate de asuntos vinculados a una sucursal o agencia serán competentes, a prevención, el juez de aquel y el de esta. (**Auto AC3633-2020 Radicación N.° 11001-02-03-000-2020-03284-00 MP. Dr. AROLDO WILSON QUIRÓZ MONSALVO**).

Finalmente, es de recordar que el Art. 16 del C.G. del P. enseña que la jurisdicción y la competencia por los **factores subjetivo y funcional son improrrogables**; por lo tanto, a efectos de evitar futuras nulidades que invaliden lo actuado, en aplicación de los presupuestos normativos y jurisprudenciales antes citados; es por lo que ha de remitirse el expediente a los Juzgados Civiles del Circuito de la ciudad de Cúcuta N/S., a fin asuman su conocimiento por ubicarse allí una sucursal del FONDO NACIONAL DEL AHORRO; cosa que no ocurre en el municipio de Villa del Rosario NS. ni en esta municipalidad, según puede corroborarse de la información suministrada por el Registro Único Empresarial- RUES-; además, habida cuenta de que el Pagaré base de ejecución fue suscrito en esa ciudad y se pactó que allí mismo serían canceladas las obligaciones constituidas, lo que permite establecer que los mismos se encuentran vinculados a dicha agencia.

Conforme a lo anterior y en gracia de discusión, si este despacho, llegare a admitir la presente demanda, generaría un derroche procesal, que repercutiría en contra de los intereses de los sujetos procesales aquí intervinientes; pues como bien se ilustró, acorde al numeral 10 del Art. 28 del C.G. del P., el fallador llamado a conocer de la presente causa no es otro que aquel donde se encuentre ubicado el domicilio principal de la entidad del orden nacional o en caso tal aquél donde se ubique cualquiera de sus sucursales o agencias, en aplicación del numeral 5 del Art. 28 del C.G. del P., y es que observado el expediente claramente se establece que la parte ejecutante dirige el respectivo libelo al JUEZ CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA N/S. (REPARTO), luego no es admitida la postura de la homóloga Juez Sexto Civil del Circuito, quien decide apartarse anticipadamente del asunto únicamente bajo el argumento de que al ubicarse el bien inmueble gravado con hipoteca en el municipio de Villa del Rosario NS., la suscrita es la competente para asumir su conocimiento, desconociendo que es prevalente la competencia establecida en consideración a la calidad de las partes, esto es, el factor subjetivo.

Así las cosas, este despacho procede a configurar el CONFLICTO NEGATIVO de competencia, y como consecuencia de lo anterior, se ordena remitir el expediente a la Sala Civil - Familia del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cúcuta, Norte de Santander, para que sea quien lo dirima. Lo anterior con fundamento en el artículo 139 del Código General del Proceso en concordancia con el artículo 18 de la ley 270 de 1.996. Por lo expuesto se,

RESUELVE:

PRIMERO: DECRETAR el conflicto negativo de competencia respecto del presente asunto, en razón a lo motivado.

SEGUNDO: ORDENAR la remisión del presente expediente a la Sala Civil - Familia del Honorable Tribunal Superior de Cúcuta, Norte de Santander, para que dirima el conflicto de competencia negativo propuesto por este Juzgado. Déjese constancia de su salida.

TERCERO: OFÍCIESE al Juzgado Sexto Civil del Circuito de Cúcuta, Norte de Santander, informándole lo aquí decidido.

CUARTO: COPIA del presente auto, servirá de OFICIO, de conformidad con el Artículo 111 del C. G. del P.

Los escritos o solicitudes relacionados con las notificaciones efectuadas por estados electrónicos y/o las actuaciones surtidas en este proceso, deberán ser enviadas o remitidas preferiblemente en formato PDF, usando algún tipo de firma para identificar al autor o emisor del documento, en caso de presentarse mediante apoderado, debe ser enviada desde el correo electrónico inscrito en el Registro Nacional de Abogados, ÚNICAMENTE al siguiente correo: jcctolospat@cendoj.ramajudicial.gov.co.

H.y.B.c.

CÓPIESE Y NOTIFÍQUESE

Firma Electrónica

ROSALÍA GÉLVEZ LEMUS

JUEZ

JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE LOS PATIOS
NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por estado No. **068**
Hoy: 11- OCTUBRE-2022 a las 8:00 a.m.

Claudia Patricia Carrillo Moreno
Secretaria

Firmado Por:
Rosalía Gelvez Lemus
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil
Los Patios - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **46210c048b2e2f1a3ac54ea4dd2775f6c3a175c15b94e2aefa59908ae4dd5577**

Documento generado en 10/10/2022 04:58:23 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>