



*Departamento Norte de Santander*

*Distrito Judicial de Cúcuta*

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**

**Los Patios, doce de octubre dos mil veintidós**

Se encuentra al Despacho la demanda **VERBAL (Responsabilidad Civil Contractual)**, radicada bajo el No. **544053103001-2018-00234-00**, adelantada por los señores **SILVIA JULIANA GUARIN RIVERA, MARIA EFELIA RIVERA SANDOVAL, JUAN SEBASTIAN SANCHEZ GUARIN y CALOR ALBERTO MARQUEZ DE LA CRUZ**, quien actúa en causa propia y en representación de la menor **LAURA SOFIA MARQUEZ GUARIN**, contra los señores **LUIS FERNANDO PARRA GONZALEZ y JUAN PABLO DAVILA NAVARRO (QEPD), MARTHA INES GONZALEZ GUTIERREZ, DANIEL ANDRES DAVILA GONZALEZ, JUAN PABLO DAVILA RODRIGUEZ, OSCAR EDUARDO DAVILA GONZALEZ**, en calidad de **HEREDEROS DETERMINADOS** del señor **JUAN PABLO DAVILA NAVARRO** y las sociedades **CENTRO MEDICO LA SAMARITANA Ltda., y SEGUROS DEL ESTADO S.A.**, para resolver lo que en derecho corresponda.

La parte demandada solicita se declare la falta de competencia por haber transcurrido el término de que da cuenta el artículo 121 del CG.

Para decidir este juzgado hace las siguientes:

**CONSIDERACIONES**

**INICIAMOS EL ESTUDIAR LA SOLICITUD PERDIDA AUTOMÁTICA DE LA COMPETENCIA.**

En sentencia STC16110-2018 de 7 de diciembre de 2018, las partes no tienen que alegar la pérdida de competencia, sino que basta con el transcurso del tiempo, sin que importe que el demandado interponga recurso de reposición contra el auto admisorio de la demanda. Inclusive, ha expresado dicha Corte en sentencia STC11064-2018 de 30 de agosto de 2018, que la pérdida de competencia opera de manera objetiva, salvo causa legal de interrupción o suspensión.

Y para, la Corte Constitucional en sentencia T-341 de 24 de agosto de 2018, expresó, contrario a la tesis de la Corte Suprema, que dicha nulidad “(...) no opera de manera automática”. Así las cosas, para la Corte Constitucional, las partes convalidan la nulidad si no alegan oportunamente la pérdida de competencia, o si aquéllas hicieron un uso desmedido, abusivo o dilatorio de los medios de defensa en el trámite de la instancia.

Se tiene entonces se encuentra plenamente decantada Corte Constitucional, Sentencia T – 341 de 2018, Sentencia C-443-19 de 2019, Corte Suprema de Justicia Sala Civil, Sentencia STC-126602019, Exp.11001020300020190183000, Sep. 18 de 2019 el cómputo de los términos a que se refiere el artículo 121 del Código General de Proceso, estos no operan de manera automática, sino que se exige lo siguiente, para que

*Palacio de Justicia, Segundo Piso – Oficina 3  
Calle 36 N° 0-28 - Los Patios N. de S.*

*Correo: [jctolospat@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jctolospat@cendoj.ramajudicial.gov.co)*

opere la pérdida de competencia del juez y la nulidad de los actos procesales que devienen de esta:

1. Que se alegue antes de proferir sentencia.
2. Que el incumplimiento no se encuentre justificado por causa legal.
3. Que en la conducta de las partes no se evidencie animo de dilatar el proceso.
4. Que la sentencia no se haya proferido en un plazo razonable. Es decir, para el juez constitucional, no cualquier incumplimiento del término de duración da lugar a declarar la nulidad o invocar la pérdida de competencia del juez.
5. La verificación de otros factores razonables que permitan verificar por qué el fallador incumplió dicho término. “...la congestión judicial que agobia a la Rama Judicial en nuestro país, situación

Dentro de un trámite adelantado ante el H. Tribunal de Distrito judicial de Cúcuta, la H. Corte Suprema de Justicia Sala Civil, dentro de un trámite de tutela en decisión STC9545-2019 con ponencia del Dr. OCTAVIO AUGUSTO TEJEIRO DUQUE, Radicación N° 11001-02-03-000-2018-03888-00, señaló que cada caso debe estudiarse y señaló:

“Expresado en otras palabras, mientras que los usuarios del «*poder jurisdiccional*» tienen «*derecho*» a obtener «*sentencia*», los dignatarios encargados de impartir «*justicia*» tienen el ineludible deber de proferirla «*dentro de un plazo razonable*»; pues, en buenas cuentas son aquéllos, y no éstos, los directamente interesados en que la divergencia que los movió a activar el aparato Estatal se zanje a la mayor brevedad posible. Lo contrario, esto es, la resolución perenne del conflicto apareja lógicamente costos y angustias en los litigantes y, con ello, des legitimidad para los «*jueces*».

Ergo, la tardanza injustificada para adelantar y desatar las pugnas que se llevan ante la «*jurisdicción*» representa un perjuicio para los habitantes del territorio nacional, en vista que ello no armoniza con el «*derecho constitucional*» aludido, erigido a su favor, el que además tiene respaldo supranacional, entre otros, en la Convención Americana de Derechos Humanos cuyo artículo 8° inicia así:

***Toda persona tiene derecho a ser oída, con las debidas garantías y dentro de un plazo razonable, por un juez o tribunal competente, independiente e imparcial, establecido con anterioridad por la ley, en la sustanciación de cualquier acusación penal formulada contra ella, o para la determinación de sus derechos y obligaciones de orden civil, laboral, fiscal o de cualquier otro carácter (negrillas y resalto propio).***

En sintonía con todo ello, el artículo 2° del Código General del Proceso recordó que «*toda persona o grupo de personas tiene derecho a la tutela jurisdiccional efectiva para el ejercicio de sus derechos y la defensa de sus intereses, con sujeción a un debido proceso de duración razonable. Los términos procesales se observarán con diligencia y su incumplimiento injustificado será sancionado*». Esta norma, situada en la parte filosófica del estatuto corresponde concordarla con el canon 121, donde se consagran las herramientas indispensables para materializar la pauta allí condensada.

En efecto, el último mandato instituye, en sus apartes pertinentes, que:

*Salvo interrupción o suspensión del proceso por causa legal, no podrá transcurrir un lapso superior a un (1) año para dictar sentencia de primera o única instancia, **contado a partir de la notificación del auto admisorio de la demanda** o mandamiento ejecutivo **a la parte demandada** o ejecutada. Del mismo modo, el plazo para resolver la segunda instancia, no podrá ser superior a seis (6) meses, contados a partir de la recepción del expediente en la secretaría del juzgado o tribunal.*

*Vencido el respectivo término previsto en el inciso anterior sin haberse dictado la providencia correspondiente, el funcionario **perderá automáticamente competencia para conocer del proceso**, por lo cual, al día siguiente, deberá informarlo a la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura y remitir el expediente al juez o magistrado que le sigue en turno, quien asumirá competencia y proferirá la providencia dentro del término máximo de seis (6) meses...*

Se debe en consecuencia verificar los trámites adelantados hasta este momento, a fin de determinar la viabilidad o no de dicha solicitud.

Se verifica al trámite procesal.

1. Fecha de presentación de la demanda: 23 de octubre de 2018.
2. Fecha del Auto Admisorio: 13 de noviembre de 2018.
3. El CENTRO MÉDICO LA SAMARITANA se notificó personalmente el 05 de diciembre de 2018;
4. El señor LUIS FERNANDO PARRA GONZÁLEZ se notificó personalmente el 04 de diciembre de 2018 y
5. El señor JUAN PABLO DÁVILA NAVARRO se notificó mediante aviso el día 18 de enero de 2019.
6. Mediante auto de fecha 07 de mayo de 2019 se acepta el llamamiento en garantía presentado por LUIS FERNANDO PARRA GONZÁLEZ en contra de SEGUROS DEL ESTADO S.A. y se rechaza el llamamiento presentado por CENTRO MÉDICO LA SAMARITANA en contra de SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.; ordena igualmente el emplazamiento de los herederos del señor JUAN PABLO DÁVILA NAVARRO.
7. Los herederos determinados del señor JUAN PABLO DÁVILA NAVARRO por conducto de apoderada peticionan decretar nulidad entre otras cosas por indebida notificación.
8. En audiencia de fecha 06 de diciembre de 2019 se resuelve no declarar la nulidad solicitada y ordena tener por notificados por conducta concluyente a los herederos del señor JUAN PABLO DÁVILA NAVARRO.
9. Mediante auto de fecha 12 de diciembre de 2019 se designa curador ad litem a los herederos indeterminados del señor JUAN PABLO DÁVILA NAVARRO.
10. El curador ad litem GERSON ARLEY D'ANDREA RINCÓN acepta la designación efectuada, mediante correo electrónico de fecha 17 de febrero de 2021 y a la fecha no hay contestación de la demanda.
11. Mediante auto de fecha 28 de febrero de 2022 se acepta la reforma a la demanda presentada por la parte demandante;
12. No se ha notificado de dicha reforma a los herederos indeterminados del señor JUAN PABLO DÁVILA NAVARRO.
13. Mediante memorial de fecha 18 de julio de 2022 la parte demandante solicita peticiona declarar la pérdida de competencia.

Así las cosas, se tiene que habiéndose notificado a la fecha del 28 de febrero de 2022, al curador al litem, quien no había manifestado su aceptación e igualmente siendo que el actor no había solicitado ninguna otra medida procesal al respecto, en atención a su reforma, es del caso remitir el **link del expediente** al mismo para que de contestación de la demanda y de su reforma, conforme lo establecido en la ley.

En consecuencia al no se ha trabado la Litis, y no llenar los requisitos del artículo 121 del CGP, es del caso No declarar la pérdida automática de la competencia solicitada por el demandante.

Por lo expuesto, **el juzgado Civil del Circuito de Los Patios,**

## **RESUELVE**

**PRIMERO.** No Declarar la PERDIDA AUTOMATICA DE LA COMPETENCIA, alegada por la parte demandante. Por lo expuesto.

**SEGUNDO:** Remitir el **link del expediente** al curador ad litem GERSON ARLEY D'ANDREA RINCÓN, para que de contestación de la demanda y de su reforma, conforme lo establecido en la ley. Por lo expuesto.

**COPIESE Y NOTIFIQUESE,**

**ROSALIA GELVEZ LEMUS**  
**juez**

Firmado Por:

Rosalía Gelvez Lemus

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Civil

Los Patios - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7ab498b4aa041c526281d2e68afb39cb641afc314c98955765839f5cc97d30c7**

Documento generado en 12/10/2022 04:15:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**