



*Departamento Norte de Santander*

*Distrito Judicial de Cúcuta*

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO**

**Los Patios, tres de octubre dos mil veintidós**

Se encuentra al Despacho el presente proceso **VERBAL (PERTENENCIA)**, radicado bajo el N° **544054003001-2017-00581-01**, instaurado por **JOSEFINA BLANCO FUENTES**, a través de apoderado judicial, contra **COMUNIDAD DE PADRES BENEDICTINOS DEL ROSAL Y DEMÁS PERSONAS INDETERMINADAS**, proveniente del **JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE LOS PATIOS**, para resolver lo que en derecho corresponda.

Para decidir se tiene como la parte demandada interpone Recurso de Apelación contra el Auto proferido en Audiencia el 29 de agosto de 2022, con el que el Juez negó la nulidad del decreto de la práctica de la prueba pericial.

**CONSIDERACIONES**

El recurrente fundamenta el Recurso en el hecho de que el Auxiliar de la Justicia designado no cuenta con los requisitos para rendir la experticia decretada por el Despacho y, de recaudarse la prueba, se estaría violando el derecho del debido proceso.

El Juez de Primera Instancia decide que no es dable decretar la nulidad solicitada por el demandado, toda vez que la misma no se propuso en el momento procesal oportuno, pues, pese haberse dado traslado del dictamen y aclaraciones rendidas por el Auxiliar de la Justicia, solo hasta el momento de la diligencia, señala el requisito que adolece el perito actuante.

Por su parte, la parte demandante no recurrente, afirma que en caso de existir nulidad, la misma quedó saneada por no haberse alegado en la oportunidad pertinente.

Entra al Despacho a analizar si en el presente asunto se está frente a una causal de nulidad y si ésta es sanable o no, para establecer si se debe Revocar o Confirmar la providencia recurrida, proferida por el **JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE LOS PATIOS**, el día 29 de agosto de 2022.

Para resolver el anterior planteamiento, resulta necesario traer a colación apartes de la Sentencia STC2066-2021 proferida por la **SALA DE CASACIÓN CIVIL DE LA HONORABLE CORTE SUPREMA DE JUSTICIA**, el 03 de marzo de 2021, dentro de la Acción de Tutela radicada bajo el No. **05001-22-03-000-2020-00402-01**, con Ponencia del Magistrado **OCTAVIO AUGUSTO TEJEIRO DUQUE**, donde analizó el tema del decreto y/o rechazo de la prueba pericial por falta de requisitos, así:

*“En lo que puntualmente concierne al dictamen pericial, este tiene por objeto llevar al juez información cuando el campo del conocimiento del que se extraiga no sea de su dominio, puesto que con él es posible obtener un concepto fundado en el método científico, el arte o la técnica; cuyas conclusiones incidirán en la*

*adopción de la decisión que dirima el conflicto planteado, según lo dispone el artículo 226 del Código General del Proceso.*

*...*

*Ahora, es notorio que el tratamiento de la aportación, decreto, práctica y valoración de trabajo pericial regulado en el Código General del Proceso cambió frente a su antecesor (Decreto 1400 de 1970), pues en el derogado Código de Procedimiento Civil se había adoptado el dictamen judicial, en el que las partes lo solicitaban en el escrito de demanda o contestación y el juez lo decretaba para seleccionar de la lista de auxiliares de la justicia la persona que debía rendirlo, luego de lo cual, sucedía la contradicción mediante aclaración, complementación u objeción, para finalmente ser valorado en la sentencia, si era el caso.*

*Nada de eso sucede en los tiempos que corren. A voces del artículo 227 de la Ley 1564 de 2012 la parte que pretenda valerse de una experticia deberá aportarla en la respectiva oportunidad. Esto es, el actor en su demanda (art. 82) o en el término para solicitar las adicionales (art. 370), y el convocado con su contestación (art. 96); o, cualquiera de ellos, dentro del plazo especial del artículo 227.*

*También, dicha probanza deberá contener unas exigencias mínimas que deben dar cuenta de tres elementos: los fundamentos, la imparcialidad y la idoneidad de quien lo elaboró. Así lo señala el artículo 226 del compendio, cuando en lo pertinente indica:*

*(...) El perito deberá manifestar bajo juramento que se entiende prestado por la firma del dictamen que su opinión es independiente y corresponde a su real convicción profesional. El dictamen deberá acompañarse de los documentos que le sirven de fundamento y de aquellos que acrediten la idoneidad y la experiencia del perito.*

*Todo dictamen debe ser claro, preciso, exhaustivo y detallado; en él se explicarán los exámenes, métodos, experimentos e investigaciones efectuadas, lo mismo que los fundamentos técnicos, científicos o artísticos de sus conclusiones.*

*El dictamen suscrito por el perito deberá contener, como mínimo, las siguientes declaraciones e informaciones:*

- 1. La identidad de quien rinde el dictamen y de quien participó en su elaboración.*
- 2. La dirección, el número de teléfono, número de identificación y los demás datos que faciliten la localización del perito.*
- 3. La profesión, oficio, arte o actividad especial ejercida por quien rinde el dictamen y de quien participó en su elaboración. Deberán anexarse los documentos idóneos que lo habilitan para su ejercicio, los títulos académicos y los documentos que certifiquen la respectiva experiencia profesional, técnica o artística.*
- 4. La lista de publicaciones, relacionadas con la materia del peritaje, que el perito haya realizado en los últimos diez (10) años, si las tuviere.*
- 5. La lista de casos en los que haya sido designado como perito o en los que haya participado en la elaboración de un dictamen pericial en los últimos cuatro (4) años. Dicha lista deberá incluir el juzgado o despacho en donde se presentó,*

el nombre de las partes, de los apoderados de las partes y la materia sobre la cual versó el dictamen.

6. Si ha sido designado en procesos anteriores o en curso por la misma parte o por el mismo apoderado de la parte, indicando el objeto del dictamen.

7. Si se encuentra incurso en las causales contenidas en el artículo 50, en lo pertinente.

8. Declarar si los exámenes, métodos, experimentos e investigaciones efectuados son diferentes respecto de los que ha utilizado en peritajes rendidos en anteriores procesos que versen sobre las mismas materias. En caso de que sea diferente, deberá explicar la justificación de la variación.

9. Declarar si los exámenes, métodos, experimentos e investigaciones efectuados son diferentes respecto de aquellos que utiliza en el ejercicio regular de su profesión u oficio. En caso de que sea diferente, deberá explicar la justificación de la variación.

10. Relacionar y adjuntar los documentos e información utilizados para la elaboración del dictamen.

En lo que respecta a su decreto, con miramiento en el artículo 168 ibidem, regla general y, por tanto, aplicable a cualquier medio de prueba, el juez rechazará la que encuentre ilícita, notoriamente impertinente, inconducente y la manifiestamente superflua o inútil. Todo lo cual realizará con la debida motivación.

Ya en punto de la contradicción, el litigante contra el cual se aduzca podrá solicitar la comparecencia del perito a la audiencia de instrucción y juzgamiento, aportar otro o realizar ambas actuaciones, con sujeción a las reglas estipuladas en el canon 228.

Por último, terminada esta fase y escuchados los alegatos finales de las partes, cuando a ello haya lugar, el fallador apreciará el dictamen en su sentencia; labor que emprenderá de acuerdo con las reglas de la sana crítica y en la que evaluará la solidez, claridad, exhaustividad, precisión y calidad de sus fundamentos, la idoneidad del perito y su comportamiento en la audiencia, así como las demás pruebas que obren en el proceso (art. 232).

Es este el momento, entonces, en el que se deberá examinar con rigor el trabajo pericial en todas sus dimensiones a efectos de asignarle fuerza demostrativa. Dicho de otra manera, es aquí que se escudriña la imparcialidad e idoneidad del experto, así como la fundamentación de la investigación y sus conclusiones. No antes.

De modo que el análisis acerca del cumplimiento o no de los requisitos enlistados en el citado precepto 226 corresponde a una actividad propia del momento en que se dirime la controversia, razón por la cual la ausencia de los mismos no da lugar al rechazo automático de dicho medio de convicción. Esto es, a que se impida su ingreso al proceso, puesto que los únicos motivos que llevan a esa determinación son los referidos en el artículo 168 ídem, huelga reiterar, respecto de «las pruebas ilícitas, las notoriamente impertinentes, las inconducentes y las manifiestamente superfluas o inútiles». Y no existe disposición especial en materia de experticia que autorice excluir la prueba por esa razón.» (Subrayado fuera del texto original).

Entonces, como se puede observar, se ha dejado claro que la prueba pericial no se puede rechazar o negar su decreto y práctica por falta de algunos de los requisitos establecidos en la ley, incluso, el de falta de idoneidad, pues

ninguno de esto, contrario a lo que argumenta el recurrente, conllevan a generar nulidad o a que se trate de una prueba ilícita, notoriamente impertinente, inconducente y la manifiestamente superflua o inútil, que son los únicos parámetros establecidos para negar la prueba solicitada por alguna de las partes.

Además, es claro que el momento procesal oportuno para la apreciación del dictamen pericial, es en la Sentencia, donde, conforme lo prevé el Artículo 232 del C. G. del P., el Juez deberá apreciar el dictamen de acuerdo a las reglas de la sana crítica, teniendo en cuenta la solidez, claridad, exhaustividad, precisión y calidad de sus fundamentos, la idoneidad del perito y su comportamiento en la Audiencia.

En razón de lo anterior, el Despacho ordena Confirmar el Auto del 29 de agosto de 2022, pero por las razones expuestas en el presente proveído, ordenando devolver el expediente al Juzgado de Primera Instancia.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE LOS PATIOS,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONFIRMAR** el Auto del 29 de agosto de 2022, pero por las razones expuestas en el presente proveído. Por lo expuesto.

**SEGUNDO: DEVOLVER** el presente expediente al **JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE LOS PATIOS.**

jfbq

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ROSALÍA GELVEZ LEMUS**

**Juez**

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE LOS PATIOS**  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por estado No. **066**  
**Hoy: 04- OCTUBRE-2022 a las 8:00 a.m.**

CLAUDIA PATRICIA CARRILLO MORENO  
**Secretaria**

**Firmado Por:**  
**Rosalía Gelvez Lemus**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil**  
**Los Patios - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **97689981c74d9d2fab1b72a53d5297f93808f66437bdc63551f51f85662a53e9**

Documento generado en 03/10/2022 02:31:03 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**