



Departamento Norte de Santander

Distrito Judicial de Cúcuta

JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO

Los Patios, tres de noviembre dos mil veintiuno

Se encuentra al Despacho el presente proceso Expropiación, radicado bajo el N° 544053103001-2011-00127-00, adelantado por INCO hoy ANI contra JESUS ERNESTO GELVEZ ALBARRACIN, para darle trámite al escrito presentado por la apoderada de la parte demandante visto a folios 360 al 362 y al escrito presentado por el apoderado de la parte demandada, visto a folios 363 al 371 del C. 3.

Revisado el expediente y lo solicitado por el apoderado de la parte demandante, el Despacho observa que la parte activa no ha dado cumplimiento al pago total de la suma ordenada pagar dentro de esta acción, motivo por el cual, el Despacho se abstiene de dar por terminado el presente proceso por pago total.

jfbq

NOTIFIQUESE,

Firmado Por:

Rosalía Gelvez Lemus

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Civil

Los Patios - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **db981640aea798286886c413a98d0b009a839c34abd126737cf8d6cd6b81d12f**

Documento generado en 03/11/2021 03:58:22 p. m.

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>





Departamento Norte de Santander

Distrito Judicial de Cúcuta

JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO

Los Patios, tres (03) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

Se encuentra al Despacho el presente proceso Ejecutivo, **radicado bajo el N° 544053103001-2014-00023-00**, adelantado por ESE HOSPITAL UNIVERSITARIO ERASMO MEOZ contra la EMPRESA PROMOTORA DE SALUD ECOOPSOS EPS SAS, para darle trámite al recurso de reposición y en subsidio el de apelación contra el auto 13 de septiembre de 2021.

La parte demandada interpone el recurso de reposición y en subsidio el de apelación contra el auto de fecha 13 de septiembre de 2021, mediante el cual se decreta el embargo y retención de los recursos directos que le corresponde a la EMPRESA PROMOTORA DE SALUD ECOOPSOS EPS SAS, NIT No. 901.093.846-0, y ordena Oficiar a la ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD (ADRES) en tal sentido, limitando el embargo en la suma de \$3.000.000.000.00.

Manifiesta luego de que ilustra al despacho sobre lo sentado por la jurisprudencia y el H. Tribunal de Medellín, que es viable concluir que la Ley al cobijar de carácter INEMBARGABLE los recursos de la Nación destinados a fines sociales que como Estado Social de Derecho le corresponde garantizar, no busca más que la efectiva prestación de los servicios asignados a dichos recursos; caso que en efecto aplica al objeto social de la entidad demandada y por lo tanto a los recursos que se encuentran en los productos financieros sobre los cuales se extendió la medida cautelar; frente al asunto que se controvierte tanto la Corte como los entes de control y vigilancia independientes y del sector salud han sentado de manera firme la INEMBARGABILIDAD de los recursos asignados al Sistema General de Seguridad Social en Salud y los cuales administra la EPS ejecutada, entiéndase bien que ejecuta actividades de administración más no es titular de los dineros que le son concedidos; conceptos y posturas que desarrollan las normas constitucionales y legales que pregonan el carácter inembargable de los recursos públicos.

Como es evidente, los recursos sobre los cuales su Despacho decidió decretar las medidas de embargo en el presente proceso gozan del PRINCIPIO GENERAL DE INEMBARGABILIDAD que constitucional y legalmente se aplica a los recursos del Presupuesto General de la Nación, de carácter público y con destinación específica; y en consecuencia, la decisión contenida en el Auto que se recurre está en contravía del ordenamiento jurídico colombiano y los mandatos de los entes de control y vigilancia.

PETICIONES

PRIMERO: Se REVOQUE la decisión adoptada a través del Auto con fecha del 13 de septiembre de 2021 y en su lugar se proceda a rechazar la solicitud de aplicar y/o revocar las medidas de embargo sobre los recursos y dineros que administra la EPS demandada, especialmente a aquellos que se pertenecen a

las cuentas maestras de Recaudo o Compensación, Recursos derivados de esfuerzo propio del Sistema General de Participación, Liquidación Mensual de Afiliados de ADRES o a los procesos de Compensación como se pretende.

SEGUNDO: Como consecuencia de lo anterior, se ORDENEE el levantamiento de la totalidad de las medidas cautelares que pesan sobre las cuentas maestras y de administración de la demandada EMPRESA PROMOTORA DE SALUD ECOOPSPS EPS S.A.S.

TERCERO: En caso de haber emitido oficios a las entidades destinatarias de la orden de embargo, se OFICIE la cancelación inmediata de dicha orden como resultado de las decisiones anteriores.

CUARTO: ABSTENERSE a la aplicación de cualquier medida cautelar respecto de los recursos de la salud de la EPS en atención a lo expuesto, hasta que se resuelva de fondo el presente recurso o el subsidiario de apelación..

QUINTO: En caso de que la presente solicitud no prospere en sede de reposición, solicito que sea concedido en subsidio el recurso de APELACIÓN, de acuerdo con lo establecido en el numeral 8 del artículo 321 de la Ley 1564 de 2012; para que sea el superior jerárquico quien resuelva el asunto en cuestión.

Se corre traslado de dicha solicitud a la parte demandante, quien manifiesta no estar de acuerdo con dicha solicitud.

Para decidir este juzgado hace las siguientes :

CONSIDERACIONES

Este juzgado ha señalado en varios proveídos y traído en el presente caso, como fundamento de la decisión hoy materia de recurso, el concepto sobre la viabilidad de los embargos de los recursos provenientes de los llamados dineros del presupuesto nacional, precisado por la PROCURADURÍA CUARTA DELEGADA, de la Procuraduría General de la Nación, ANTE EL CONSEJO DE ESTADO, CONCEPTO DE AUTO No. 047 / 2011, ante el CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN TERCERA – SUBSECCIÓN B, siendo necesario transcribir a fin de tener en cuenta y de manera detallada las normas que rigen la inembargabilidad de los dineros , así:

La legislación presupuestal Colombiana consagra un principio presupuestal sui generis: la inembargabilidad de las rentas presupuestales, del cual no se observa paralelo en el derecho comparado⁽¹⁾.

*En el estatuto orgánico del presupuesto nacional, se protege con la inembargabilidad a **las rentas incorporadas en el Presupuesto General de la Nación, así como los bienes y derechos de los órganos que lo conforman**⁽²⁾, atributo que también se predica de las cesiones y participaciones que se hacen a las entidades territoriales en el Título XII de la Constitución Política, capítulo IV⁽³⁾.*

1 “(...) extraño principio presupuestal que no acostumbra ser mencionado como tal ni por la doctrina ni por ninguna legislación positiva que conozcamos. “ JUAN CAMILO RESTREPO SALAZAR. Derecho Presupuestal Colombiano. LEGIS EDITORES, 1ª Ed. 2007, pág. 227.

2 Del mismo texto literal de la norma se infiere, en forma inequívoca, que también gozan de la característica de la inembargabilidad **los bienes y derechos**, o sea el patrimonio público y no sólo los bienes de uso público a que se refiere el artículo 674 del Código Civil ^(*). Tanto los bienes de uso público, como lo llamadas bienes fiscales conforman el patrimonio público, la distinción no se funda tanto en su naturaleza, como en el régimen legal aplicable en razón al diferente modo en que se hace su utilización.

^(*)Se llaman bienes de la Unión aquellos cuyo dominio pertenece a la República. // Si además su uso pertenece a todos los habitantes de un Territorio, como el de calles, plazas, puentes y caminos, se llaman bienes de la Unión de uso público o bienes públicos del Territorio. // Los bienes de la Unión cuyo uso no pertenece generalmente a los habitantes, se llaman bienes de la Unión, o bienes fiscales.

3 Se refiere a las rentas del Sistema General de Participaciones y a la participación en regalías y compensaciones por la explotación de los recursos naturales no renovables. No es pertinente extender esa característica a las rentas provenientes de los monopolios, ya que son rentas propias del ente territorial, no rentas cedidas o en las que se participa.

(...) de la Ley 38 de 1989, ha hecho cabal desarrollo de la facultad que el artículo 63 Constitucional le confiere para, por vía de la Ley, dar a otros bienes la calidad de inembargables.

Sin embargo, debe esta Corte dejar claramente sentado que este postulado excluye temporalmente, el caso en que, la efectividad del pago de obligaciones dinerarias a cargo del Estado surgidas de relaciones laborales exige el embargo de bienes y recursos incorporados al Presupuesto General de la Nación.

(...) En consecuencia, esta Corte considera que en aquellos casos en los cuales la efectividad del pago de las obligaciones dinerarias a cargo del Estado surgidas de las obligaciones laborales, solo se logre mediante el embargo de bienes y rentas incorporados al presupuesto de la nación, este será embargable en los términos del artículo 177 del Código Contencioso Administrativo.

Posteriormente, el artículo 16 de la Ley 38 de 1989 fue subrogado por los artículos 6 y 55 de la Ley 179 de 1994, según los cuales son también inembargables las cesiones y participaciones de que trata el capítulo 4 del título XII de la Constitución Política. El artículo 16 de la Ley 38/89 y los artículos 6 y 55 de la Ley 179/94 fueron compilados como artículo 19 del actual Estatuto Orgánico del Presupuesto –Decreto 111 de 1996-⁽⁴⁾.

El artículo 19 del Decreto 111/96 fue demandado ante la Corte Constitucional y declarado exequible mediante sentencia C-354 del 13 de agosto de 1997. En la parte resolutive la sentencia declara “Exequible el Artículo 19 del Decreto 111 de 1996, que incorporó materialmente el art. 6o de la ley 179 de 1994, bajo el entendido de que los créditos a cargo del Estado, bien sea que consten en sentencias o en otros títulos legalmente válidos, deben ser pagados mediante el procedimiento que indica la norma acusada y que transcurridos 18 meses después de que ellos sean exigibles, es posible adelantar ejecución, con embargo de recursos del presupuesto -en primer lugar los destinados al pago de sentencias o conciliaciones, cuando se trate de esta clase de títulos- y sobre los bienes de las entidades u órganos respectivos”.

La Corte entiende la norma acusada, con el alcance de que si bien la regla general es la inembargabilidad, ella sufre excepciones cuando se trate de sentencias judiciales, con miras a garantizar la seguridad jurídica y el respeto de los derechos reconocidos a las personas en dichas sentencias.

(...) Podría pensarse, que sólo los créditos cuyo título es una sentencia pueden ser pagados como lo indica la norma acusada, no así los demás títulos que constan en actos administrativos o que se originan en las operaciones contractuales de la administración. Sin embargo ello no es así, porque no existe una justificación objetiva y razonable para que únicamente se puedan satisfacer los títulos que constan en una sentencia y no los demás que provienen del Estado deudor y que configuran una obligación clara, expresa y actualmente exigible. Tanto valor tiene el crédito que se reconoce en una sentencia como el que crea el propio Estado a través de los modos o formas de actuación administrativa que regula la ley.

4 ARTICULO 19. INEMBARGABILIDAD. Son inembargables las rentas incorporadas en el Presupuesto General de la Nación, así como los bienes y derechos de los órganos que lo conforman.

No obstante la anterior inembargabilidad, los funcionarios competentes deberán adoptar las medidas conducentes al pago de las sentencias en contra de los órganos respectivos, dentro de los plazos establecidos para ello, y respetarán en su integridad los derechos reconocidos a terceros en estas sentencias.

Se incluyen en esta prohibición las cesiones y participaciones de que trata el capítulo 4 del título XII de la Constitución Política.

Los funcionarios judiciales se abstendrán de decretar órdenes de embargo cuando no se ajusten a lo dispuesto en el presente artículo, so pena de mala conducta.

(...) En conclusión, la Corte estima que los créditos a cargo del Estado, bien sean que consten en sentencias o en otros títulos legalmente válidos, deben ser pagados mediante el procedimiento que indica la norma acusada y que transcurridos 18 meses después de que ellos sean exigibles, es posible adelantar ejecución, con embargo de recursos del presupuesto -en primer lugar los destinados al pago de sentencias o conciliaciones, cuando se trate de esta clase de títulos- y sobre los bienes de las entidades u órganos respectivos.

La inembargabilidad es un principio tan importante para la estructura del sistema presupuestal colombiano, que cuando el por el juez desconoce esa garantía que implica la inembargabilidad, se le considera reo disciplinario que incurre en causal de mala conducta o causal de destitución, que al ser equiparada a falta gravísima puede ser sancionada con el máximo reproche disciplinario⁽⁵⁾.

Los funcionarios públicos deben cumplir con los procedimientos y términos establecidos para el pago de las sentencias judiciales. La inembargabilidad tiene como corolario la obligación que se impone a los funcionarios públicos de tomar todas las medidas necesarias para pagar el importe de las condenas contra el Estado que sean exigibles. Dice el inciso segundo del artículo 19 del Decreto 111 de 1996:

No obstante la anterior inembargabilidad, los funcionarios competentes deberán adoptar las medidas conducentes al pago de las sentencias en contra de los órganos respectivos, dentro de los plazos establecidos para ello, y respetarán en su integridad los derechos reconocidos a terceros en estas sentencias.

Incumplir con esta obligación de tomar las medidas presupuestales necesarias se sanciona con la máxima de las sanciones disciplinarias.⁽⁶⁾

La regla general de inembargabilidad respecto de las entidades públicas del orden nacional, según la jurisprudencia del Consejo de Estado, tiene tres excepciones⁽⁷⁾:

La normatividad enunciada muestra así que frente a la nación no podrán embargarse las rentas y recursos incorporados en el presupuesto general; ni los bienes y derechos de los órganos que lo conforman.

(...) Con todo, la regla general de la no ejecución de la Nación presenta tres excepciones, así: La primera, relacionada con el cobro compulsivo de las sentencias dictadas por la jurisdicción administrativa; la segunda, con los créditos laborales contenidos en actos administrativos; y la tercera, con los créditos provenientes de contratos estatales. Excepciones que encuentran su respaldo, en su orden, en el 177 del c.c.a.; en la sentencia C - 546 de la Corte Constitucional; y en el art 75 de la ley 80 de 1993.

5 Decreto 111 de 1996, artículo 19: "Los funcionarios judiciales se abstendrán de decretar órdenes de embargo cuando no se ajusten a lo dispuesto en el presente artículo, so pena de mala conducta".

Decreto 28 de 2010, artículo 21: Los recursos del Sistema General de Participaciones son inembargables. (...)

Las decisiones de la autoridad judicial que contravengan lo dispuesto en el presente decreto, no producirán efecto alguno, y darán lugar a causal de destitución del cargo conforme a las normas legales correspondientes.

Ley 734 de 2002 (CDU) artículo 48, numeral 49, constituyen faltas gravísimas, sancionable con destitución e inhabilidad general para desempeñar cargo o función pública hasta por 20 años (arts. 44 a 46), "Las demás conductas que en la Constitución o en la ley hayan sido previstas (...) como causal de mala conducta."

6 Ley 734 de 2002 (CDU), artículo 48, numeral 24, en concordancia con los artículos 44, 45 y 46. Constituye falta disciplinaria gravísima sancionable con destitución e inhabilidad general para desempeñar cargo o función pública hasta por 20 años, "No incluir en el presupuesto las apropiaciones necesarias y suficientes (...) para (...) atender debidamente el pago de sentencias, créditos judicialmente reconocidos, laudos arbitrales, conciliaciones (...)"

7 Sala Plena, auto del 22 de julio de 1997. Exp. S-694.

(...) Siguiendo los principios normativos del sistema presupuestal y la orientación marcada por la Corte Constitucional, las ejecuciones aquí estudiadas en cuanto a las sentencias de esta jurisdicción y los créditos laborales no podrán intentarse sino dentro del término señalado en el art 177 del c.c.a. Frente a las ejecuciones derivadas de los contratos estatales no se aplicará tal restricción, y deberá estarse a las condiciones de pago señaladas en los mismos.

b) En conclusión, fuera de los bienes enunciados en los arts 63 y 72 de la carta, son inembargables las rentas y recursos incorporados en el presupuesto general nacional; así como los bienes y derechos de los órganos que lo conforman. Órganos que, en principio, son los que figuran enunciados en los arts 3º y 11 del dec 111 de 1996.

(...) c) De la interpretación armónica de las distintas normas y en especial del estatuto orgánico del presupuesto nacional, puede concluirse, asimismo, que las Empresas Industriales y Comerciales del Estado, las sociedades de economía mixta, las empresas de servicios públicos domiciliarios en cuyo capital la nación o sus entidades descentralizadas posean el 90% o más (las que para efectos presupuestales de conformidad con el art 5º del dec 111 de 1996 se sujetan al régimen de las primeras) y las Empresas sociales del Estado, no tienen el carácter de órganos desde la perspectiva que señala el Estatuto Orgánico del Presupuesto y por ende, según las reglas generales, son ejecutables y sus bienes sujetos a medidas cautelares.

(...) Por lo expuesto, puede aceptarse también que la ley 179 de 1994, expedida sólo para modificar la orgánica del presupuesto nacional en su art 6 (inc 2º), más que subrogar el art 16 de la ley 38, lo que hizo fué interpretarlo por vía de autoridad, para evitar la negligencia de la administración en la adopción oportuna de las medidas conducentes para el pago de las condenas judiciales. Fuera de lo dicho, esa aparente subrogación no pudo darse tampoco porque cuando ese art 6 de la ley 179 empezó a regir ya el 16 de la ley 38 había sido modificado por el art 336 del c de p.c. (dec 2282 de 1989) relacionado con la ejecución de entidades públicas y aquélla no podía modificar este estatuto.

Tampoco puede aceptarse, en este mismo orden de ideas, que ese art 6º de la ley 179 impida los embargos de bienes nacionales dentro de las ejecuciones que busquen hacer efectivas las condenas impuestas en actos administrativos, porque esta posibilidad surgió más de la interpretación que la Corte hizo del principio de la inembargabilidad que de una norma que tal situación contemple, tal como se desprende de su sentencia C - 546. A igual conclusión se arriba con la ejecución de créditos derivados de contratos estatales, permitida por el art 75 de la ley 80 de 1993, porque esa permisión no tiene restricción alguna y el intérprete no podrá crearla.

Aunque tiene relación con el caso en estudio, ese no es el punto jurídico que debe desatarse para solucionar este caso. Por tal razón, el Ministerio Público no abordará la discusión frente a la posición del Consejo de Estado, aunque tiene una conclusión diferente, por cuanto el análisis del problema jurídico ha de hacerse teniendo en cuenta que las normas del Estatuto Orgánico del Presupuesto tienen la naturaleza de Ley orgánica y por tanto gozan de supremacía sobre la ley ordinaria, así ésta sea un código.

Igualmente el Honorable Tribunal Superior de Cúcuta, con ponencia del Dr. Guillermo Ramírez Dueñas precisó en decisión de segunda instancia, dentro del proceso radicado juzgado 1 Civil del Circuito de Cúcuta No. 5400131030012013-00045-01, radicado interno No. 2013-0293-01, de fecha 31 de marzo de 2014, la viabilidad del embargo de los bienes provenientes del presupuesto Nacional, cumplido el requisito excepción , es decir, en tratándose de los créditos provenientes de contratos estatales.

Excepciones que encuentran su respaldo, en su orden, en el 177 del C.C.A.; en la sentencia C - 546 de la Corte Constitucional; y en el art 75 de la ley 80 de 1993, y en el que señaló:

En el presente caso se está debatiendo una solicitud de desembargo siendo necesario hacer previamente mención al concepto 8913 1/11 07 2012 del ministerio de salud y protección social que respecto a la inembargable y Dad ha dicho: “ por su parte la corte constitucional en sentencia S u cuatro 80 de 1997 estableció que el sistema de Seguridad Social en Colombia pudiéramos decir, que es mixto, puesto que lo importante para el sistema es que los recursos lleguen y que se destinen a la función propia de la Seguridad Social. Recursos que tiene del carácter de parafiscal. Las cotizaciones que hacen los usuarios del sistema de salud, al igual, como ya se dijo, toda clase de tarifas, copago, bonificaciones y similares y los aportes del presupuesto nacional, son dineros públicos que las EPs Y el fondo de solidaridad garantía administra sin que ningún instante se confunda ni con el patrimonio de la EP ese ni con el presupuesto nacional o de entidades territoriales, porque no dependen de circunstancias distintas a la atención a l afiliado. Si los aportes del presupuesto nacional y las cuotas de los afiliados al sistema de Seguridad Social son recursos para fiscales, su manejo estará al margen de las normas presupuestales y administrativas que rigen los recursos fiscales provenientes de impuestos y tasas, a menos que el ordenamiento jurídico específicamente lo ordene. Por lo tanto no le son aplicables las normas orgánicas del presupuesto ya que el Estado es un mero recaudador de esos recursos que tienen una finalidad específica: atender las necesidades de salud.

Expuesta anteriormente la naturaleza para fiscal y destinación específica que tiene el recurso de la Seguridad Social y que el recurso que en el marco de lo previsto en el literal B del artículo 13 de la ley 1122 1007 se manejan en cuenta maestra tienen un carácter inembargable, toda vez que su destinación específica la cual es financiar el servicio de salud.

Como el mismo ministerio de salud y protección social en el concepto antes denunciado, ha dicho que “ el principio de inembargabilidad presupuestal es una garantía que es necesario preservar y defender ya que ella permite proteger los recursos financieros del Estado, destinados por definición en un Estado de derecho, a satisfacer los requerimientos indispensables para la realización de la dignidad humana”.

Esto implica que si sea que si sea factible el embargo de los recursos del Estado para efectos de satisfacer obligaciones originadas en la salud, en el presente caso pero teniendo en cuenta las excepciones legales.

Tal y como se establece... se puede establecer que los documentos base de recaudo contiene obligaciones claras expresas y exigibles por tal motivo se libró la correspondiente medida cautelar conforme establece la sentencia se — 35 4997 que aclaró la tercera excepción como se trata de facturas que tienen su origen en prestación de servicios de salud, sin desconocer la constancia que emite el director general del presupuesto sobre inembargabilidad , pero en el presente caso se configura la tercera excepción.

Por otro lado, la corte constitucional en la sentencia se 11 54 del 2008, con respecto al principio de inembargable edad del presupuesto ha dicho que no es absoluto y que existen las siguientes reglas:

“El legislador adoptado como regla general la inembargabilidad de los recursos públicos consagrados en el presupuesto General de la nación. Pero ante la necesidad de armonizar esa cláusula con los demás principios y derechos reconocidos en la Constitución, la jurisprudencia ha fijado alguna regla de excepción , Pues no pueden perderse de vista que el postulado de la prevalencia

del interés general también comprende el deber de proteger y asegurar la efectividad de los derechos fundamentales de cada persona individualmente considerada. La primera sección tiene que ver con la necesidad de satisfacer créditos Y obligaciones de origen laboral con miras a efectivizar el derecho al trabajo en condiciones dignas y justas; la segunda regla de excepción tiene que ver con el pago de sentencias judiciales para garantizar la seguridad jurídica y el respeto de los derechos reconocidos en dichas providencias; y la tercera excepción a la cláusula de sin embargo habilidad del presupuesto general de la nación se tiene originada en los títulos emanados del Estado que reconocen una obligación clara expresa y exigible”.

En conclusión y conforme lo señalado en la ley, al concepto antes transcrito y lo dispuesto en la jurisprudencia, se tiene:

Con todo, la regla general de la no ejecución de la Nación presenta tres excepciones, así:

1. La primera, relacionada con el cobro compulsivo de las sentencias dictadas por la jurisdicción administrativa;
2. La segunda, con los créditos laborales contenidos en actos administrativos; y
3. La tercera, con los créditos provenientes de contratos estatales. Excepciones que encuentran su respaldo, en su orden, en el 177 del C.C.A.; en la sentencia C - 546 de la Corte Constitucional; y en el art 75 de la ley 80 de 1993.

Y en tratándose de con los créditos provenientes de contratos estatales

c) De la interpretación armónica de las distintas normas y en especial del estatuto orgánico del presupuesto nacional, puede concluirse, asimismo, que las Empresas Industriales y Comerciales del Estado, las sociedades de economía mixta, las empresas de servicios públicos domiciliarios en cuyo capital la nación o sus entidades descentralizadas posean el 90% o más (las que para efectos presupuestales de conformidad con el art 5° del dec. 111 de 1996 se sujetan al régimen de las primeras) y las Empresas sociales del Estado, no tienen el carácter de órganos desde la perspectiva que señala el Estatuto Orgánico del Presupuesto y por ende, según las reglas generales, **son ejecutables y sus bienes sujetos a medidas cautelares.**

Por último, ha de anotarse que las actuales medidas, son ampliación a las ya decretadas en este mismo proceso, medidas estas, que han quedado debidamente ejecutoriadas.

Así las cosas, siendo que es viable la materialización y ampliación de las decreto y órdenes de embargo, es del caso, no acceder a revocar el auto de fecha septiembre 13 de septiembre de 2021 y en consecuencia conceder el recurso de apelación en el efecto devolutivo de conformidad al artículo 321 del CGP.

En virtud de lo expuesto el JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE LOS PATIOS,

RESUELVE

PRIMERO. No revocar el auto de fecha septiembre 13 de septiembre de 2021.
Por lo expuesto.

SEGUNDO. conceder el recurso de apelación en el efecto devolutivo de conformidad al artículo 321 del CGP., conceder el término de cinco (5) días al apelante para que allegue las expensas necesarias a razón de \$250 m/cte. por cada página, de los folios a que hacen relación a las medidas cautelares decretadas en esta instancia (50 paginas), de conformidad con lo dispuesto en

el **Acuerdo PCSJA21-11830 de 17 de agosto de 2021**, los cuales deben ser consignados en el **convenio No. 13476 del Banco Agrario**, so pena de declararse desierto.

NOTIFIQUESE,

Firmado Por:

Rosalía Gelvez Lemus
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil
Los Patios - N. De Santander

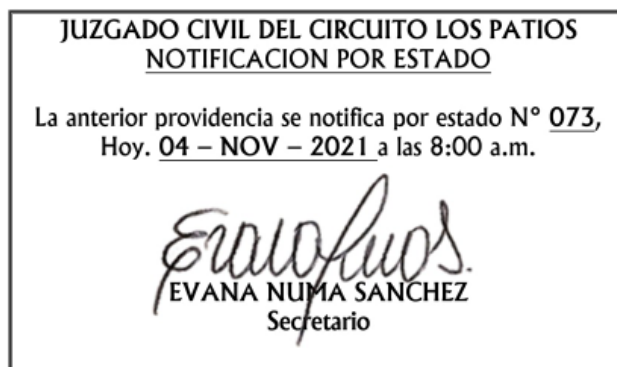
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

2e0eeaa2a5f31e55ece321b7bc0b591620714c2dad45f506f17c78e4528676fd

Documento generado en 03/11/2021 04:14:04 p. m.

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>





Departamento Norte de Santander

Distrito Judicial de Cúcuta

JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO

Los Patios, tres (03) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

Se encuentra al Despacho el presente proceso Ejecutivo, **radicado bajo el N° 544053103001-2014-00024-00**, adelantado por ESE HOSPITAL UNIVERSITARIO ERASMO MEOZ contra la EMPRESA PROMOTORA DE SALUD ECOOPSOS EPS SAS, para darle trámite al recurso de reposición y en subsidio el de apelación contra el auto de fecha 13 de septiembre de 2021.

La parte demandada interpone el recurso de reposición y en subsidio el de apelación contra el auto de fecha 13 de septiembre de 2021, mediante el cual se decreta el embargo y retención de los recursos directos que le corresponde a la EMPRESA PROMOTORA DE SALUD ECOOPSOS EPS SAS, NIT No. 901.093.846-0, y ordena Oficiar a la ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD (ADRES) en tal sentido, limitando el embargo en la suma de \$3.000.000.000.00.

Manifiesta luego de que ilustra al despacho sobre lo sentado por la jurisprudencia y el H. Tribunal de Medellín, que es viable concluir que la Ley al cobijar de carácter INEMBARGABLE los recursos de la Nación destinados a fines sociales que como Estado Social de Derecho le corresponde garantizar, no busca más que la efectiva prestación de los servicios asignados a dichos recursos; caso que en efecto aplica al objeto social de la entidad demandada y por lo tanto a los recursos que se encuentran en los productos financieros sobre los cuales se extendió la medida cautelar; frente al asunto que se controvierte tanto la Corte como los entes de control y vigilancia independientes y del sector salud han sentado de manera firme la INEMBARGABILIDAD de los recursos asignados al Sistema General de Seguridad Social en Salud y los cuales administra la EPS ejecutada, entiéndase bien que ejecuta actividades de administración más no es titular de los dineros que le son concedidos; conceptos y posturas que desarrollan las normas constitucionales y legales que pregonan el carácter inembargable de los recursos públicos.

Como es evidente, los recursos sobre los cuales su Despacho decidió decretar las medidas de embargo en el presente proceso gozan del PRINCIPIO GENERAL DE INEMBARGABILIDAD que constitucional y legalmente se aplica a los recursos del Presupuesto General de la Nación, de carácter público y con destinación específica; y en consecuencia, la decisión contenida en el Auto que se recurre está en contravía del ordenamiento jurídico colombiano y los mandatos de los entes de control y vigilancia.

PETICIONES

PRIMERO: Se REVOQUE la decisión adoptada a través del Auto con fecha del 13 de septiembre de 2021 y en su lugar se proceda a rechazar la solicitud de aplicar y/o revocar las medidas de embargo sobre los recursos y dineros que administra la EPS demandada, especialmente a aquellos que se pertenecen a

las cuentas maestras de Recaudo o Compensación, Recursos derivados de esfuerzo propio del Sistema General de Participación, Liquidación Mensual de Afiliados de ADRES o a los procesos de Compensación como se pretende.

SEGUNDO: Como consecuencia de lo anterior, se ORDENE el levantamiento de la totalidad de las medidas cautelares que pesan sobre las cuentas maestras y de administración de la demandada EMPRESA PROMOTORA DE SALUD ECOOPSPS EPS S.A.S.

TERCERO: En caso de haber emitido oficios a las entidades destinatarias de la orden de embargo, se OFICIE la cancelación inmediata de dicha orden como resultado de las decisiones anteriores.

CUARTO: ABSTENERSE a la aplicación de cualquier medida cautelar respecto de los recursos de la salud de la EPS en atención a lo expuesto, hasta que se resuelva de fondo el presente recurso o el subsidiario de apelación..

QUINTO: En caso de que la presente solicitud no prospere en sede de reposición, solicito que sea concedido en subsidio el recurso de APELACIÓN, de acuerdo con lo establecido en el numeral 8 del artículo 321 de la Ley 1564 de 2012; para que sea el superior jerárquico quien resuelva el asunto en cuestión.

Se corre traslado de dicha solicitud a la parte demandante, quien manifiesta no estar de acuerdo con dicha solicitud.

Para decidir este juzgado hace las siguientes :

CONSIDERACIONES

Este juzgado ha señalado en varios proveídos y traído en el presente caso, como fundamento de la decisión hoy materia de recurso, el concepto sobre la viabilidad de los embargos de los recursos provenientes de los llamados dineros del presupuesto nacional, precisado por la PROCURADURÍA CUARTA DELEGADA, de la Procuraduría General de la Nación, ANTE EL CONSEJO DE ESTADO, CONCEPTO DE AUTO No. 047 / 2011, ante el CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN TERCERA – SUBSECCIÓN B, siendo necesario transcribir a fin de tener en cuenta y de manera detallada las normas que rigen la inembargabilidad de los dineros , así:

La legislación presupuestal Colombiana consagra un principio presupuestal sui generis: la inembargabilidad de las rentas presupuestales, del cual no se observa paralelo en el derecho comparado⁽¹⁾.

*En el estatuto orgánico del presupuesto nacional, se protege con la inembargabilidad a **las rentas incorporadas en el Presupuesto General de la Nación, así como los bienes y derechos de los órganos que lo conforman**⁽²⁾, atributo que también se predica de las cesiones y participaciones que se hacen a las entidades territoriales en el Título XII de la Constitución Política, capítulo IV⁽³⁾.*

1 “(...) extraño principio presupuestal que no acostumbra ser mencionado como tal ni por la doctrina ni por ninguna legislación positiva que conozcamos. “ JUAN CAMILO RESTREPO SALAZAR. Derecho Presupuestal Colombiano. LEGIS EDITORES, 1ª Ed. 2007, pág. 227.

2 Del mismo texto literal de la norma se infiere, en forma inequívoca, que también gozan de la característica de la inembargabilidad **los bienes y derechos**, o sea el patrimonio público y no sólo los bienes de uso público a que se refiere el artículo 674 del Código Civil ^(*). Tanto los bienes de uso público, como lo llamadas bienes fiscales conforman el patrimonio público, la distinción no se funda tanto en su naturaleza, como en el régimen legal aplicable en razón al diferente modo en que se hace su utilización.

^(*)Se llaman bienes de la Unión aquellos cuyo dominio pertenece a la República. // Si además su uso pertenece a todos los habitantes de un Territorio, como el de calles, plazas, puentes y caminos, se llaman bienes de la Unión de uso público o bienes públicos del Territorio. // Los bienes de la Unión cuyo uso no pertenece generalmente a los habitantes, se llaman bienes de la Unión, o bienes fiscales.

3 Se refiere a las rentas del Sistema General de Participaciones y a la participación en regalías y compensaciones por la explotación de los recursos naturales no renovables. No es pertinente extender esa característica a las rentas provenientes de los monopolios, ya que son rentas propias del ente territorial, no rentas cedidas o en las que se participa.

(...) de la Ley 38 de 1989, ha hecho cabal desarrollo de la facultad que el artículo 63 Constitucional le confiere para, por vía de la Ley, dar a otros bienes la calidad de inembargables.

Sin embargo, debe esta Corte dejar claramente sentado que este postulado excluye temporalmente, el caso en que, la efectividad del pago de obligaciones dinerarias a cargo del Estado surgidas de relaciones laborales exige el embargo de bienes y recursos incorporados al Presupuesto General de la Nación.

(...) En consecuencia, esta Corte considera que en aquellos casos en los cuales la efectividad del pago de las obligaciones dinerarias a cargo del Estado surgidas de las obligaciones laborales, solo se logre mediante el embargo de bienes y rentas incorporados al presupuesto de la nación, este será embargable en los términos del artículo 177 del Código Contencioso Administrativo.

Posteriormente, el artículo 16 de la Ley 38 de 1989 fue subrogado por los artículos 6 y 55 de la Ley 179 de 1994, según los cuales son también inembargables las cesiones y participaciones de que trata el capítulo 4 del título XII de la Constitución Política. El artículo 16 de la Ley 38/89 y los artículos 6 y 55 de la Ley 179/94 fueron compilados como artículo 19 del actual Estatuto Orgánico del Presupuesto –Decreto 111 de 1996-⁽⁴⁾.

El artículo 19 del Decreto 111/96 fue demandado ante la Corte Constitucional y declarado exequible mediante sentencia C-354 del 13 de agosto de 1997. En la parte resolutive la sentencia declara “Exequible el Artículo 19 del Decreto 111 de 1996, que incorporó materialmente el art. 6o de la ley 179 de 1994, bajo el entendido de que los créditos a cargo del Estado, bien sea que consten en sentencias o en otros títulos legalmente válidos, deben ser pagados mediante el procedimiento que indica la norma acusada y que transcurridos 18 meses después de que ellos sean exigibles, es posible adelantar ejecución, con embargo de recursos del presupuesto -en primer lugar los destinados al pago de sentencias o conciliaciones, cuando se trate de esta clase de títulos- y sobre los bienes de las entidades u órganos respectivos”.

La Corte entiende la norma acusada, con el alcance de que si bien la regla general es la inembargabilidad, ella sufre excepciones cuando se trate de sentencias judiciales, con miras a garantizar la seguridad jurídica y el respeto de los derechos reconocidos a las personas en dichas sentencias.

(...) Podría pensarse, que sólo los créditos cuyo título es una sentencia pueden ser pagados como lo indica la norma acusada, no así los demás títulos que constan en actos administrativos o que se originan en las operaciones contractuales de la administración. Sin embargo ello no es así, porque no existe una justificación objetiva y razonable para que únicamente se puedan satisfacer los títulos que constan en una sentencia y no los demás que provienen del Estado deudor y que configuran una obligación clara, expresa y actualmente exigible. Tanto valor tiene el crédito que se reconoce en una sentencia como el que crea el propio Estado a través de los modos o formas de actuación administrativa que regula la ley.

4 ARTICULO 19. INEMBARGABILIDAD. Son inembargables las rentas incorporadas en el Presupuesto General de la Nación, así como los bienes y derechos de los órganos que lo conforman.

No obstante la anterior inembargabilidad, los funcionarios competentes deberán adoptar las medidas conducentes al pago de las sentencias en contra de los órganos respectivos, dentro de los plazos establecidos para ello, y respetarán en su integridad los derechos reconocidos a terceros en estas sentencias.

Se incluyen en esta prohibición las cesiones y participaciones de que trata el capítulo 4 del título XII de la Constitución Política.

Los funcionarios judiciales se abstendrán de decretar órdenes de embargo cuando no se ajusten a lo dispuesto en el presente artículo, so pena de mala conducta.

(...) En conclusión, la Corte estima que los créditos a cargo del Estado, bien sean que consten en sentencias o en otros títulos legalmente válidos, deben ser pagados mediante el procedimiento que indica la norma acusada y que transcurridos 18 meses después de que ellos sean exigibles, es posible adelantar ejecución, con embargo de recursos del presupuesto -en primer lugar los destinados al pago de sentencias o conciliaciones, cuando se trate de esta clase de títulos- y sobre los bienes de las entidades u órganos respectivos.

La inembargabilidad es un principio tan importante para la estructura del sistema presupuestal colombiano, que cuando el por el juez desconoce esa garantía que implica la inembargabilidad, se le considera reo disciplinario que incurre en causal de mala conducta o causal de destitución, que al ser equiparada a falta gravísima puede ser sancionada con el máximo reproche disciplinario⁽⁵⁾.

Los funcionarios públicos deben cumplir con los procedimientos y términos establecidos para el pago de las sentencias judiciales. La inembargabilidad tiene como corolario la obligación que se impone a los funcionarios públicos de tomar todas las medidas necesarias para pagar el importe de las condenas contra el Estado que sean exigibles. Dice el inciso segundo del artículo 19 del Decreto 111 de 1996:

No obstante la anterior inembargabilidad, los funcionarios competentes deberán adoptar las medidas conducentes al pago de las sentencias en contra de los órganos respectivos, dentro de los plazos establecidos para ello, y respetarán en su integridad los derechos reconocidos a terceros en estas sentencias.

Incumplir con esta obligación de tomar las medidas presupuestales necesarias se sanciona con la máxima de las sanciones disciplinarias.⁽⁶⁾

La regla general de inembargabilidad respecto de las entidades públicas del orden nacional, según la jurisprudencia del Consejo de Estado, tiene tres excepciones⁽⁷⁾:

La normatividad enunciada muestra así que frente a la nación no podrán embargarse las rentas y recursos incorporados en el presupuesto general; ni los bienes y derechos de los órganos que lo conforman.

(...) Con todo, la regla general de la no ejecución de la Nación presenta tres excepciones, así: La primera, relacionada con el cobro compulsivo de las sentencias dictadas por la jurisdicción administrativa; la segunda, con los créditos laborales contenidos en actos administrativos; y la tercera, con los créditos provenientes de contratos estatales. Excepciones que encuentran su respaldo, en su orden, en el 177 del c.c.a.; en la sentencia C - 546 de la Corte Constitucional; y en el art 75 de la ley 80 de 1993.

5 Decreto 111 de 1996, artículo 19: "Los funcionarios judiciales se abstendrán de decretar órdenes de embargo cuando no se ajusten a lo dispuesto en el presente artículo, so pena de mala conducta".

Decreto 28 de 2010, artículo 21: Los recursos del Sistema General de Participaciones son inembargables. (...)

Las decisiones de la autoridad judicial que contravengan lo dispuesto en el presente decreto, no producirán efecto alguno, y darán lugar a causal de destitución del cargo conforme a las normas legales correspondientes.

Ley 734 de 2002 (CDU) artículo 48, numeral 49, constituyen faltas gravísimas, sancionable con destitución e inhabilidad general para desempeñar cargo o función pública hasta por 20 años (arts. 44 a 46), "Las demás conductas que en la Constitución o en la ley hayan sido previstas (...) como causal de mala conducta."

6 Ley 734 de 2002 (CDU), artículo 48, numeral 24, en concordancia con los artículos 44, 45 y 46. Constituye falta disciplinaria gravísima sancionable con destitución e inhabilidad general para desempeñar cargo o función pública hasta por 20 años, "No incluir en el presupuesto las apropiaciones necesarias y suficientes (...) para (...) atender debidamente el pago de sentencias, créditos judicialmente reconocidos, laudos arbitrales, conciliaciones (...)"

7 Sala Plena, auto del 22 de julio de 1997. Exp. S-694.

(...) Siguiendo los principios normativos del sistema presupuestal y la orientación marcada por la Corte Constitucional, las ejecuciones aquí estudiadas en cuanto a las sentencias de esta jurisdicción y los créditos laborales no podrán intentarse sino dentro del término señalado en el art 177 del c.c.a. Frente a las ejecuciones derivadas de los contratos estatales no se aplicará tal restricción, y deberá estarse a las condiciones de pago señaladas en los mismos.

b) En conclusión, fuera de los bienes enunciados en los arts 63 y 72 de la carta, son inembargables las rentas y recursos incorporados en el presupuesto general nacional; así como los bienes y derechos de los órganos que lo conforman. Órganos que, en principio, son los que figuran enunciados en los arts 3º y 11 del dec 111 de 1996.

(...) c) De la interpretación armónica de las distintas normas y en especial del estatuto orgánico del presupuesto nacional, puede concluirse, asimismo, que las Empresas Industriales y Comerciales del Estado, las sociedades de economía mixta, las empresas de servicios públicos domiciliarios en cuyo capital la nación o sus entidades descentralizadas posean el 90% o más (las que para efectos presupuestales de conformidad con el art 5º del dec 111 de 1996 se sujetan al régimen de las primeras) y las Empresas sociales del Estado, no tienen el carácter de órganos desde la perspectiva que señala el Estatuto Orgánico del Presupuesto y por ende, según las reglas generales, son ejecutables y sus bienes sujetos a medidas cautelares.

(...) Por lo expuesto, puede aceptarse también que la ley 179 de 1994, expedida sólo para modificar la orgánica del presupuesto nacional en su art 6 (inc 2º), más que subrogar el art 16 de la ley 38, lo que hizo fué interpretarlo por vía de autoridad, para evitar la negligencia de la administración en la adopción oportuna de las medidas conducentes para el pago de las condenas judiciales. Fuera de lo dicho, esa aparente subrogación no pudo darse tampoco porque cuando ese art 6 de la ley 179 empezó a regir ya el 16 de la ley 38 había sido modificado por el art 336 del c de p.c. (dec 2282 de 1989) relacionado con la ejecución de entidades públicas y aquélla no podía modificar este estatuto.

Tampoco puede aceptarse, en este mismo orden de ideas, que ese art 6º de la ley 179 impida los embargos de bienes nacionales dentro de las ejecuciones que busquen hacer efectivas las condenas impuestas en actos administrativos, porque esta posibilidad surgió más de la interpretación que la Corte hizo del principio de la inembargabilidad que de una norma que tal situación contemple, tal como se desprende de su sentencia C - 546. A igual conclusión se arriba con la ejecución de créditos derivados de contratos estatales, permitida por el art 75 de la ley 80 de 1993, porque esa permisión no tiene restricción alguna y el intérprete no podrá crearla.

Aunque tiene relación con el caso en estudio, ese no es el punto jurídico que debe desatarse para solucionar este caso. Por tal razón, el Ministerio Público no abordará la discusión frente a la posición del Consejo de Estado, aunque tiene una conclusión diferente, por cuanto el análisis del problema jurídico ha de hacerse teniendo en cuenta que las normas del Estatuto Orgánico del Presupuesto tienen la naturaleza de Ley orgánica y por tanto gozan de supremacía sobre la ley ordinaria, así ésta sea un código.

Igualmente el Honorable Tribunal Superior de Cúcuta, con ponencia del Dr. Guillermo Ramírez Dueñas precisó en decisión de segunda instancia, dentro del proceso radicado juzgado 1 Civil del Circuito de Cúcuta No. 5400131030012013-00045-01, radicado interno No. 2013-0293-01, de fecha 31 de marzo de 2014, la viabilidad del embargo de los bienes provenientes del presupuesto Nacional, cumplido el requisito excepción , es decir, en tratándose de los créditos provenientes de contratos estatales.

Excepciones que encuentran su respaldo, en su orden, en el 177 del C.C.A.; en la sentencia C - 546 de la Corte Constitucional; y en el art 75 de la ley 80 de 1993, y en el que señaló:

En el presente caso se está debatiendo una solicitud de desembargo siendo necesario hacer previamente mención al concepto 8913 1/11 07 2012 del ministerio de salud y protección social que respecto a la inembargable y Dad ha dicho: “ por su parte la corte constitucional en sentencia S u cuatro 80 de 1997 estableció que el sistema de Seguridad Social en Colombia pudiéramos decir, que es mixto, puesto que lo importante para el sistema es que los recursos lleguen y que se destinen a la función propia de la Seguridad Social. Recursos que tiene del carácter de parafiscal. Las cotizaciones que hacen los usuarios del sistema de salud, al igual, como ya se dijo, toda clase de tarifas, copago, bonificaciones y similares y los aportes del presupuesto nacional, son dineros públicos que las EPs Y el fondo de solidaridad garantía administra sin que ningún instante se confunda ni con el patrimonio de la EP ese ni con el presupuesto nacional o de entidades territoriales, porque no dependen de circunstancias distintas a la atención a l afiliado. Si los aportes del presupuesto nacional y las cuotas de los afiliados al sistema de Seguridad Social son recursos para fiscales, su manejo estará al margen de las normas presupuestales y administrativas que rigen los recursos fiscales provenientes de impuestos y tasas, a menos que el ordenamiento jurídico específicamente lo ordene. Por lo tanto no le son aplicables las normas orgánicas del presupuesto ya que el Estado es un mero recaudador de esos recursos que tienen una finalidad específica: atender las necesidades de salud.

Expuesta anteriormente la naturaleza para fiscal y destinación específica que tiene el recurso de la Seguridad Social y que el recurso que en el marco de lo previsto en el literal B del artículo 13 de la ley 1122 1007 se manejan en cuenta maestra tienen un carácter inembargable, toda vez que su destinación específica la cual es financiar el servicio de salud.

Como el mismo ministerio de salud y protección social en el concepto antes denunciado, ha dicho que “ el principio de inembargabilidad presupuestal es una garantía que es necesario preservar y defender ya que ella permite proteger los recursos financieros del Estado, destinados por definición en un Estado de derecho, a satisfacer los requerimientos indispensables para la realización de la dignidad humana”.

Esto implica que si sea que si sea factible el embargo de los recursos del Estado para efectos de satisfacer obligaciones originadas en la salud, en el presente caso pero teniendo en cuenta las excepciones legales.

Tal y como se establece... se puede establecer que los documentos base de recaudo contiene obligaciones claras expresas y exigibles por tal motivo se libró la correspondiente medida cautelar conforme establece la sentencia se — 35 4997 que aclaró la tercera excepción como se trata de facturas que tienen su origen en prestación de servicios de salud, sin desconocer la constancia que emite el director general del presupuesto sobre inembargabilidad , pero en el presente caso se configura la tercera excepción.

Por otro lado, la corte constitucional en la sentencia se 11 54 del 2008, con respecto al principio de inembargable edad del presupuesto ha dicho que no es absoluto y que existen las siguientes reglas:

“El legislador adoptado como regla general la inembargabilidad de los recursos públicos consagrados en el presupuesto General de la nación. Pero ante la necesidad de armonizar esa cláusula con los demás principios y derechos reconocidos en la Constitución, la jurisprudencia ha fijado alguna regla de excepción , Pues no pueden perderse de vista que el postulado de la prevalencia

del interés general también comprende el deber de proteger y asegurar la efectividad de los derechos fundamentales de cada persona individualmente considerada. La primera sección tiene que ver con la necesidad de satisfacer créditos Y obligaciones de origen laboral con miras a efectivizar el derecho al trabajo en condiciones dignas y justas; la segunda regla de excepción tiene que ver con el pago de sentencias judiciales para garantizar la seguridad jurídica y el respeto de los derechos reconocidos en dichas providencias; y la tercera excepción a la cláusula de sin embargo habilidad del presupuesto general de la nación se tiene originada en los títulos emanados del Estado que reconocen una obligación clara expresa y exigible”.

En conclusión y conforme lo señalado en la ley, al concepto antes transcrito y lo dispuesto en la jurisprudencia, se tiene:

Con todo, la regla general de la no ejecución de la Nación presenta tres excepciones, así:

1. La primera, relacionada con el cobro compulsivo de las sentencias dictadas por la jurisdicción administrativa;
2. La segunda, con los créditos laborales contenidos en actos administrativos; y
3. La tercera, con los créditos provenientes de contratos estatales. Excepciones que encuentran su respaldo, en su orden, en el 177 del C.C.A.; en la sentencia C - 546 de la Corte Constitucional; y en el art 75 de la ley 80 de 1993.

Y en tratándose de con los créditos provenientes de contratos estatales

c) De la interpretación armónica de las distintas normas y en especial del estatuto orgánico del presupuesto nacional, puede concluirse, asimismo, que las Empresas Industriales y Comerciales del Estado, las sociedades de economía mixta, las empresas de servicios públicos domiciliarios en cuyo capital la nación o sus entidades descentralizadas posean el 90% o más (las que para efectos presupuestales de conformidad con el art 5° del dec. 111 de 1996 se sujetan al régimen de las primeras) y las Empresas sociales del Estado, no tienen el carácter de órganos desde la perspectiva que señala el Estatuto Orgánico del Presupuesto y por ende, según las reglas generales, **son ejecutables y sus bienes sujetos a medidas cautelares.**

Por último, ha de anotarse que las actuales medidas, son ampliación a las ya decretadas en este mismo proceso, medidas estas, que han quedado debidamente ejecutoriadas.

Así las cosas, siendo que es viable la materialización y ampliación de las decreto y órdenes de embargo, es del caso, no acceder a revocar el auto de fecha septiembre 13 de septiembre de 2021 y en consecuencia conceder el recurso de apelación en el efecto devolutivo de conformidad al artículo 321 del CGP.

En virtud de lo expuesto el JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE LOS PATIOS,

RESUELVE

PRIMERO. No revocar el auto de fecha septiembre 13 de septiembre de 2021.
Por lo expuesto.

SEGUNDO. conceder el recurso de apelación en el efecto devolutivo de conformidad al artículo 321 del CGP., conceder el término de cinco (5) días al apelante para que allegue las expensas necesarias a razón de \$250 m/cte. por cada página, de los folios a que hacen relación a las medidas cautelares decretadas en esta instancia (50 paginas), de conformidad con lo dispuesto en

el **Acuerdo PCSJA21-11830 de 17 de agosto de 2021**, los cuales deben ser consignados en el **convenio No. 13476 del Banco Agrario**, so pena de declararse desierto.

NOTIFIQUESE,

Firmado Por:

**Rosalia Gelvez Lemus
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil
Los Patios - N. De Santander**

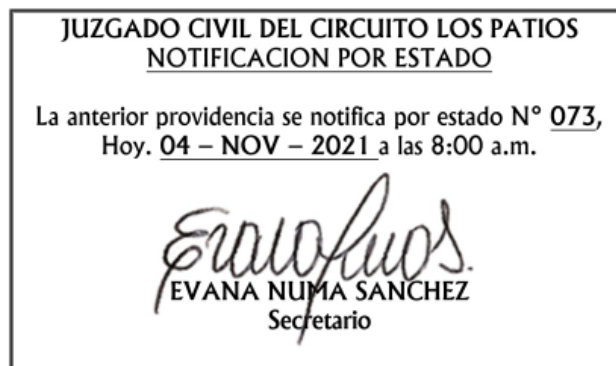
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

3336b21f3d55d59f6d6d27a6df3f9969d6d9674434587992fccb7977ab61b0f5

Documento generado en 03/11/2021 04:31:33 p. m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**





Departamento Norte de Santander

Distrito Judicial de Cúcuta

JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO

Los Patios, tres (3) de noviembre dos mil veintiuno (2021).

Proceso:	EJECUTIVO SINGULAR
Radicado:	54-405-31-03-001-2014-00264-00
Demandante:	E.S.E. Hospital Universitario Erasmo Meoz
Demandado:	Ecoopsos EPS

Atendiendo lo comunicado por el Juzgado Cuarto Civil del Circuito de Cúcuta a través de oficio No. 0324 de fecha 1° de octubre del año en curso dentro del proceso radicado bajo el N° 2021-00256-00 se dispone TOMAR ATENTA NOTA del embargo y posterior secuestro de los bienes que se llegaren a desembargar del demandado, lo anterior de conformidad con lo establecido en el Artículo 466 del C.G del P.

Por lo anterior, el Juzgado Civil del Circuito de Los Patios

RESUELVE:

PRIMERO: TOMAR ATENTA NOTA del embargo y posterior secuestro de los bienes que se llegaren a desembargar del demandado ECOOPSOS EPS, de conformidad con lo establecido en el Artículo 466 del C.G del P. a favor del proceso radicado 2021-00256-00 adelantado por el Juzgado Cuarto Civil del Circuito de Cúcuta. Librese oficio

ENS

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,

Firmado Por:

Rosalía Gelvez Lemus

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Civil

Los Patios - N. De Santander

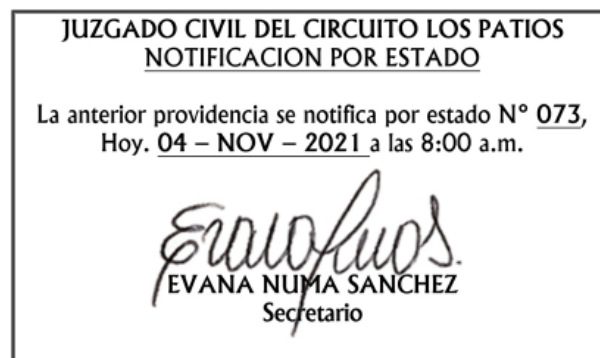
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

1c356d753be35a4ca8957c7a6b7595a17175947dd9e83058ac3d3c846bd3db08

Documento generado en 03/11/2021 04:58:11 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho de la señora Juez informándole que el trámite legal se encuentra terminado. Sírvase proveer.

Los patios, 3 de noviembre de 2021

EVANA NUMA SÁNCHEZ
Secretaria



Departamento Norte de Santander

Distrito Judicial de Cúcuta

JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO

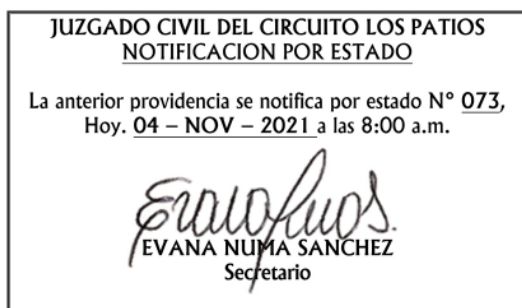
Los Patios, tres (3) de noviembre dos mil veintiuno (2021).

Proceso:	EJECUTIVO
Radicado:	54-405-31-03-001- 2017-00106 -00
Demandante:	FREDDY PALACIOS JAIMES
Demandado:	OVIDIO PÉREZ SÁNCHEZ

Visto el Informe Secretarial, el Despacho de conformidad con lo dispuesto en el artículo 122 del C. G. del P., ordena su archivo, previa anotación en el libro respectivo.

ENS

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,



Firmado Por:

Rosalía Gelvez Lemus
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil

Los Patios - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

9041f456158801f41f2df058a48af68112d41252a0eeef524e073bb5285ef7e2

Documento generado en 03/11/2021 05:07:32 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Departamento Norte de Santander

Distrito Judicial de Cúcuta

JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO

Los Patios, tres de noviembre dos mil veintiuno

Dentro del presente proceso Ejecutivo, radicado bajo el N° 544053103001-2017-00108-00, adelantado por ESE HOSPITAL UNIVERSITARIO ERASMO MEOZ contra ECOOPSOS, el apoderado de la parte demandante presentó la liquidación del crédito, en el escrito visto a folios 104 al 115 del C. 2, se corrió el traslado de ley al demandado, quien dentro del término legal la objetó, presentando nueva liquidación.

Revisado el expediente, el Despacho observa que la parte demandada menciona cuarenta y tres (43) facturas que afirma haber cancelado o abonado, sin embargo, de dichas facturas solo dos (02) coinciden con las enumeradas en la demanda, sin que repose prueba de haber realizado pago o abono alguno de ellas.

Teniendo en cuenta lo anterior, este Despacho de conformidad con lo dispuesto en el numeral 3 del artículo 446 del C. G. del P., ordena aprobar la liquidación del crédito presentada por el apoderado de la parte demandante.

Por otra parte, el Despacho ordena reconocer a la Doctora SONIA CETARES PUENTES, como apoderada del demandado ECOOPSOS, en los términos y para los efectos del memorial poder conferido, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 74 del C.G. del P.

Por lo expuesto, **el JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE LOS PATIOS,**

RESUELVE:

PRIMERO: Aprobar la liquidación del crédito presentada por el apoderado de la parte demandante. Por lo expuesto.

SEGUNDO: Reconocer a la Doctora SONIA CETARES PUENTES, como apoderada del demandado ECOOPSOS, en los términos y para los efectos del poder conferido. Por lo expuesto.

jfbq

COPIESE Y NOTIFIQUESE,

Firmado Por:

Rosalía Gelvez Lemus

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Civil

Los Patios - N. De Santander

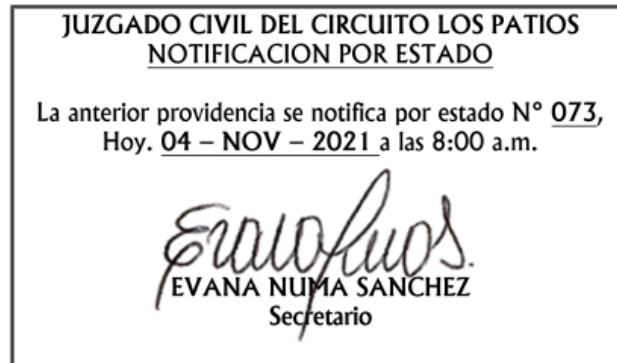
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

8c73fbef61f54e6231ae1ec4f82314b4ac0b80afb1fc3fb272dec23aa0e79583

Documento generado en 03/11/2021 05:05:29 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>





Departamento Norte de Santander

Distrito Judicial de Cúcuta

JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO

Los Patios, tres (13) de Noviembre dos mil veintiuno (2021).

Pasa al despacho el proceso de insolvencia Radicado No. 5440531030001.2018-00159-00 adelantado por CARLOS ALFREDO SALCEDO contra ACREEDORES VARIOS, para decidir lo pertinente.

PROCESO	INSOLVENCIA	Rdo.No. 2018-544053 00159-00 103001	
		-	
Demandante	CARLOS ALFREDO CAICEDO PEREZ	Dirección	26 NO. 8-69 Patio Centro
Correo Electrónico	csalcedo@cjoriente.com.co	Teléfono	321900757 0 310289163 7
Apoderado	HERNANDO JESUS LEMA BURITICA	Dirección	Av. 5 No. 9-58 ofc.405 Mutuo Auxilio
Correo Electrónico	hernandolema@hotmail.com	Teléfono	312353805 9
Promotor	MARIA EUGENIA BALAGUERA SERRANO	Dirección	CALLE 31 No. 28ª-12 Centro Girón
Correo Electrónico	contabalaguera@hotmail.com	Teléfono	316452891 0
Acreeedor	GERALDINE CAÑIZARES SANCHEZ	Dirección	Calle 8 No. 21-35 Barrio Uvito 2 piso apart. 2 Ocaña
Correo Electrónico		Teléfono	
Acreeedor	SANDRA MILENA HERRERA FLORIANO	Dirección	Calle 32ª No. 3E-66 Barrio La Cordialidad. Los Patios
Correo Electrónico		Teléfono	

Acreeedor	DIANA CAROLINAA SUAREZ GRIMALDO	Dirección	Campo Amor Casa 59 Pamplona
Correo Electrónico		Teléfono	310285031
Apoderado		Dirección	
Correo Electrónico		Teléfono	
Acreeedor	AMBAR JOHANA IGUARAN PABON	Dirección	Calle 12 No.. 19-14 Barrio Cundinama rca. Cúcuta
Correo Electrónico		Teléfono	322311773 6
Apoderado		Dirección	
Correo Electrónico		Teléfono	
Acreeedor	PABLO ANDRES LOPEZ GONZALEZ	Dirección	Calle 16 ^a No. 7B-85 Urb. Villa Celina. Los Patios
Correo Electrónico		Teléfono	316500901 2
Apoderado		Dirección	
Correo Electrónico		Teléfono	
Acreeedor	ANDREA XIMENA IBAÑEZ PEREZ	Dirección	Calle 25 No. 6-40 Barrio Santo Domingo.
Correo Electrónico		Teléfono	311476318 3
Apoderado		Dirección	
Correo Electrónico		Teléfono	
Acreeedor	JAIME HUMBERTO BARRETO GAMEZ	Dirección	Calle 12 No. 9-25 Barrio El Pilar Pamplona
Correo Electrónico		Teléfono	316720241 0
Apoderado		Dirección	
Correo Electrónico		Teléfono	
Acreeedor	DANIELA MAZO	Dirección	KDX 392-140 Los Cristales. Ocaña
Correo Electrónico		Teléfono	322386606 9
Apoderado		Dirección	

Correo Electrónico		Teléfono	
Acreedor	YHORDIN ANDRES SANCHEZ CARDONA	Dirección	Av. 18 No. 9-66
Correo Electrónico		Teléfono	3223388245
Apoderado		Dirección	
Correo Electrónico		Teléfono	
Acreedor	ELIZABETH MIRANDA RIOS	Dirección	CARRERA 9ª No. 11-26 Barrio Aquimin
Correo Electrónico		Teléfono	3115982883
Apoderado		Dirección	
Correo Electrónico		Teléfono	
Acreedor	JOSE ARMANDO AREVALO AREVALO	Dirección	MZ 15 L 18 BARRIO Palmeras Parte Alta. Cúcuta.
Correo Electrónico		Teléfono	3204885097
Apoderado		Dirección	
Correo Electrónico		Teléfono	
Acreedor	JHONATAN EVARISTO CACERES PABON	Dirección	Av. 1 No. 30-47 Barrio la Cordialidad Los Patios
Correo Electrónico		Teléfono	
Apoderado		Dirección	
Correo Electrónico		Teléfono	
Acreedor	DIEGO ALEJANDRO TOLOZA	Dirección	Calle 19 No. 7-47 Barrio La Cabrera Cúcuta
Correo Electrónico		Teléfono	3125043823
Apoderado		Dirección	
Correo Electrónico		Teléfono	
Acreedor	CLAUDIA PATRICIA FLOREZ PEREZ	Dirección	Carrera 18 No. 12-75 Centro Aguazul Casanare
Correo Electrónico		Teléfono	3125389281

Apoderado		Dirección	
Correo Electrónico		Teléfono	
Acreedor	PAOLA MILENA BARRETO BARRERO	Dirección	Calle 2 No. 1B07 Barrio EL Porvenir
Correo Electrónico		Teléfono	3115504704
Apoderado		Dirección	
Correo Electrónico		Teléfono	
Acreedor	OLGA MARINA MARTINEZ CRISPIN	Dirección	Carrera 3 No. 55-150 Torre 1 Apto.403 Conjunto Palmeras Bucaramanga
Correo Electrónico		Teléfono	3208010647
Apoderado		Dirección	
Correo Electrónico		Teléfono	
Acreedor	SANDRA NEREN RUIZ CONTRERAS	Dirección	Calle 5 No. 1-68 Barrio Margaritas Pamplona
Correo Electrónico		Teléfono	3134666488
Apoderado		Dirección	
Correo Electrónico		Teléfono	
Acreedor	EDUARDO URBINA	Dirección	Calle 12 No. 11-84 Urb. Montebello I. Los Patios
Correo Electrónico		Teléfono	3118531939
Apoderado		Dirección	
Correo Electrónico		Teléfono	
Acreedor	JULIETA COLOBON	Dirección	Av. 2AE No. 5-69 Barrio La Ceiba Cúcuta
Correo Electrónico		Teléfono	3224607489
Apoderado		Dirección	
Correo Electrónico		Teléfono	

Acreeedor	BANCOLOMBIA S.A.	Dirección	Av. 5 No. 9-80 Centro Cúcuta.
Correo Electrónico	cquinter@bancolombia.com.co	Teléfono	
Apoderado	RUTH APARICIO PRIETO	Dirección	Calle 12 No. 4-47 ofc 317 Cúcuta
Correo Electrónico	Ruth.aparic@gmail.com.co	Teléfono	3106796207
Acreeedor	BANCO DAVIVIENDA CREDITO 7976	Dirección	Centro Comercial Unicentro . Cúcuta.
Correo Electrónico		Teléfono	
Apoderado		Dirección	
Correo Electrónico		Teléfono	
Acreeedor	BANCO DAVIVIENDA LEASING	Dirección	Calle 10 No. 5 Edificio Agroobancario Cúcuta
Correo Electrónico		Teléfono	
Apoderado		Dirección	
Correo Electrónico		Teléfono	
Acreeedor	BANCO BOGOTÁ	Dirección	Av. 6 Calle 10 frente al parque Santander. Cúcuta
Correo Electrónico		Teléfono	
Apoderado		Dirección	
Correo Electrónico		Teléfono	
Acreeedor	INMOBILIARA LAINO Y SOLANO LTDA	Dirección	Calle 12 No. 11-86 Ocaña
Correo Electrónico		Teléfono	5610240 - 5610408
Apoderado		Dirección	
Correo Electrónico		Teléfono	
Acreeedor	INMOBILIARIA ARABELLA BUCARAMANGA	Dirección	Calle 22 No. 21-75 Centro Comercial Arabella.

			Bucaraman ga
Correo Electrónico		Teléfono	6451749 - 6451964
Apoderado		Dirección	
Correo Electrónico		Teléfono	
Acreedor	PROYECTOS LOGISTICOS	Dirección	Calle 10 No. 3-07 Centro Cúcuta
Correo Electrónico		Teléfono	5718580
Apoderado		Dirección	
Correo Electrónico		Teléfono	
Acreedor	CREDIBANCO FRA 3513547	Dirección	Calle 72 Bis No. 6-12 Bogotá
Correo Electrónico		Teléfono	3766440
Apoderado		Dirección	
Correo Electrónico		Teléfono	
Acreedor	COOMPECENS	Dirección	CALLE 8 NO. 3-60 Barrio Latino Cúcuta
Correo Electrónico		Teléfono	
Apoderado		Dirección	
Correo Electrónico		Teléfono	
Acreedor	CAPIGONO	Dirección	Carrera 12 No. 13B-40 Valledupar Cesar
Correo Electrónico		Teléfono	
Apoderado		Dirección	
Correo Electrónico		Teléfono	
Acreedor	SERVICOL LTDA	Dirección	Kilómetro 4 No. 40-40 Vía Girón Bucaraman ga
Correo Electrónico		Teléfono	6457003
Apoderado		Dirección	
Correo Electrónico		Teléfono	

Acreeedor	MUNICIPIO DE BUCARAMANGA	Dirección	Carrera 11 No. 34-52 Bucaramanga.
Correo Electrónico		Teléfono	
Apoderado		Dirección	
Correo Electrónico		Teléfono	
Acreeedor	ALCALDIA DE SAN JOSE DE CUCUTA	Dirección	Calle 11 No. 5-49 Centro.
Correo Electrónico		Teléfono	
Apoderado		Dirección	
Correo Electrónico		Teléfono	
Acreeedor	MUNICIPIO DE LOS PATIOS	Dirección	Calle 35 No. 3-80 Barrio 12 de Octubre
Correo Electrónico		Teléfono	
Apoderado		Dirección	
Correo Electrónico		Teléfono	
Acreeedor	ALCALDIA YOPAL	Dirección	Diagonal 15 No. 15-21 Yopal
Correo Electrónico	Contactenos@yopal-casanare.gov.co	Teléfono	3227235881
Apoderado		Dirección	
Correo Electrónico		Teléfono	
Acreeedor	ALCALDIA DE PAMPLONA	Dirección	Calle 5 carrera 6 esquina
Correo Electrónico		Teléfono	
Apoderado		Dirección	
Correo Electrónico		Teléfono	
Acreeedor	ALCALDIA DE OCAÑA	Dirección	Carrera 28C N.10ª-30
Correo Electrónico		Teléfono	
Apoderado		Dirección	
Correo Electrónico		Teléfono	
Acreeedor	ALCALDIA AGUAZUL	Dirección	Calle 16 No. 9-27
Correo Electrónico		Teléfono	
Apoderado		Dirección	

Correo Electrónico		Teléfono	
Acreedor	ALCALDIA MONTERREY	Dirección	Carrera 6 No. 15-72 Centro
Correo Electrónico		Teléfono	
Apoderado		Dirección	
Correo Electrónico		Teléfono	
Acreedor	ALCALDIA IBAGUE	Dirección	Calle 9 No. 2-59
Correo Electrónico		Teléfono	
Apoderado		Dirección	
Correo Electrónico		Teléfono	
Acreedor	ALCALDIA VILLA DEL ROSARIO	Dirección	Carrera 7 No. 4-71
Correo Electrónico		Teléfono	
Apoderado		Dirección	
Correo Electrónico		Teléfono	
Acreedor	ALCALDIA TIBU	Dirección	Carrera 5 No. 5-06 Barrio Miraflores
Correo Electrónico		Teléfono	
Apoderado		Dirección	
Correo Electrónico		Teléfono	
Acreedor	DIAN	Dirección	Calle 8 # 3-50 Palacio Nacional
Correo Electrónico	Mmendozad1@bian.gov.co	Teléfono	
Apoderado		Dirección	
Correo Electrónico	Mmendozad1@bian.gov.co	Teléfono	
Acreedor	ALCALDIA CUCUTA	Dirección	
Correo Electrónico		Teléfono	
Apoderado		Dirección	
Correo Electrónico		Teléfono	
Acreedor	ALCALDIA DE BOGOTA	Dirección	
Correo Electrónico		Teléfono	
Apoderado		Dirección	
Correo Electrónico		Teléfono	

Apoderado	LUIS ENRIQUE PEÑA RAMIREZ	Dirección	
Correo Electrónico		Teléfono	3132622685
Apoderado	CLAUDIA PRIETO GUEVARA	Dirección	Calle 28 13ª-15 PISO 32 Bogotá
Correo Electrónico	cprietog@davivienda.com	Teléfono	3300000
Acreedor	DAVIVIENDA	Dirección	
Correo Electrónico	notificacionesjudiciales@davivienda.com	Teléfono	
Apoderado	JAIME ANDRES MANRIQUE SERRANO	Dirección	
Correo Electrónico	gestionjuridica@irmsas.com	Teléfono	

Teniendo en cuenta que la señora promotora nombrada, aceptó el cargo, es del caso fijar fecha para su posesión, y continuar en consecuencia el trámite del proceso y ordenar una vez posesionada y su inscripción en la cámara de comercio dar cumplimiento al auto de fecha 13 de noviembre de 2020, , corriendo traslado del mismo una vez posesionada.

Por lo expuesto, **el Juzgado Civil del Cirucito de Los Patios: RESUELVE:**

PRIMERO: Señalar la hora de las 3:00 p.m. del día 23 del mes de Noviembre de 2021, como fecha y hora para llevar a cabo la Audiencia posesión de la seora promotora Sra. MARIA EUGENIA BALAGUERA SERRANO correo contabalaquera@hotmail.com y el traslado a la posesionada para el cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 31 de la Ley 1116 de 20006..

SEGUNDO: Prevenir a las partes, para que acudan a la audiencia, al que será remitido el link de la misma, teniendo en cuenta el correo electrónico señalado en el trámite expedencial, o en los registrados ante el H.Consejo Superior de la Judicatura, o al que sea notificada o informado previamente al correo de este juzgado: jcctolospat@cendoj.ramajudicial.gov.co

TERCERO: Para llevar a cabo la audiencia digital antes reseñada, se remitirá diez (10) a quince (15) minutos anteriores a la audiencia, al correo señalado previamente, el link para unirse a la misma y aquí señalada, utilizando los medios electrónicos y nuevas tecnologías, por medio de la aplicación LIFESIZE, que deberán descargar las partes y/o sus apoderados, bajo su responsabilidad, y manejo personal.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

Firmado Por:

**Rosalía Gelvez Lemus
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil
Los Patios - N. De Santander**

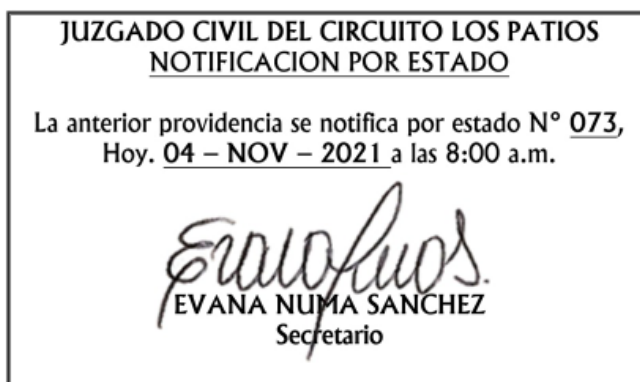
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**f8ae5da155720f0035a4ae54e328788312f8e9008097720041e6937aeb
8a1deb**

Documento generado en 03/11/2021 05:20:07 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**





Departamento Norte de Santander
Distrito Judicial de Cúcuta
JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO

Los Patios, tres de noviembre dos mil veintiuno

PROCESO	ORDINARIO	Rdo. No.54405310 3001-2019- 00159-00	
Demandante	BENEDICTA PEREZ DE CASAS	Dirección	Carrera 5 No. 2N-76 de Villa del Rosario
Correo Electrónico		Teléfono	3123567135
Apoderado	RUBEN DARIO NIEBLES NORIEGA	Dirección	Edificio Leydi de Cúcuta
Correo Electrónico	cjeniecarabogados@gmail.com rubennieblesabogados@gmail.com	Teléfono	3202217482
Demandado	ALCIDES DUARTE GOMEZ	Dirección	Av. 10 No. 2BN-80 B. Pissarreal de Los Patios
Correo Electrónico		Teléfono	
Demandado	ALICIA GOMEZ DUARTE	Dirección	Av. 10 No. 2BN-80 B. Pissarreal de Los Patios
Correo Electrónico	nachoduarte@gmail.com	Teléfono	
Demandado	IGNACIO DUARTE GOMEZ	Dirección	Av. 10 No. 2BN-80 B. Pissarreal de Los Patios
Correo Electrónico	nachoduarte@gmail.com	Teléfono	
Demandado	ALCIRA DUARTE GOMEZ	Dirección	Av. 10 No. 2BN-80 B. Pissarreal de Los Patios
Correo Electrónico	alciraduartegomez@gmail.com	Teléfono	
Demandado	MIREYA DUARTE GOMEZ	Dirección	Av. 10 No. 2BN-80 B. Pissarreal de Los Patios

Correo Electrónico	yeya161090@hotmail.com	Teléfono	
Demandado	ALFREDO DUARTE GOMEZ	Dirección	Av. 10 No. 2BN-80 B. Pissarreal de Los Patios
Correo Electrónico	aldugo67@hotmail.com	Teléfono	
Apoderado	EDISON FABIAN RINCON OTERO	Dirección	CC. Venecia Ofic. 203 de Cúcuta
Correo Electrónico	fabianrincon19@hotmail.com	Teléfono	
Curador Indeterminados	ALBERTH JAVIER ORDUZ ACEVEDO	Dirección	
Correo Electrónico	ajoa25@hotmail.com	Teléfono	3502782511

Teniendo en cuenta que es el momento procesal oportuno, el Despacho ordena señalar fecha para realizar la Audiencia de que trata el artículo 372 C. G del P., advirtiéndolo al Curador Ad-Litem de la parte demandada, que en correo electrónico de fecha 29 de septiembre de 2021, se le envió copia del expediente, sin que hasta el momento procesal haya contestado la demanda.

Por lo anteriormente expuesto, el JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE LOS PATIOS,

RESUELVE:

PRIMERO: Señalar la hora de las 09:00 a.m. del día 14 del mes de diciembre de 2021, como fecha y hora para llevar a cabo la Audiencia de que trata el artículo 372 del C.G del P.

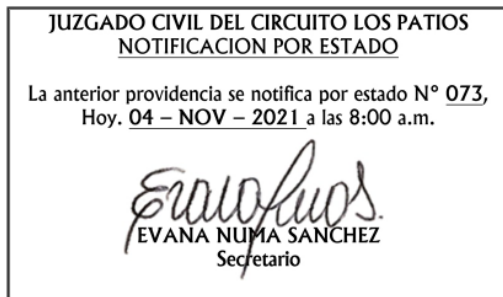
Se advierte a las partes y a sus apoderados, para la Audiencia aquí decretada:

1. Deber que tienen de asistir a la Audiencia, la cual no podrá aplazarse por inasistencia de alguna de ellas, salvo causa justificada oportunamente.
2. Preparar la misma, en cuanto a la fase de la conciliación y lo que pueda proyectarse para el plan del caso.
3. Los apoderados deberán avisar a sus representados, del día y la hora, en que se llevará a cabo la diligencia, asistencia obligatoria.
4. Decretado el Interrogatorio en la misma de conformidad con el C. G. del P., se les escuchará en Interrogatorio de Parte.
5. Su incumplimiento, acarreará las sanciones legales correspondientes.

SEGUNDO: Para llevar a cabo la audiencia digital antes señalada, se remitirá quince (15) a diez (10) minutos anteriores a la audiencia, al correo señalado previamente, el link para unirse a la misma y aquí señalada, utilizando los medios electrónicos y nuevas tecnologías, por medio de la aplicación LIFESIZE, que deberán descargar las partes y/o sus apoderados, bajo su responsabilidad, y manejo personal.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

ROSALIA GELVEZ LEMUS
Jueza



jfbq

Firmado Por:

Rosalia Gelvez Lemus

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Civil

Los Patios - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1256f393a2cb04d70dab37e9382fe2b2d358402d33f3fd8206458bff7c14a140**

Documento generado en 03/11/2021 06:08:04 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Departamento Norte de Santander

Distrito Judicial de Cúcuta

JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO

Los Patios, veintiocho (28) de julio de dos mil veintiuno (2021).

Se encuentra al despacho la presente demanda radicada bajo el número **544053103001-2020-00201-00**, sobre **INSOLVENCIA PERSONA NATURAL- COMERCIANTE**, a las voces de la **Ley 1116 de 2006** instaurada por **JHONATAN ORTEGA BUENO** en su calidad de comerciante como persona jurídica, conforme se acredita con el certificado expedido por la Cámara de Comercio de esta ciudad contra **ACREEDORES VARIOS**. Para proveer lo pertinente.

PROCESO	INSOLVENCIA	Rdo. No.544053 2018-00104-00 103001	
Demandante	JHONATAN ORTEGA BUENO	Dirección	Avenida 10 N° 48-10 Mz B casa 4B del conjunto colorados Los Patios.
Correo Eléctrico	jonasbuenos@hotmail.com	Teléfono	3143828624
Apoderado		Dirección	
Promotor	JHONATAN ORTEGA BUENO	Dirección	10 # 48-10 Manzana B Casa 4B del Conjunto Puta Colorados de los Patios
Correo Electrónico	jonasbuenos@hotmail.com	Teléfono	314-3828624
Apoderado		Dirección	
Correo Electrónico		Teléfono	
Acreeedor	BANCO DAVIVIENDA	Dirección	Calle 11 N 4-95 centro
Correo Electrónico	notificacionesjudiciales@davivienda.com	Teléfono	5713153
Acreeedor	BANCO PICHINCHA	Dirección	Avenida 0 N 14-70 barrio la playa Cúcuta
Correo Electrónico	notificacionesjudiciales@pichincha.com.co	Teléfono	5721146
Acreeedor	BANCO FALABELLA	Dirección	Diagonal Santander Home Center
Correo Electrónico	notificacionesjudiciales@bancofalabella.com.co	Teléfono	
Acreeedor	ERIKA ISABEL SUPELANO GARAVITO	Dirección	Calle 6 N 7E-90 Barrio Quinta Oriental.
Correo Electrónico	Erik12_19@hotmail.com	Teléfono	
Acreeedor	CLAUDIA PATRICIA NIEVES CABALLERO	Dirección	Calle 6 N 8-86 Conjunto cerrado Veracruz casa 11A
Correo Electrónico	Claudiapatricianieves0429@hotmail.com	Teléfono	

Entra el despacho a resolver las siguientes solicitudes:

1. Objeción presentada por Davivienda y el Banco Pichincha S.A. contra el proyecto de graduación, calificación de los créditos y el derecho al voto.
2. La solicitud de validación del acuerdo presentada por la deudora y los acreedores.

Para resolver el juzgado hace las siguientes:

CONSIDERACIONES:

1. Objeción presentada por Davivienda y Banco Pichincha S.A. contra el auto de graduación, calificación de los créditos y el derecho al voto.

De conformidad con el ARTÍCULO 29. De la ley 1116 de 2006 se corre traslado de las objeciones y observaciones por un término de cinco (5) días para que los interesados hagan los pronunciamientos que consideren pertinentes, solicitando o allegando las pruebas a que haya lugar.

Una vez vencido dicho término, el promotor tendrá diez (10) días para provocar la conciliación de dichas objeciones.

Dentro de los dos (2) días siguientes al vencimiento del término mencionado, el promotor informará al Juez del Concurso, el resultado de su gestión.

En consecuencia, debe estarse a lo dispuesto en la norma anterior.

2. La solicitud de validación del acuerdo presentada por la deudora y los acreedores.

Teniendo en cuenta que el proyecto de graduación, calificación de los créditos y el derecho al voto no se encuentra aprobado, de conformidad al artículo 30 ibídem, no es viable dar trámite a la validación del acuerdo, máxime que este debe estar en consonancia con dicho proyecto, a fin determinar el porcentaje el derecho al voto y la viabilidad de este.

Por lo expuesto, **el Juzgado Civil del Circuito de Los Patios,**

RESUELVE:

PRIMERO: Correr traslado de las objeciones y observaciones al proyecto de graduación, calificación de los créditos y el derecho al voto por un término de cinco (5) días para que los interesados hagan los pronunciamientos que consideren pertinentes, solicitando o allegando las pruebas a que haya lugar.

Por secretaria materializar el traslado a través del micro sitio de traslados del este juzgado. Por lo expuesto.

SEGUNDO: Vencido dicho término dar cumplimiento a lo establecido en el artículo 29 de la Ley 1116 de 2006. Por lo expuesto.

TERCERO: No acceder a la solicitud de validación del acuerdo presentada por la deudora y los acreedores. Por lo expuesto.

COPIESE Y NOTIFIQUESE,

Firmado Por:

**Rosalía Gelvez Lemus
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil
Los Patios - N. De Santander**

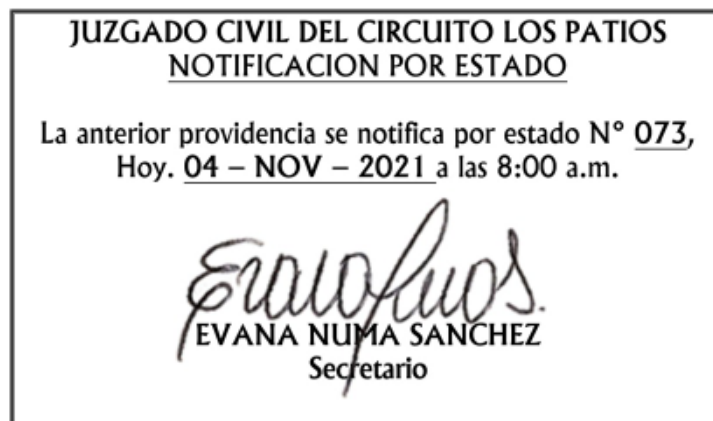
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

86750767aa7e5f09cd2188a34333f5a8b60bbd8462020373c3373282ce264cc5

Documento generado en 03/11/2021 05:39:11 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho de la señora Juez informándole que en el Proceso de referencia, el día 22 de octubre de 2021 la doctora NORELYS AVENDAÑO GONZÁLEZ actuando en calidad de apoderada del demandado JAISER BOLÍVAR CORREA envió al correo electrónico del despacho memorial mediante el cual manifiesta que se da por notificada del mandamiento de pago. Sirvase proveer.

Los patios, 3 de noviembre de 2021


EVANA NUMA SÁNCHEZ
Secretaria



Departamento Norte de Santander

Distrito Judicial de Cúcuta

JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO

Los Patios, tres (3) de noviembre dos mil veintiuno (2021).

Proceso:	HIPOTECARIO
Radicado:	54-405-31-03-001-2021-00098-00
Demandante:	Gustavo Alonso Peñaranda Ramírez
Demandado:	Jaiser Bolívar Correa

Visto el Informe Secretarial, de acuerdo con el poder otorgado por el demandado a la doctora NORELYS AVENDAÑO GONZALEZ, téngase notificado por conducta concluyente al demandado JAISER BOLÍVAR CORREA, del proveído de fecha 19 de mayo de 2021, por medio del cual se libró mandamiento de pago en su contra.

Por lo anterior, se reconoce personería jurídica a la profesional antes mencionada, como apoderada judicial del demandado, conforme a los fines y términos del poder a él conferido, quedando facultado para actuar dentro del presente proceso.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado Civil del Circuito de Los Patios,

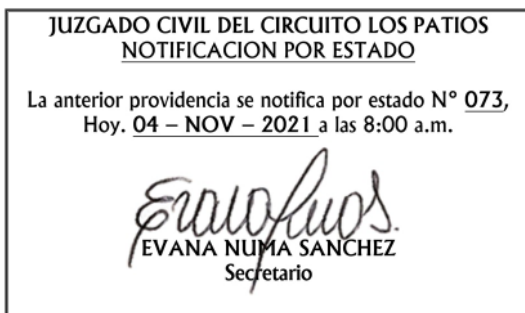
RESUELVE

PRIMERO: DAR por NOTIFICADO por conducta concluyente al demandado JAISER BOLÍVAR CORREA, de conformidad con lo expuesto.

SEGUNDO: ORDENAR correr traslado de la presente demanda al señor JAISER BOLÍVAR CORREA en calidad de demandado, por el término de diez (10) días contados a partir del día siguiente de la notificación del presente auto, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 301 del C.G. del P.

TERCERO: Reconocer a la doctora NORELYS AVENDAÑO GONZALEZ identificada con la cédula número 60.392.108, y profesionalmente con la tarjeta número 215.597 del C.S. de la J. como apoderada del demandado.
ENS

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,



Firmado Por:

Rosalía Gelvez Lemus

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Civil

Los Patios - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**4f86e71fef2be2ad84ce3c7c10ccd2cb818e87b5a2029ac3cc6c0077d
ca5eb3f**

Documento generado en 03/11/2021 04:52:10 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>