

Rad 54 498 31 53 002 2022 00104 00

Divisorio

Demandantes: Aleiro Alonso Ortiz Ortiz y Otros

Demandada: Carmenza Ortiz Ortiz



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER**  
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD**

---

---

Ocaña, veintiuno (21) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**Auto No.0237**

Pr5eviamente a pronunciarnos sobre la solicitud de diligencia de remante que hace el apoderado judicial de la parte actora, **AGRÉGUESE** al expediente el despacho comisorio número 007 del 15/11/2023 y el oficio No. 167 del 15 de marzo del 2024, obrantes a los numerales 041 y 049 del expediente electrónico, debidamente diligenciado por la Inspección de Policía de Abrego, dentro del presente proceso y **PÓNGASE EN CONOCIMIENTO** de las partes para los fines legales pertinentes.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

Firmado Por:  
Claudia Jaimes Franco  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Civil 002  
Ocaña - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e4c696a64e36d8e1a2d2c3e67c59721726f6c0bb6bfe67ad2df01bb9b8785346**

Documento generado en 21/03/2024 02:26:27 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Rad. 54 498 31 53 002 2022 00074 00

Ejecutivo Hipotecario

Demandante: FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO

Demandado: MARIO ALFONSO MADARIAGA QUINTERO y OTRA

Anuncia sentencia anticipada



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER**  
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE OCAÑA**

---

---

Ocaña, veintiuno (21) de marzo de dos mil veinticuatro 2024)

**Auto No.0240**

Estando el presente proceso Ejecutivo Hipotecario radicado bajo el No. 54-498-31-53-002-2023-00062, promovido por **LA SOCIEDAD GESTI S.A.S**, en representación del **FONDO NACIONAL DE AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO**, en contra de **MARIO ALFONSO MADARIAGA QUINTERO y YULIANI PAOLA SANCHEZ SANCHEZ**, próximo a convocar a las partes a audiencia inicial de que trata el artículo 372 del Código General del Proceso, es del caso anunciar a los sujetos procesales que el despacho prescindirá de ella y proferirá sentencia anticipada.

En efecto, de conformidad con el artículo 278 del Código General del Proceso el Juez **deberá** en cualquier estado del proceso, dictar sentencia anticipada, total o parcial, en los siguientes eventos:

- “1. Cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez.
- 2. Cuando no hubiere pruebas por practicar.**
3. Cuando se encuentre probada la cosa juzgada, la transacción, la caducidad, la prescripción extintiva y la carencia de legitimación en la causa.”

Así las cosas, tenemos que revisado el plenario se advierte que la parte ejecutada en su escrito de excepciones solicitó como prueba se allegase por el Fondo Nacional del Ahorro un estado de cuenta de las respectivas obligaciones, en donde se refleje el valor real adeudado, tasa y periodo de causación de intereses e informase la razón por la que se está ejecutando el pagaré; carga que cumplió la aquí ejecutante al momento de pronunciarse sobre las excepciones de mérito que le fueron formuladas, como así se desprende del Estado de cuenta en UVR y la tabla de amortización obrante a los folios 12 al 38 del numeral 068 del expediente electrónico, la que se tendrá como medio de prueba.

*Anuncia sentencia anticipada*

Así mismo los ejecutados, solicitaron interrogatorio de parte al representante legal de la entidad demandante y el reconocimiento de documentos, para lo cual valga recordar que, la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, en sentencia STC3333-2020 siendo Magistrado ponente el doctor **OCTAVIO AUGUSTO TEJEIRO DUQUE** se pronunció sobre las condiciones que habilitan al juzgador para dictar sentencia anticipada con amparo en el numeral segundo del artículo 278 del estatuto adjetivo civil, en los siguientes términos:

“En síntesis, la permisión de sentencia anticipada por la causal segunda presupone: 1. Que las partes no hayan ofrecido oportunamente algún medio de prueba distinto al documental; 2. Que habiéndolas ofertado éstas fueron evacuadas en su totalidad; 3. **Que las pruebas que falten por recaudar fueron explícitamente negadas** o desistidas; o 4. **Que las probanzas faltantes sean innecesarias, ilícitas, inútiles, impertinentes o inconducentes.** (resaltado del despacho)

Con fundamento en las causales determinadas en los numerales tercero y cuarta de la citada providencia, esto es que “las pruebas que falten por recaudar fueron explícitamente negadas y que las probanzas faltantes sean innecesarias, ilícitas, inútiles, impertinentes o inconducentes”, pasa esta funcionaria judicial a señalar, que, a ello procederá frente al interrogatorio de parte del representante legal de la entidad demandante y del reconocimiento de documentos.

El primero de ellos, en tanto se considera que el interrogatorio de parte resulta ser una prueba innecesaria, inútil e inconducente, habida cuenta que con el título valor, la carta de instrucciones, la escritura pública de hipoteca, el estado de cuenta y amortización allegados al proceso, se acreditan las circunstancias de modo, tiempo y lugar en que se convino el crédito y se dio el comportamiento de pago de los aquí ejecutados.

Por su parte, en relación al reconocimiento de documentos que pretende hacer a través del ya mencionado interrogatorio de parte, es preciso señalar que el apoderado judicial no indica que documentos van a ser objeto de reconocimiento y los allegados con la demanda tales como pagaré No. 106483712 – 1091659905 con fecha de suscripción del 21/07/2018, carta de instrucciones y la escritura pública No. 1.041 del 21 de julio del 2018 se encuentra suscrito por los mismos ejecutados, firmas que no fueron controvertidas, ni tachadas de falsa por estos, no reuniéndose por ende las exigencias del artículo 185 del CGP.

De tal manera que dicho medio persuasivo debe ser desechado sin hesitación alguna, por lo que con claridad solar emerge que las pruebas restantes no solo son exclusivamente documentales, sino que son suficientes para dirimir esta instancia, sobre las cuales los contendientes tuvieron la

*Anuncia sentencia anticipada*

oportunidad de pronunciarse, en el entendido de que cuentan con el link del proceso y las pruebas fueron incorporadas en la oportunidad debida.

No sobra advertir que igualmente es inocuo agotar la etapa de alegatos, frente a lo cual en el mismo pronunciamiento citado anteriormente se dijo:

“De esta manera, cuando el fallo se emite en forma escrita no es forzoso garantizar la oportunidad para las alegaciones finales dada la ausencia de práctica probatoria, porque aquellas son una crítica de parte acerca del despliegue demostrativo, de suerte que si éste no se llevó a cabo no hay sobre qué realizar las sustentaciones conclusivas, teniendo en cuenta que las posturas de los contendientes están plasmadas en sus respectivas intervenciones anteriores (demanda y réplica)”

Conforme a lo anterior es procedente dar aplicación a la norma en cita y proceder a dictar sentencia anticipada en forma escrita, previa negativa de las pruebas solicitadas por la parte ejecutada.

En merito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Civil de Oralidad, del Circuito de Ocaña.

**RESUELVE**

**PRIMERO: TENER** como como pruebas las documentales las allegadas con los escritos de: (i) la demanda, (ii) de excepciones y del (iv) traslado de excepción, deconformidad con el valor probatorio que les da la ley.

**SEGUNDO: RECHAZAR** la práctica de la prueba de **INTERROGATORIO DE PARTE EXTENDIDO A RECONOCIMIENTO DE DOCUMENTOS**, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**TERCERO:** Se anuncia a los sujetos procesales que ejecutoriado el auto se proferirá sentencia anticipada, con fundamento en la causal segunda del artículo 278 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**Firmado Por:**  
**Claudia Jaimes Franco**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 002**  
**Ocaña - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **73ea9c34b3bf7f1fd20ac346d3f33add4e11f9a512a2ff481ab89b1d4d60b897**

Documento generado en 21/03/2024 02:26:31 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Rad 54 498 31 53 002 2023 00109 00  
Hipotecario  
Demandante: Bancolombia S.A.  
Demandad: Otoniel Quintero Guerrero



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE OCAÑA**

Ocaña, veintiuno (21) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Auto No.0238**

**AGRÉGUESE** al expediente el despacho comisorio número 005 del 24/10/2023 debidamente diligenciado por la Inspección Primera de Policía Ocaña, dentro del presente proceso y **PÓNGASE EN CONOCIMIENTO** de las partes para los fines legales pertinentes.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

Firmado Por:  
**Claudia Jaimes Franco**  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Civil 002  
Ocaña - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **65bb2917ab6774916ebdec096cbeb805f1f02c1906be2f677579fef7a100582b**

Documento generado en 21/03/2024 02:26:29 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Declarativo Rad. No. 54-498-31-53-002-2022-00064-00  
Ejecutivo a continuación Rad. No. 54-498-31-53-002-2023-00124-00  
Demandante: ALEXANDER LOPEZ MANZANO Y OTROS  
Demandado: YAMIL ALEXIS CLAVIJO OVALLE



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER**  
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD**

---

---

Ocaña, veintiuno (21) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**Auto No.0239**

En escrito que antecede, el apoderado de la parte demandante solicita al Despacho darle a la presente causa el impulso procesal que precisan los hechos y pretensiones establecidas en la demanda.

Atendiendo lo pedido por el memorialista, el Despacho se dio a la tarea de revisar el expediente a efecto de verificar si tal como lo indica el actor hay lugar a dar el impulso procesal que depreca, encontrando de primera mano que no obstante a que existe auto que ordenó seguir adelante con la ejecución y que entre otras ordenó a las partes presentaran la liquidación del crédito que se cobra, esta brilla por su ausencia, siendo dicho acto procesal carga de las partes y no del Juzgado.

Por otra parte, la parte demandante no ha solicitado otras medidas cautelares sobre bienes de propiedad del demandado que permitan no hacer ilusoria la presente demanda.

Por lo anterior, se **REQUIERE** a la parte actora para que obre de conformidad y proceda a impulsar el proceso llevando a cabo las cargas procesales que le incumben.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,**

**Firmado Por:**  
**Claudia Jaimes Franco**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 002**  
**Ocaña - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3d584c7f4aeb622eb11fe15df557074e242c58f12dd62569b5fc80606ca23147**

Documento generado en 21/03/2024 02:26:30 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Rad. 54 498 31 53 002 2023-00181 00  
Ejecutivo con accion real  
Demandante: Banco Davivienda S.A.  
Demandado: Isnardo Ortega Pacheco



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER**  
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD**

---

---

Ocaña, veintiuno (21) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**Auto No.00232**

En escrito que antecede (numeral 039 del expediente electrónico), el apoderado de la parte demandante manifiesta que la parte demandada ha abonado a su obligación, la suma de dinero suficiente para que la obligación quede al día, en atención de las cuotas mensuales en mora; que, por virtud de tales abonos, se ha decidido restablecer el plazo para el pago de la obligación, como lo prevé el art. 49 de la ley 45 de 1990. Por lo tanto, por lo que, solicita, se dé por terminado el proceso por restablecimiento del plazo pago de las cuotas en mora, sin que la obligación se encuentre extinguida por pago total de la obligación, siempre y cuando no exista embargo de remanente.

Que como consecuencia de la terminación del proceso: de decrete la cancelación de medida cautelar de embargo del inmueble identificado con el folio 196-22277 y que se oficie a la ORIP de Aguachica para que se inscriba el levantamiento de la medida, la devolución al demandado de los títulos valores y a mi poderdante la devolución de la garantía hipotecaria con la constancia de que la misma se encuentra vigente, porque la obligación que ampara no se ha cancelado en su totalidad.

Que adicional se entreguen los títulos de depósito judicial al demandado que hayan sido constituidos, producto de las medidas cautelares de embargo y secuestro de dineros ante entidades financieras. Por último, que no haya

condena en costas debido a que la demandada si incurrió en mora y se colocó al día con la obligación luego de iniciado el proceso judicial de cobro.

Por lo tanto, de conformidad con lo previsto en el artículo 461 del Código General del Proceso, es del caso acceder a la terminación del presente proceso ejecutivo, por pago total de las cuotas en mora, conforme lo ha manifestado y solicitado por la apoderada judicial del demandante.

Como consecuencia de lo anterior, se ordenará el levantamiento de las medidas cautelares decretadas en autos y el desglose de los documentos respectivos con la anotación, que el pagaré y la escritura de hipoteca continúan vigentes.

En consecuencia, el **JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE OCAÑA,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Decretar la terminación del presente proceso por pago total de las cuotas en mora.

**SEGUNDO:** Como consecuencia de lo anterior, Ordénese el levantamiento de la medida cautelare de embargo decretada en auto del 22 de agosto del 2023, sobre el inmueble identificado con el folio 196-22277 de la Oficina de Instrumentos Públicos de Aguachica, así como también la de los dineros que se encuentren depositados en las cuentas bancarias.

**TERCERO;** En consecuencia, de lo anterior por la secretaría del Juzgado, líbrese oficio a la ORIP de Aguachica y a las entidades Bancarias relacionadas en el auto de fecha 22 de agosto del 2023.

**CUARTO:** Como quiera que con auto de fecha 12 de octubre del 2023 se ordeno librar Despacho Comisorio al señor Alcalde de Rio de Oro, por la secretaria del Despacho comuníquese esta decisión a efectos de que se abstengan de practicar el secuestro y hagan la devolución del mismo.

**QUINTO;** Ordénese el desglose de los documentos respectivos con la anotación, que el pagaré y la escritura de hipoteca continúan vigentes. Estos seguirán en cabeza del Ejecutante.

**QUINTO:** Previamente a ordenar la entrega de depósitos judiciales por cuenta del proceso, por la secretaría del Juzgado certifíquese la existencia de los mismos.

**SEXTO:** Cumplido lo anterior archívese la actuación.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,**

Firmado Por:  
Claudia Jaimes Franco  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Civil 002  
Ocaña - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b7e219620eddf56fa18ce4cea7f98ab47780c6570d6ec6d63f3e926fafa12e34**

Documento generado en 21/03/2024 02:26:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Rad. 54 498 31 53 002 2024 00002 00  
Ejecutivo pago sumas de dinero  
Demandante: Banco Caja Social S.A.  
Demandados: Grupo Empresarial Romero Serrano S.A.S. y otro



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER**  
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD**

---

---

Ocaña, veintiuno (21) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**Auto No. 0228**

**APRUEBESE** la liquidación de costas realizada en esta instancia por la secretaria del Despacho, la cual arrojó el valor total de: **DIECISEIS MILLONES SEICIENTOS DIECISIETE MIL PESOS M/CTE (\$16.617.000,00).**

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

Firmado Por:  
Claudia Jaimes Franco  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Civil 002  
Ocaña - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **356155b81717aefe22abd476e080d89f96c6acd86fa349a968c7565e6fb4a77**

Documento generado en 21/03/2024 02:26:19 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Rad. 54 498 31 53 002 2024 00004 00  
Ejecutivo pago sumas de dinero  
Demandante: Willmar Rizo Julio  
Dermandada: Lina Magreth Rueda Reyes



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER**  
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD**

---

---

Ocaña, veintiuno (21) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**Auto No. 0231**

**APRUEBESE** la liquidación de costas realizada en esta instancia por la secretaria del Despacho, la cual arrojó el valor total de: **TOTAL: SIETE MILLONES DOSCIENTOS CUARENTA Y UN MIL QUINIENTOS PESOS M/CTE (\$7.241.500,00).**

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

Firmado Por:  
Claudia Jaimes Franco  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Civil 002  
Ocaña - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ab076f24669fa8d1a60b255c6ddcc24e3f021bb4058bd044b6757dc252ec9112**

Documento generado en 21/03/2024 02:26:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Rad. 54 498 31 53 002 2024 00021 00  
*Declarativo – Rendición provocada de cuentas*  
*Demandante: Hugo Fernando Gómez Ascanio*  
*Dermandado: Juan Carlos Isaza Parra R/L ISGOCON S.A.S.*  
Auto: Rechazo



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER**  
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD**

---

---

Ocaña, veintiuno (21) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**Auto No. 0229**

Teniendo en cuenta que vencido el término legal la parte actora no subsanó la demanda, se considera dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso, en lo que respecta al rechazo de la misma.

Por lo expuesto el **JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE OCAÑA,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda de Rendición Provocada de Cuentas, impetrada por el señor **HUGO FERNANDO GÓMEZ ASCANIO**, a través de apoderado judicial, el Dr. **JORGE DAVID ANGARITA SANJUAN**, contra el señor **JUAN CARLOS ISAZA PARRA** en su calidad de representante legal de **ISGOCON S.A.S**, conforme a lo anotado en la parte motiva.

**SEGUNDO:** Devuélvase a la parte actora la demanda y sus anexos a través del correo electrónico.

**TERCERO:** Cumplido lo anterior archívese la actuación, dejándose las anotaciones de rigor en los libros radicadores y el expediente electrónico.

**CUARTO:** De lo antes resuelto comuníquese lo pertinente a la Oficina de Apoyo judicial, para los fines legales pertinentes.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.**

Firmado Por:  
Claudia Jaimes Franco  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Civil 002  
Ocaña - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **703bbdb9606bfdad34f45dc186713f1485dc0428121a4870020d3d9f036ed7a0**

Documento generado en 21/03/2024 02:26:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Rad. 54 498 31 53 002 2024 00052 00  
Declarativo - Restitución Tenencia -leasing Habitacional  
Demandante: Banco Davivienda S.A.  
Demandado: Miler Johaan Bayona Muñoz  
Auto fija nueva fecha entrega documentos y Requiere notificación



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER**  
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD**

---

---

Ocaña, veintiuno (21) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**Auto No. 0230**

Teniendo en cuenta que llegada la fecha señalada la parte demandante no arrió al despacho los documentos originales base de la presente demanda, es del caso, fijar el día 12 de abril de 2024, a las 04:00 pm, en las instalaciones del Juzgado para que la parte demandante haga entrega de los correspondientes documentos, los que quedarán en custodia de la secretaria del juzgado. Para mayor información comunicarse con la secretaria del despacho al celular 3124623915 – 3012339080.

Por otra parte, se **REQUIERE** a la parte demandante, para que proceda a notificar la presente providencia junto con la demanda y sus anexos al demandado, de conformidad con lo dispuesto en la ley 2213 de 2022 artículo 8º, o en su defecto en los artículos 291 y 292 del C.G.P, como se ordeno en el auto admisorio de la demanda.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

Firmado Por:  
Claudia Jaimes Franco  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Civil 002

**Ocaña - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d5a6e40f57c5edd66f52b1dc9b8836e4c4c2b361e864efd44b3b9300193fb462**

Documento generado en 21/03/2024 02:26:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER**  
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD**

---

---

Ocaña, veintiuno (21) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**Auto No. 0233**

1. Se encuentra al Despacho la presente demanda de Restitución de Tenencia de bien Inmueble Arrendado – Contrato Financiero Leasing Habitacional, para su admisión, observándose que reúne a cabalidad los requisitos que para este acto procesal prevén los artículos 82, 83, 384 y 385 del C.G.P, en consecuencia, se procederá a admitirla.

2. Ahora bien, con relación a la solicitud de medidas cautelares, y en concordancia con el inciso primero del numeral 7 del artículo 384 del C.G.P, estima esta operadora que previo a realizar el decreto de la medida cautelar solicitada, el demandante deberá prestar caución del 20% del valor de la cuantía estimada en la demanda, de conformidad con lo siguiente:

*“(...)7. Embargos y secuestros. En todos los procesos de restitución de tenencia por arrendamiento, el demandante podrá pedir, desde la presentación de la demanda o en cualquier estado del proceso, la práctica de embargos y secuestros sobre bienes del demandado, con el fin de asegurar el pago de los cánones de arrendamiento adeudados o que se llegaren a adeudar, de cualquier otra prestación económica derivada del contrato, del reconocimiento de las indemnizaciones a que hubiere lugar y de las costas procesales. Los embargos y secuestros podrán decretarse y practicarse como previos a la notificación del auto admisorio de la demanda a la parte demandada.*

*En todos los casos, el demandante deberá prestar caución en la cuantía y en la oportunidad que el juez señale para responder por los perjuicios que se causen con la práctica de dichas medidas.*

*La parte demandada podrá impedir la práctica de medidas cautelares o solicitar la cancelación de las practicadas mediante la prestación de caución en la forma*

*y en la cuantía que el juez le señale, para garantizar el cumplimiento de la sentencia.”*

Por lo anterior, se requiere a la parte demandante para que en el término de cinco (5) días allegue la caución solicitada, en la equivalencia al 20% de la cuantía señalada en el acápite de la demanda, previo al decreto de la medida cautelar solicitada.

**3.** Adicionalmente se señalará hora y fecha para que la parte demandante allegue a la secretaria del Juzgado los documentos originales que aporta con la demanda.

Por lo expuesto el **JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE OCAÑA,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente demanda de **RESTITUCION DE TENENCIA DE BIEN INMUEBLE**, Contrato Financiero Leasing Habitacional, instaurada por **BANCOLOMBIA S.A.** contra **WILMAR ALDAIR PÁEZ RINCÓN**.

**SEGUNDO: ORDENAR** darle a esta demanda el trámite del proceso verbal a que alude el art. 384 del CGP.

**TERCERO: ORDENAR** notificar la presente providencia a la parte demandada, de conformidad con lo dispuesto en la ley 2213 de 2022 artículo 8º, o en su defecto en los artículos 291 y 292 del CGP.

**ADVIÉRTASELE** a la parte demandada que la notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos (2) días hábiles siguientes al envío del mensaje de datos al correo electrónico y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.

Igualmente, se le recuerda a apoderado de la parte demandante que sea cual sea la forma de notificación que escoja – CGP artículos 290 a 293 para correspondencia física o el artículo 8º de la ley 2213 de 2022 para notificación a través de mensaje de datos al correo electrónico-, deberá informarle al demandado que el canal de comunicación con este estrado es el correo electrónico: [j02cctooca@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02cctooca@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**CUARTO: REQUERIR** a la parte demandante para que proceda en el término treinta días (30) siguientes a la notificación de esta providencia a llevar a cabo las gestiones pertinentes tendientes a la notificación personal al demandado. Advirtiéndole que vencido dicho termino se dará aplicación al **DESISTIMIENTO TÁCITO** dispuesto en el artículo 317 del nuevo Código General del Proceso.

**QUINTO: ADVERTIR** a la demandada que debe presentar los recibos de pago de los cánones de arrendamiento que adeuda, según manifestación del demandante o en su defecto consignar a órdenes de este Juzgado dichos cánones y los que se causen en el transcurso del proceso, so pena de no ser oído, según lo dispuesto en el artículo 384 numeral 4º ibidem.

**SEXTO: FIJAR** la hora de las cuatro de la tarde (4:00 pm) del doce (12) de abril de dos mil veinticuatro (2024) para que el demandante entregue a la secretaria del Juzgado los documentos originales (contratos, escrituras, folios de matrícula inmobiliaria y otros) que tiene en su poder y que se aportan como anexos de la demanda.

**SÉPTIMO: REQUERIR** a la parte demandante para que en el término de cinco (5) días allegue caución en la equivalencia al 20% de la cuantía señalada en el acápite de la demanda, previo al decreto de la medida cautelar solicitada.

**OCTAVO: COMPARTIR** el Link del expediente electrónico con la parte demandante.

**NOVENO: RECONOCER** personería jurídica a la doctora Ruth Criado de Rojas, para actuar como apoderada judicial de Bancolombia S.A., en los términos y para los fines previstos en el poder otorgado.

**DÉCIMO: TENER** como autorizados a **LITIGAR PUNTO COM.S.A.** y a la Doctora **ANGÉLICA MARÍA VERA CRIADO**, para que cumplan con las precisas actuaciones indicadas en la demanda por la apoderada judicial.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,**

Firmado Por:

**Claudia Jaimes Franco**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 002**  
**Ocaña - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1e45b6efe4fc227d7849e77b0d22a8d04bd992baafc5a6ec1b68e539aea55ab2**

Documento generado en 21/03/2024 04:56:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Rad. 54 498 31 53 002 2024 00075 00

**Declarativo – Recisión por lesión enorme**

Demandante: Erika Tatiana Mozo Jacome

Agenciado: Enrique Mozo Sarmiento

Demandada: Mariangela Mozo Jacome

**Auto: Rechaza y remite por competencia**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE OCAÑA**

---

---

Ocaña, veintiuno (21) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**Auto No. 0234**

Correspondió por reparto a este Despacho la presente demanda declarativa de Recisión por Lesión Enorme promovida por **ERIKA TATIANA MOZO JACOME** como agente oficioso del señor **ENRIQUE MOZO SARMIENTO** en contra de **MARIANGELA MOZO JACOME** y sería del caso proceder a su admisión sino se observará que este Juzgado no es el competente por el factor *cuantía*, pues corresponde a esta categoría los asuntos que se denominan de mayor cuantía. El artículo 25 del CGP establece:

*«Son de mayor cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que no excedan el equivalente a ciento cincuenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (150 smlmv)».*

Ahora bien, en el proceso de Lesión Enorme presentado, su cuantía debe determinarse por la regla general del artículo 26 del Código General del Proceso, que preceptúa:

*«Artículo 26. Determinación de la cuantía. La cuantía se determinará así:  
(...)»*

*1. Por el valor de todas las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios que se causen con posterioridad a su presentación».*

Lo anterior, debido a que en este tipo de asuntos la cuantía se determina de acuerdo con las pretensiones que, en este caso, subyacen en el contrato de compraventa, pues la H. Corte Suprema de Justicia, ha sido enfática en afirmar que así en este tipo de procesos se discutan cosas atinentes a bienes inmuebles lo perseguido es una acción personal, en los siguientes términos:

*«Ni la acción de nulidad, ni la rescisoria por lesión enorme, son acciones reales, sino personales, ya que no responden al hecho de ser el actor titular del derecho real sobre la cosa. Otro asunto es que, en razón del regreso de las cosas a su estado anterior, en el caso de la primera, o de los efectos de la rescisión decretada a favor del vendedor, el bien deba restituirse al demandante; más, no significa ello que se trate de acciones reales sino de consecuencias de la acción personal que no llegan a afectar la sustancia de esta»<sup>1</sup>.*

Conforme a lo anterior, de los fundamentos fácticos narrados por la parte demandante su pretensión está encaminada a la rescisión de la Escritura número 113 del 28/06/2023, cuyo monto ascendió al valor de **TRES MILLONES DE PESOS (\$3.000.000) M/CTE.**, que lejos está de tocar los emolumentos que comprenden la mayor cuantía, siendo del caso remitir su conocimiento a los Juzgados Municipales de esta ciudad.

Por lo expuesto el **JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE OCAÑA,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Rechazar la presente demanda Declarativa de Rescisión por Lesión Enorme, por expuesto en la parte motiva del presente auto.

**SEGUNDO:** Ordenar su envío a los Jueces Civiles Municipales de esta ciudad, a través de la Oficina de Apoyo Judicial, para el reparto correspondiente.

**TERCERO:** De lo antes resuelto comuníquese lo pertinente a la Oficina de Apoyo judicial, para los fines legales pertinentes.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,**

Firmado Por:  
Claudia Jaimes Franco  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Civil 002  
Ocaña - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

---

<sup>1</sup> Corte Suprema de Justicia AC 1765 de 2021. M.P. Álvaro Fernando García.

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c9be31847318fae73e49bea686ab01ff2d14cc0fa77a56cca287e5dc995db75a**

Documento generado en 21/03/2024 02:26:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**