

Rad. 54 498 31 53 002 2016 00120 00  
Hipotecario  
Demandante: BANCOLOMBIA  
Demandado: Leidon Jose Anteliz Bayona



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE OCAÑA**

Ocaña, cuatro (4) de enero de dos mil veintiuno (2021)

Reunidos como se encuentran los requisitos exigidos en el artículo 599 del C.G.P. se decretará la medida cautelar solicitada por la apoderada judicial de REINTEGRA S.A.S.

Por lo expuesto el **JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE OCAÑA,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Decretar el embargo y retención de los dineros depositados en cuentas de ahorro y corrientes que posean el demandado **LEIDON JOSE ANTELIZ BAYONA**, en la Cooperativa **CREDISERVIR** de esta ciudad. Límitese la medida hasta por la suma de **TRESCIENTOS CUARENTA Y CINCO MILLONES DE PESOS M/CTE (\$345.000.000)**.

**SEGUNDO:** Líbrese el oficio respectivo al Gerente de la Cooperativa **CREDISERVIR**, para que proceda de conformidad con lo dispuesto en el artículo 593 del C. G. P., numeral 10, en cumplimiento a lo ordenado en el numeral anterior.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,**

Firmado Por:

**CLAUDIA JAIMES FRANCO**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 002 CIVIL DEL CIRCUITO OCAÑA**

Código de verificación:

**f6ea1db6dca87a69224e9444a645c7a68a2df32b2656a75953c0cc54fb4850d0**

Documento generado en 04/02/2021 02:46:05 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Rad 54 498 31 53 002 2018 00209 00

Laboral

Demandante: Aidred Torcoroma Bohorquez Rincon

Demandado: Universidad Autonoma del Caribe



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE OCAÑA**

Ocaña, cuatro ( 04 ) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

En los términos del numeral 1º del artículo 366 del C.G.P., **APRUEBESE** la liquidación de costas concentrada realizada por la secretaria del Despacho, teniendo en cuenta que la parte de demandante fue condenada en primera instancia en costas y se ordenaron agencias en derecho del 7% del valor de las pretensiones, lo que corresponde a \$7.000.000 y a su vez la Sala Laboral del Tribunal Superior de Cúcuta, fijo como agencias en derecho en segunda instancia la suma de \$200.000, arrojando el valor total de **SIETE MILLONES DOSCIENTOS MIL PESOS M/CTE (\$7.200.000.00)**.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**Firmado Por:**

**CLAUDIA JAIMES FRANCO**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 002 CIVIL DEL CIRCUITO OCAÑA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**f07c68768c420194637e13e5833c320a6e9a25fc8371296b3ba5ee2fdf43cc7e**

Documento generado en 04/02/2021 03:24:22 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Rad 54 498 31 53 002 2020 00110 00  
Declarativo  
Demandante: Yulieth Karina Alvernia Riaño  
Demandado: Nancy Esther Toro



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE OCAÑA**

Ocaña, cuatro (04) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

Se encuentra al Despacho el presente proceso declarativo promovido por **YULIETH KARINA ALVERNIA RIAÑO** contra **NANCY ESTHER TORO**, para resolver acerca de la solicitud de aplazamiento de la audiencia inicial fijada para el próximo lunes 8 de febrero de 2021, presentada por el doctor **FIDENCIO RAFAEL SUAREZ VARGAS**, apoderado judicial de la parte demandante y para ello se tiene en cuenta que:

El apoderado en mención sustenta la solicitud de aplazamiento de la audiencia inicial en el hecho de tener que desplazarse en la fecha de la audiencia la ciudad de Cúcuta, en donde será valorado previamente a ser intervenido quirúrgicamente de la rodilla derecha. Con el memorial petitorio no allega documento alguno que soporte lo dicho.

El artículo 372 del CGP regula la audiencia inicial en cuanto a los procesos declarativos se refiere, en él se encuentra dispuesto de manera clara y detallada el trámite a seguir en la misma. La mencionada norma en el numeral 2 indica en torno a los intervinientes a la audiencia que, además de las partes a la audiencia deberán concurrir sus apoderados. También enseña la norma que la audiencia se realizará, aunque no concurra alguna de las partes o sus apoderados y si estos no concurren se realizará con aquella.

A su vez el numeral 3 de la misma regulación indica que **la inasistencia de las partes y sus apoderados a la audiencia inicial, por hechos anteriores a la misma, solo podrá justificarse mediante prueba siquiera sumaria de una justa causa.**

De bulto se observa que la solicitud del apoderado de la parte demandante de aplazamiento de la audiencia inicial no esta llamada prosperar por cuanto la misma no cumple con lo estatuido con la norma en mención, pues la situación que alega el profesional del derecho para excusar la inasistencia a la audiencia no esta soportada con el documento idóneo que acredite su condición medica como lo establece la norma.

Recuérdese también que el estatuto procesal permite la sustitución del poder a otro abogado con quien se podrá llevar a cabo la audiencia.

En consecuencia, no se accederá a la petición de aplazamiento de la audiencia inicial tal como lo plantea el apoderado de la parte actora por no cumplir con lo establecido para el efecto en el CGP. Por lo tanto, la fecha fijada para la realización de la audiencia inicial se mantiene para el día 8 de febrero de 2021 a las 8:30 AM.

### **NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**Firmado Por:**

**CLAUDIA JAIMES FRANCO**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 002 CIVIL DEL CIRCUITO OCAÑA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**313f35e6d30e6aa28c625a2b94c910dd304d13d12953da453024337469f2711f**

Documento generado en 04/02/2021 12:12:33 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Divisorio Rad. 54 498 40 53 002 2018-00001 01  
Interno 2021-00008  
Auto: Pronunciamiento recurso de apelacion



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE OCAÑA**

Ocaña, cuatro (04) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

Se encuentra al Despacho el presente proceso para resolver la solicitud de aclaración y corrección presentada por el apoderado de la parte demandada dentro del presente proceso divisorio, en lo que atañe a la fecha de la providencia que inadmite el recurso de apelación y la parte que apelo contenida en el numeral primero del resuelve de dicho auto.

En efecto, como lo manifiesta el apoderado de la parte demandada en el asunto objeto de alzada, desprevenidamente el Despacho consignó como fecha del auto que inadmite el recurso de apelación una fecha diferente a la que en realidad correspondía que lo es el 29 de enero de 2021.

De igual manera, en la parte resolutive de la mentada providencia se indicó:

**“PRIMERO: INADMITIR** el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de José Antonio Páez Yáñez y la señora Olga María Pacheco Pallares, contra el auto proferido por el **SECRETARIO DE TRANSITO Y TRANSPORTE CON FUNCION DE INPECCION DE POLICIA DE ABREGO**, dentro de la diligencia de secuestro realizada en e inmueble ubicado en la carrera 5 entre calles 11 y 12 y/o carrera 7 No. 13-38.52 del Municipio de Abrego, identificado con la matricula inmobiliaria No. 270-52952, por comisión dispuesta por el Juzgado Promiscuo Municipal de la Playa, Norte de Santander”

Sin embargo, el recurso fue interpuesto por el apoderado de la parte demandante dentro del referido proceso divisorio, siendo este el doctor Carlos Alberto Flórez Rojas y no por el apoderado de los opositores.

De otra parte, se observa que se encuentran satisfechas las exigencias de los artículos 285 y 286 del CGP, en cuanto a la aclaración y corrección de autos se refiere, para que el Despacho proceda en ese sentido.

En consecuencia, habrá lugar a aclarar y corregir el auto proferido por este Despacho, mediante el cual se inadmitió el recurso de apelación de auto proferido por el señor Secretario de Tránsito y Transporte con Funciones de Inspector de Policía del Municipio de Abrego, dentro del proceso divisorio en cita.

Por lo expuesto, el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Ocaña,

## **RESUELVE**

**PRIMERO: ACLARAR** la fecha del auto por medio del cual este Despacho inadmitió el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante en la diligencia de oposición practicada el día 14 de diciembre de 2020, por el Secretario de Tránsito y Transporte con Funciones de Inspector de Policía del Municipio de Abrego, funcionario comisionado por el Juzgado Promiscuo Municipal de la Playa, dentro del proceso Divisorio radicado No. 54 498 40 53 002 2018-00001 01, en cuanto a que la fecha correcta del mismo es el día 29 de enero de 2021.

**SEGUNDO: CORERREGIR** el **NUMERAL PRIMERO** de la parte resolutive del auto del 29 de enero de 2021, el cual quedará así:

**PRIMERO: INADMITIR** el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de Mélida Jesús Páez Yáñez, Emilce Torrado Páez, Celita Torrado Pez, Alirio Torrado Páez, Misael Torrado Pez, Miguel Ángel Torrado

Pez, Emilia Rosa Torrado Páez, Ismael Páez Gaona, Hermes Páez Gaona, Pedro Alejandro Delgado Páez, Fanny Enith Delgado Páez, Henry Hernando Delgado Páez y Miriam Felicidad Delgado Páez, contra el auto proferido por el señor Secretario de Tránsito y Transporte con Funciones de Inspector de Policía del Municipio de Abrego, dentro de la diligencia de secuestro del inmueble ubicado en carrera 5 entre calles 11 y 12 y/o carrera 7 No. 13-38.52 del Municipio de Abrego, identificado con la matricula inmobiliaria No. 270-52952 para la cual fue comisionado por el Juzgado Promiscuo Municipal de la Playa dentro del proceso divisorio radicado con el No. 54 498 40 53 002 2018-00001 01.

## **NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**Firmado Por:**

**CLAUDIA JAIMES FRANCO**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 002 CIVIL DEL CIRCUITO OCAÑA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**34027a10def259683ad5b2251c790725e5e107d65487daac992550de8e35b310**

Documento generado en 04/02/2021 12:11:43 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**