



JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO CON CONOCIMIENTO EN ASUNTOS LABORALES

DISTRITO JUDICIAL
PAMPLONA, N.S.

Diez (10) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

Referencia:	ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA
Radicado:	54-518-31-12-002-2024-00014-00
Demandante:	ELÍAS SUAREZ ESPINOSA.
Demandado:	COOPERATIVA MULTIACTIVA DE TAXISTAS Y TRANSPORTADORES UNIDOS COTAXI.

En atención al informe secretarial que antecede (folio 107); se procede a verificar si la parte demandante cumplió con la carga de subsanar la demanda, conforme a lo dispuesto en el auto calendado 26 de febrero de 2024 (folios 76 a 78).

- ✓ Se dispuso en el numeral 1 FRENTE A LAS PRETENSIONES *“Se deberá excluir como pretensión condenatoria principal la “DECIMA QUINTA”, por cuanto ésta misma fue planteada como pretensión subsidiaria de “LA CONDENA NOVENA PENSION SANCION”. (Art. 25 A del C. P. del T. y S.S.).”*. Una vez revisada la demanda, se observa que se excluye de la demanda la pretensión condenatoria principal numerada como DECIMA QUINTA. Por lo cual de conformidad con lo anterior el demandante subsanó en debida forma estos aspectos indicados en el numeral 1.
- ✓ Se dispuso en el numeral 2 FRENTE A LA SOLICITUD DE PRUEBAS *“el literal tercero menciona “Copia de derecho de petición de fecha 14 de agosto de 2021” dicha copia del escrito de petición no se encuentra en los anexos, por ende, deberá ser agregado..., en su literal sexto se menciona “Órdenes de pago de anticipos a empleados conductores”. En este literal, están en los anexos dos circulares la Circular No. 018 de junio 23 de 2007 (folio 67) y Circular No. 020 de junio 30 de 2007 (folio 68), se solicita al demandante que aclare, si estas dos circulares son o no las órdenes de pago de anticipos..., En cuanto a las pruebas testimoniales, no cumple con lo normado en el artículo 212 del C. G. del P., aplicado por analogía del artículo 145 del C. P. del T. y S.S., por no especificarse qué hecho o hechos va a declarar cada testigo.”*. Así las cosas, se tiene que, con lo referente a la copia del derecho de petición, esta prueba fue excluida de la demanda. Frente a las ordenes de pago de anticipos a empleados conductores, el demandante hace la claridad que en efecto son aquellas que se evidencian en los folios 67 y

68.

Por último, en relación con las pruebas testimoniales, se observa que se especificó sobre que hechos va a testificar cada uno de los testigos. En razón de lo anterior, se considera superada esta deficiencia.

En consecuencia, frente a la demanda ordinaria laboral de primera instancia presentada por el Señor ELIAS SUAREZ ESPINOSA, identificado con cédula de ciudadanía número 13.353.666 de Pamplona, contra COOPERATIVA MULTIACTIVA DE TAXISTAS Y TRANSPORTADORES UNIDOS – COTAXI identificada con el NIT 890.200.218-6, se subsanó en debida forma por el apoderado de la parte demandante.

En consecuencia, el JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO CON CONOCIMIENTO EN ASUNTOS LABORALES DE PAMPLONA;

RESUELVE

PRIMERO: ADMITIR la presente demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia presentada por el Señor ELIAS SUAREZ ESPINOSA contra COOPERATIVA MULTIACTIVA DE TAXISTAS Y TRANSPORTADORES UNIDOS – COTAXI.

SEGUNDO: DAR a la presente demanda el trámite Ordinario Laboral de Primera Instancia consagrado en el Título II del Capítulo XIV del C. P. del T. y S. S., reformado por la Ley 1149 de 2007.

TERCERO: CORRER traslado de la demanda y sus anexos a la parte demandada COOPERATIVA MULTIACTIVA DE TAXISTAS Y TRANSPORTADORES UNIDOS – COTAXI, por el término de DIEZ (10) DÍAS, de conformidad con lo normado en el artículo 74 del C. P. del T. y S.S., modificado por el artículo 38 de la Ley 712 de 2001.

CUARTO: NOTIFICAR personalmente a la parte demandada COOPERATIVA MULTIACTIVA DE TAXISTAS Y TRANSPORTADORES UNIDOS – COTAXI, auto admisorio de la demanda, REQUIÉRASE a la parte demandante para que, en la forma prevista en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, realice las gestiones necesarias para la notificación personal de manera electrónica de la persona a notificar, a la dirección informada en la demanda, bajo las prescripciones de la norma en comento.

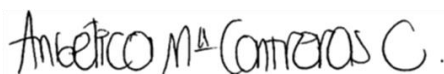
Se observa que se agrega la dirección física de la demandada, en caso tal que, el demandante decida practicar la notificación de forma física, deberá regirse por lo reglado en el artículo 291 del C.G.P.; aplicado por analogía del artículo 145 del C.P. del T. y S.S.

En caso de ser necesario, la aplicación del artículo 29 del C.P. del T. y S.S., la parte demandante, deberá elevar la respectiva solicitud ante éste Despacho, para nombramiento del curador y el respectivo emplazamiento.

QUINTO: A la parte demandada COOPERATIVA MULTIACTIVA DE TAXISTAS Y TRANSPORTADORES UNIDOS – COTAXI, **ADVIÉRTASELE** que ésta en la obligación de allegar con la contestación de la demanda, las pruebas documentales solicitadas por la parte demandante, las que se pretendan hacer valer y que se encuentren en su poder; y que para efectos de contestar la demanda deberá ceñirse íntegramente a las prescripciones establecidas en el artículo 31 del C. P. del T. y S.S., modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001; debiendo entenderse en consecuencia que no se admitirá una respuesta diferente a las allí contempladas.

NOTIFÍQUESE

La Juez,



ANGÉLICA MARÍA DEL PILAR CONTRERAS CALDERÓN