



JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO CON CONOCIMIENTO EN ASUNTOS LABORALES  
DISTRITO JUDICIAL  
PAMPLONA, N.S.

Diez (10) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso:	ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA
Radicado:	54-518-31-12-002-2022-00039-00
Demandante:	AURA ROCIO GELVES CARDENAS.
Demandados:	PORVENIR S.A. Y COLPENSIONES.

**ASUNTO A SOLUCIONAR**

Por medio del presente proveído procede el Despacho a resolver el recurso de reposición interpuesto por la Doctora KATHERINE PAOLA CASTILLA RUIZ apoderada de COLPENSIONES contra el auto calendaro 19 de febrero de 2024 (folio 1332), por medio del cual, entre otras, se aprobó la liquidación de costas.

**ANTECEDENTES**

En sentencia proferida al interior de la audiencia celebrada el 6 de diciembre de 2022 (folios 1278 a 1284 cuaderno principal), en el numeral sexto se dispuso:

***“SEXTO: CONDENAR EN COSTAS a PORVENIR S.A. y a COLPENSIONES; se incluirán como agencias en derecho a favor de la demandante, y en contra de PORVENIR S.A. y COLPENSIONES, el valor equivalente a tres salarios mínimo legales mensuales vigentes, que ascienden a la suma de tres millones de pesos (\$3.000.000.00), que deberán ser cancelados a prórrata; liquídense en su oportunidad conforme a lo normado en el artículo 365 del C.G.P., aplicado por analogía del artículo 145 del C.P.L. y S.S.; y el acuerdo PSAA16-10554 del 05 de agosto de 2016 del Consejo Superior de la Judicatura, artículo 5, No. 1 Procesos Declarativos en General – en primera instancia – literal b. por la naturaleza del asunto.” (negritas y subrayas fuera de texto)***

Ante la interposición de los recursos de apelación interpuestos por PORVENIR S.A. y COLPENSIONES a la Sentencia en mención (6 de diciembre de 2022), el Honorable Tribunal Superior

de Pamplona, a través de fallo calendado 26 de septiembre de 2023 (PDF 55 cuaderno 02 apelación sentencia); resolvió:

*“PRIMERO: CONFIRMAR en todas sus partes la decisión emitida por el Juzgado Segundo Civil/Laboral del Circuito de Pamplona el día 06 de diciembre de 2022, conforme a lo expresado en la parte motiva de esta Providencia.*

*SEGUNDO: CONDENAR en COSTAS de esta instancia a PORVENIR S.A. en favor de la demandante. Como agencias en derecho se fija por el Magistrado Sustanciador un (1) salario mínimo legal mensual vigente.”*

Mediante auto del 26 de enero de 2024 (folio 1305), se dispuso obedecer y cumplir lo resuelto por el Superior Jerárquico en sentencia del 26 de septiembre de 2023; y que por Secretaría se llevara a cabo la liquidación de costas de manera concentrada.

A través de providencia calendada 19 de febrero de 2024 (folio 1332), se dispuso impartirle aprobación a la liquidación practica por la Secretaría del Juzgado vista a folio 1328.

Dentro del término legal la Doctora KATHERINE PAOLA CASTILLA RUIZ en su condición de apoderada de la demandada COLPENSIONES interpone recurso de reposición contra el auto que aprobó las costas calendado 19 de febrero de 2024, mediante escrito visto a folios 1333 a 1360, y solicita:

*“Con base en lo expuesto, me permito solicitarle respetuosamente, se sirva reponer el auto de fecha 19 de febrero de 2024, mediante el cual se aprobó la liquidación de costas dentro del proceso de la referencia y en su defecto modificar o corregir dicho auto en el sentido de establecer que la condena en costas también está a cargo de Colpensiones S.A por un valor de \$3.000.000 conforme a la sentencia de primera instancia de fecha 06 de diciembre de 2022.*

*Así mismo, se proceda a la corrección del apellido GELVES en el auto de aprobación de costas de fecha 19 de febrero de 2024 y el auto que le antecedió correspondiente al de obedecer y cumplirse lo resuelto por el superior.”*

Tramitado en debida forma el recurso de reposición y dentro del término de traslado del mismo, la parte demandante guardó silencio (folio 1363).

**CONSIDERACIONES**

Señala el artículo 366 del C. G. del P., aplicado por analogía del artículo 145 del C. P. del T. y S. S., frente a la liquidación de costas, los siguiente:

**“ARTÍCULO 366. LIQUIDACIÓN. Las costas y agencias en derecho serán liquidadas de manera concentrada en el juzgado que haya conocido del proceso en primera o única instancia, inmediatamente quede ejecutoriada la providencia que le ponga fin al proceso o notificado el auto de obediencia a lo dispuesto por el superior, con sujeción a las siguientes reglas:**

**1. El secretario hará la liquidación y corresponderá al juez aprobarla o rehacerla.**

**2. Al momento de liquidar, el secretario tomará en cuenta la totalidad de las condenas que se hayan impuesto en los autos que hayan resuelto los recursos, en los incidentes y trámites que los sustituyan, en las sentencias de ambas instancias y en el recurso extraordinario de casación, según sea el caso.**

**3. La liquidación incluirá el valor de los honorarios de auxiliares de la justicia, los demás gastos judiciales hechos por la parte beneficiada con la condena, siempre que aparezcan comprobados, hayan sido útiles y correspondan a actuaciones autorizadas por la ley, y las agencias en derecho que fije el magistrado sustanciador o el juez, aunque se litigue sin apoderado.**

Los honorarios de los peritos contratados directamente por las partes serán incluidos en la liquidación de costas, siempre que aparezcan comprobados y el juez los encuentre razonables. Si su valor excede los parámetros establecidos por el Consejo Superior de la Judicatura y por las entidades especializadas, el juez los regulará.

**4. Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o este y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas.**

**5. La liquidación de las expensas y el monto de las agencias en derecho solo podrán controvertirse mediante los recursos de reposición y apelación contra el auto que apruebe la liquidación de costas. La apelación se concederá en el efecto diferido, pero si no existiere actuación pendiente, se concederá en el suspensivo.**

**6. Cuando la condena se imponga en la sentencia que resuelva los recursos de casación y revisión o se haga a favor o en contra de un tercero, la liquidación se hará inmediatamente quede ejecutoriada la respectiva providencia o la notificación del auto de obediencia al superior, según el caso. (subrayas y negrillas fuera del texto).**

Conforme a lo precedente y a la solicitud elevada por la apoderada de COLPENSIONES no se repondrá el auto calendado 19 de febrero de 2024<sup>1</sup>, teniendo en cuenta las siguientes argumentaciones:

1º) En el numeral 6º de la sentencia de primera instancia vista a folios 1278 a 1284, se dispuso condenar en costas a COLPENSIONES y a PORVENIR S.A. e incluir como agencias en derecho la suma de tres millones de pesos (\$3.000.000,00), suma de dinero que deben pagar a prorrata los citados COLPENSIONES y PORVENIR S.A. a la Señora AURA ROCIO GELVES CÁRDENAS, de donde se tiene

<sup>1</sup> Folio 1332 cuaderno principal.

que tanto COLPENSIONES y PORVENIR S.A. debían cancelar la suma de tres millones de pesos (\$3.000.000,00) a prorrata, es decir, por partes iguales.

2°) A través de la sentencia emitida por el Honorable Tribunal Superior de Pamplona el 26 de septiembre de 2023, se dispuso confirmar lo resuelto por éste Juzgado en providencia del 6 de diciembre de 2022 (*folios 1278 a 1284*), y condenó en costas a PORVENIR S.A. y señaló como agencias en derecho la suma de un salario mínimo legal mensual vigente; lo que significa que la condena en costas y que se incluyó como agencias en derecho la suma de tres millones de pesos (\$3.000.000,00), a prorrata contra COLPENSIONES y PORVENIR S.A., quedó en firme; además que la condena en costas en segunda instancia y que se incluyó un salario mínimo como agencias en derecho, fue únicamente contra PORVENIR S.A.

3°) Al quedar en firme la condena en costas, tanto en primera y segunda instancia, le correspondía a la Secretaría del Juzgado realizar la liquidación de costas y agencias en derecho de manera concentrada en acatamiento de lo normado en el artículo 366 del C. G. del P., en aplicación analógica del artículo 145 del C. P. del T. y S.S.; es decir, en la liquidación de las costas se debía incluir las agencias en derecho a que fueron condenados COLPENSIONES y PORVENIR S.A. sumas que en primera instancia para COLPENSIONES y PORVENIR ascienden a la suma de tres millones de pesos (\$3.000.000,00) a prorrata; y únicamente para PORVENIR S.A. en segunda instancia la suma de un millón ciento sesenta mil pesos (\$1.160.000,00); liquidación ésta que es concordante y armónica con la observada a folio 1328 efectuada por la Secretaría del Juzgado.

4°) Al estar conforme y/o bien realizada la liquidación de costas y agencias en derecho que de manera concentrada llevó a cabo la Secretaría de éste Juzgado, a la Suscrita Juez conforme a lo normado en el artículo 366 del C. C. G. del P., en aplicación analógica del artículo 145 del C. P. del T. y S.S., no le quedaba otra vía que impartirle su aprobación; máxime cuando no se observa que la liquidación de las costas practicada por la Secretaría de éste Juzgado, adolezca de algún error, tal y como lo manifiesta en su escrito de reposición la apoderada de COLPENSIONES, pues la misma se ajusta a derecho y la recurrente no hace precisión en qué consiste el error de la liquidación de costas de manera concentrada que realizó la secretaria del Juzgado y que se aprobó con auto del 19 de febrero de 2024 (folio 1332).

5°) Por último, precisa el Despacho que la condena en costas en contra de COLPENSIONES en ningún momento fue revocada por el honorable Tribunal Superior, por lo cual las agencias en derecho tasadas en primera instancia en contra de la citada COLPENSIONES se encuentra en firme, por lo que a la parte inconforme con la liquidación de costas y las agencias en derecho liquidadas

de manera concentrada, tenía oportunidad de controvertirlas a través del recurso de reposición y apelación, para lo cual debía fundamentar el recurso que interpusiese contra la liquidación de costas, del porqué de la inconformidad en la inclusión de la suma de dinero de las agencias en derecho, respecto a ello la apoderada de COLPENSIONES nada manifiesta, y si por el contrario se contradice al solicitar *“se sirva reponer el auto de fecha 19 de febrero de 2024, mediante el cual se aprobó la liquidación de costas dentro del proceso de la referencia y en su defecto modificar o corregir dicho auto en el sentido de establecer que la condena en costas también está a cargo de Colpensiones S.A por un valor de \$3.000.000 conforme a la sentencia de primera instancia de fecha 06 de diciembre de 2022”*; pues pareciese que estuviese solicitando que se liquidará las agencias en derecho contra COLPENSIONES en la suma de tres millones de pesos (\$3.000.000,00); y lo cierto es que la cantidad de dinero en cita, fue incluida y debe de ser cancelada a prórrata entre COLPENSIONES Y PORVENIR S.A.

En consecuencia de lo precedente, no se repondrá el auto calendado 19 de febrero de 2024 (folio 1332); se mantendrá en todas sus partes y se reconocerá personería a la ORGANIZACIÓN JURÍDICA Y EMPRESARIAL MV S.A.S. como apoderada de COLPENSIONES y como apoderada sustituta a la Doctora KATHERINE PAOLA CASTILLA RUIZ.

En lo que respecta a la solicitud de corregir el apellido de la demandante, teniendo en cuenta que en la referencia del proceso al momento del proferirse el auto calendado 19 de febrero de 2024 (folio 1332), debido a un error por omisión o cambio de palabras se consignó el apellido de la demandante como GALVES, siendo lo correcto GELVES, el cual se corregirá<sup>2</sup> en el presente proveído tal y como quedó consignado en la referencia del proceso y al interior de éste auto al referirse al apellido de la demandante AURA ROCIO GELVES CONTRERAS. No ocurre lo mismo, frente a ésta corrección en relación con el auto del 26 de enero de 2024<sup>3</sup>, en razón a que en éste sí mencionó como apellidos de la demanda “GELVEZ CÁRDENAS”.

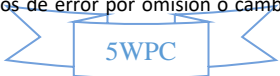
En mérito de lo expuesto, el JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO CON CONOCIMIENTO EN ASUNTOS LABORALES DE PAMPLONA.

---

<sup>2</sup> **CODIGO GENERAL DEL PROCESO:** ARTÍCULO 286. CORRECCIÓN DE ERRORES ARITMÉTICOS Y OTROS. Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.

Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.

Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.



<sup>3</sup> FI. 1305

## RESUELVE

**PRIMERO:** **NO REPONER** el auto calendado 19 de febrero de 2024 (folio 1332), consecuentemente, **MANTENERSE** en todas sus partes el auto en cita, conforme a lo expuesto.

**SEGUNDO:** **CORREGIR** en lo que respecta al apellido de la demandante, en la referencia del auto calendado 19 de febrero de 2024, señalándose como el correcto AURA ROCIO GELVES CARDENAS, conforme a lo expuesto.

**TERCERO:** **RECONOCER** personería a la Sociedad ORGANIZACIÓN JURÍDICA Y EMPRESARIAL MV S.A.S., Representada Legalmente por su Gerente Doctor JOSE DAVID MORALES VILLA (folios 1353) y/o quien haga sus veces, para actuar dentro de las presentes diligencias, como apoderado judicial principal de la demandada ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, conforme a las facultades y para los fines estipulados en la Escritura Pública número 3376 del dos (2) de septiembre de 2019 (folios 1339 a 1347) (Art. 77 del C.G.P. aplicado por analogía de que trata el art. 145 del CPL).

Aclárese que, podrá actuar cualquier profesional del derecho inscrito en el Certificado de Existencia y Representación Legal de la Sociedad ORGANIZACIÓN JURÍDICA Y EMPRESARIAL MV S.A.S., sin perjuicio de que la persona jurídica pueda otorgar o sustituir el poder a otros abogados ajenos a la firma, tal y como aquí sucede con la Doctora KATHERINE PAOLA CASTILLA RUIZ (folio 1337), a quien el Representante Legal de la Sociedad en comento, le sustituyó el poder conferido por Colpensiones.

En consecuencia, se le reconoce personería a la Doctora KATHERINE PAOLA CASTILLA RUIZ para actuar como apoderada sustituta en nombre y representación de COLPENSIONES, para los mismos efectos y facultades concedidos a la apoderada principal (Sociedad).

Se advierte que una vez realizada la consulta de antecedentes disciplinarios de la abogada en mención, a la fecha, la misma no aparece con sanción disciplinaria alguna<sup>4</sup> (art. 39 Ley 1123 de 2007, Circular PCSJC19-18 del 09 de julio de 2019).

---

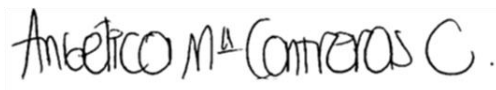
<sup>4</sup> <https://antecedentesdisciplinarios.ramajudicial.gov.co/>

Igualmente, una vez consultado el Registro Nacional de Abogados, se verifica que el email : [katecastilla27@gmail.com](mailto:katecastilla27@gmail.com) coincide con el inscrito en dicho registro por la Dra. Castilla Ruiz <sup>5</sup> (inc. 2° del art. 5 del Decreto 806 de 2020 <sup>6</sup>).

Así mismo adviértasele que, en ningún caso podrá actuar simultáneamente más de un apoderado judicial de una misma persona (Art. 75 del C.G.P. aplicado por analogía de que trata el art. 145 del C.P.L. y S.S. en concordancia con el inc. 1 art. 5 del Decreto 806 de 2020).

### NOTIFÍQUESE

La Juez,



**ANGÉLICA MARÍA DEL PILAR CONTRERAS CALDERÓN**

---

<sup>5</sup> <https://sirna.ramajudicial.gov.co/Paginas/InscritosNew.aspx>

<sup>6</sup> “En el poder se indicará expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados”.