



JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO CON CONOCIMIENTO EN ASUNTOS LABORALES

DISTRITO JUDICIAL
DE PAMPLONA, N.S.

Diez (10) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso:	ORDINARIO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA
Radicado:	54-518-31-12-002-2024-00047-00
Demandante:	BLANCA BEATRIZ SANDOVAL VILLAMIZAR
Demandado:	EMPOPAMPLONA S.A. E.S.P.

Mediante apoderado judicial la señora BLANCA BEATRIZ SANDOVAL VILLAMIZAR, identificada con cedula de ciudadanía No. 60.257.889, presenta demanda Ordinaria Laboral de Única Instancia, contra la empresa EMPOPAMPLONA S.A. E.S.P, la cual se inadmite por no reunir los requisitos del artículo 25 del C. P. del T. y S.S., en atención a las siguientes deficiencias:

1°. FRENTE A LAS PRETENSIONES. De conformidad con el numeral 6 del Artículo 25 del C. P. del T. y S. S., se estipula frente a las pretensiones que *“Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad. Las varias pretensiones se formularán por separado.”*, así las cosas, se evidencia un acápite denominado como “PETICIONES”, el cual debe denominarse PRETENSIONES, así mismo, dentro del acápite mencionado se encuentra otro acápite denominado como “DECLARACIONES CONDENATORIAS”, el cual debe ser corregido puesto que las pretensiones son declarativas y/o condenatorias, y por lo tanto debe formularse las segundas, como consecuencias de las primeras.

Además, lo que se denomina como peticiones “PRIMERO” y “QUINTO”, no son coherentes ni concordantes en la medida que, en la primera se menciona que se declare que existió un contrato de trabajo a término definido; y en la segunda (5º) se dice que se *“...configura un CONTRATO DE TRABAJO A TERMINO FIJO, el cual debe regir la relación Laboral la señora BLANCA BEATRIZ SANDOVAL...”*; máxime cuando conforme al art. 46 del CST los contratos a término fijo deben constar por escrito, el cual se echa de menos en los anexos.

Se observa que, en el inciso segundo de la pretensión segunda, solicita *“Que se declare que, con fundamento en la anterior petición, mi poderdante señora **BLANCA BEATRIZ SANDOVAL VILLAMIZAR**, tiene derecho a ser **INDEMNIZADA por el despido injusto, A QUE HACE RELACIÓN EL ARTÍCULO 64 DEL C.S.T.**”*. Dicha pretensión debe corregirse, ya que, en primer lugar, esta pretensión se formulan dos pretensiones, y conforme a la norma en cita, deben enunciarse por separado. En segundo lugar, esta pretensión no es de carácter

declarativo, sino que por el contrario es de carácter condenatorio, y por lo tanto ahí mismo deberá tasarse.

En la pretensión tercera, se solicita *“Que se declare que la EMPRESA DE SERVICIOS PÚBLICOS DE PAMPLONA S.A.E.S.P. “EMPOPAMPLONA S.A.E.S.P.” en calidad de patrono, debe cancelar lo correspondiente al descanso dominical y festivo, (art. 173 C.S.T. salario mínimo 2022 \$1.000.000) correspondiente a los sábados 4, 11, 18, y 25, y DOMINGOS 5, 12, 19, y 26 del mes de febrero de 2023 y los que en adelante se llegaren a causar dado el hecho que su labor se desarrolló todos los días de lunes a lunes, sin faltar un solo día y en el horario antes determinado.*

Valor de los 4 sábados.....\$154.666
Valor de los 4 domingos.....\$154.666
TOTAL, DE LOS DÍAS SABADOS Y DOMINGOS\$309.333”.

Esta pretensión deberá ser corregida, deberá precisarla y aclararla, ya que se formula al mismo tiempo una pretensión declarativa y de condena; y por lo tanto deberá separar una de la otra, en el orden lógico pertinente; puesto que la finalidad que persigue la misma, es la de lograr una pretensión declarativa y una condenatoria.

En la petición cuarta, que lo correcto es pretensión cuarta, se solicita *“Que se declare que la señora BLANCA BEATRIZ SALDOVAL VILLAMIZAR en su calidad de demandante y trabajadora, tiene derecho al reconocimiento del valor restante del auxilio de transporte, por cuanto solo se le cancelaron 20 días por un valor de \$93.404, adeudando la suma de \$47.202 por el mes de febrero del 2022.”.* De esta pretensión se deben corregir dos aspectos, primeramente, se hace referencia a la Señora “BLANCA SALDOVAL”, y en el resto de la demanda se menciona a la Señora “BLANCA SANDOVAL”, lo cual debe ser corregido o aclarado. La segunda deficiencia que se encuentra obedece a que la pretensión en mención no es una pretensión declarativa sino que esta es una pretensión condenatoria.

Ahora bien, dentro del acápite “DECLARACIONES CONDENATORIAS” se evidencia que se solicita que se condene a pagar *“las sumas probadas por concepto de prestaciones sociales, acreencias respectivas, salud, riesgos laborales, subsidio de transporte, horas extras, recargo nocturno, auxilio de transporte, e INDEMNIZACIÓN POR DESPIDO INJUSTO, Y ACCIDENTE LABORAL, LOS SALRIOS DEJADOS DE PERSIBIR DESDE CUANDO OCURRIO EL DESPIDO HASTA CUANDO SE CANCELE LA TOTALIDAD DE LOS DERECHOS QUE LE AISTEN A LA DEMANDANTE”.* Éste despacho precisa que, es necesario indicar a qué prestaciones sociales se hace referencia y del mismo modo tasar cada una de manera separada, dando cumplimiento a lo normado en el numeral 6 del artículo 25 del C. P del T. y S.S.; en especial que las varias pretensiones se formularán por separado.

También, deberá precisarse y/o aclararse, porqué se pide el cobro del auxilio de transporte desde el mes de febrero *“el valor correspondiente a 5 meses 15 días que es la fecha de presentación de la subsanación es decir \$773.030 ... en adelante hasta cuando se cancele la totalidad de la acreencia ...”;* si por otro lado, lo que primero se solicita es que se declare que entre las partes existió un contrato de trabajo a término definido del 1 al 28 de febrero de 2023, entonces no sé entiende por qué se está

pidiendo el pago del auxilio de transporte por 5 meses y 15 días luego del mes de febrero; así como tampoco no entiende a qué se refiere cuando menciona *“de presentación de la subsanación es decir \$773.030 ...”*.

Adicionalmente, no resulta preciso ni claro, porqué se solicita la indemnización con fundamento en el art. 64 del CST *“... al tenor de un salario diario por cada día de retardo, contado desde el 1º DE FEBRERO DE 2023, hasta el 28 DE FEBRERO DEL MISMO AÑO y en adelante hasta cuando se cancele la totalidad de la INDEMNIZACION ...”*; pues la forma como la fundamenta y liquida en realidad se hace conforme a la indemnización del art. 65 del CST, sobre lo cual no se confirió poder y nada se dice y/o solicita en el cuerpo de la demanda; por lo que tanto en los hechos como en la demanda, deberá precisar si lo que pretende es la indemnización por despido sin justa causa, lo que ha de realizar es la liquidación de la misma bajo los derroteros del art. 64 del CST, dependiendo de la clase de contrato que pretende se declare, y que hubiese sido terminado injustamente; lo que también deberá reflejarse en los hechos de la demanda.

Por último, dentro del acápite mencionado como 2.-, valor restante del auxilio de transporte, deberá corregirse teniendo en cuenta que se laboró del 1º al 28 de febrero de 2023, y se refiere *“(...) por el mes de febrero de 2022, y desde el mencionado mes de febrero, el valor correspondiente a 5 meses 15 días que es la fecha de presentación de la subsanación es decir ...\$773.030”*. Deberá subsanarse ésta deficiencia en lo que hace relación a la declaración condenatoria frente al auxilio de transporte. Del mismo modo deberá indicar a qué subsanación se hace referencia.

2º. FRENTE A LOS HECHOS. De conformidad con el numeral 7 del Artículo 25 del C.P. del T. y S.S., *“Los hechos y omisiones que sirvan de fundamento a las pretensiones, clasificados y enumerados.”*, Se evidencia que en el hecho “QUINTO” se hace mención al presunto accidente laboral sufrido por la Señora BLANCA BEATRIZ SANDOVAL VILLAMIZAR, el cual se menciona que ocurrió *“El día martes 20 de febrero del presente año”*, no obstante, se genera confusión, ya que, en el resto de los hechos de la demanda se refiere el año 2023, por ende, debe aclararse ésta fecha, indicando la fecha correcta del accidente.

Además, el hecho “DÉCIMO OCTAVO”, en realidad no es un hecho sino una pretensión condenatoria, y por lo tanto será dentro de éste último acápite en donde solamente deberá consignarse.

3º. FRENTE A LAS PRUEBAS. Se observa que en la solicitud probatoria se solicita un testimonio, pero no se indica sobre los hechos concretos que se pronunciará como indica el artículo 212 del C.G. del P., aplicado por la analogía del art 145 del C.P. del T. y S.S.

4°. FRENTE A LA CUANTÍA. De conformidad con el numeral 10 del artículo 25 del C.P. del T. y S.S., *“La cuantía, cuando su estimación sea necesaria para fijar la competencia.”*., en el escrito de la demanda, la cuantía se tasa por un valor de DIEZ MILLONES CIENTO SETENTA Y TRES MIL DOSCIENTOS SESENTA Y DOS PESOS (\$10´173.262). Éste despacho precisa que la cuantía debe obedecer a la sumatoria de las pretensiones condenatorias. Así las cosas, se observa que hay una inconsistencia, puesto que, una vez realizada por este despacho la sumatoria de las pretensiones, se evidencia que el valor de la cuantía debió haberse tasado en la suma de DIEZ MILLONES CUATROCIENTOS OCHENTA Y DOS MIL QUINIENTOS NOVENTA Y CINCO PESOS (\$10´482.595).

5°. FRENTE AL PODER. Se echa de menos que en las pretensiones de la demanda se solicita que se declare la existencia de un contrato de trabajo, pero en el poder nada se menciona al respecto. Así mismo, en el poder no se observan los extremos temporales del contrato de trabajo.

Así mismo, deberá corregirse el poder, en tanto que allí también se confirió poder para el reintegro, y de esto nada se menciona ni se pide en la demanda.

Las deficiencias señaladas anteriormente, deberán ser subsanadas en debida forma.

Efectuadas las correcciones anotadas, deberá presentar en forma íntegra el escrito de la demanda; y remitirla vía correo electrónico a éste Estrado Judicial y con destino al proceso, lo mismo que ser remitida a la parte demandada, conforme lo dispone el inciso 5 del artículo 6 de la Ley 2213 de 2022,

En consecuencia de lo anterior, se inadmitirá la demanda y se concederá el término de cinco (5) días, a la apoderada judicial de la parte demandante, para que subsane las deficiencias anotadas, so pena de Rechazo.

Por lo anterior, el Juzgado Segundo Civil del Circuito con Conocimiento en Asuntos Laborales de Pamplona,

RESUELVE:

PRIMERO: INADMITIR la presente demanda Ordinaria Laboral de Única Instancia y conceder el término de cinco (5) días al apoderado judicial de la parte demandante, para que subsane la deficiencia anotada, so pena de rechazo.

SEGUNDO: ABSTENERSE por el momento de reconocer personería a los doctores JORGE RAMÓN PARADA LOPEZ identificado con la cedula de ciudadanía No. 13.347.522 de Pamplona N. de S. y tarjeta

profesional No. 24.645 del C.S. de la J., y LUIS ALBERTO GOMEZ MALDONADO identificado con la cedula de ciudadanía No. 13.353.284 de Pamplona N. de S. y tarjeta profesional No. 76.872 del C.S. de la J., hasta tanto no se subsanen las deficiencias descritas en la parte motiva de este proveído.

NOTIFÍQUESE

La juez,



ANGÉLICA MARÍA DEL PILAR CONTRERAS CALDERÓN