



CONSTANCIA: El término del anterior traslado transcurrió los días 12- 13 y 16 de mayo con silencio de la parte demandada.- INHABILES: 14 y 15 de mayo. A Despacho

CONSUELO GONZALEZ LOPEZ
Secretaria

JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO
Santa Rosa de Cabal, Risaralda, Mayo diecinueve (19)
de dos mil veintidós (2022). Rad. 2022/37

Contra el auto de fecha mayo dos 2 del presente año, a través del cual no se accedió a la aclaración y adición pedida por el Actor Popular y además se concedió el recurso de apelación contra la sentencia dictada en este asunto, el Actor Popular interpuso recurso de Reposición.

Sustentó el mismo indicando:

"Presento la reposición como requisito para tutelar. Manifiesta que la condena en AGENCIAS EN DERECHO ES DE TIPO OBJETIVO, intrínseco a la sentencia. La condena en agencias en derecho, se funda en la necesaria compensación para la parte vencedora, habida cuenta de la expectativa generada por la presentación de la demanda y del tiempo que necesariamente tenga que estar al pendiente de las results del asunto, lo que traduce que no es necesario que haya presentado alegaciones o gestionar algún trámite. CSJ SCC, providencia 06-03-2013, mp Fernando Griraldo Gutierrez, 2006 00628 01.CSJ SCC, SENTENCIA 02-05-2013, mp Ariel Salazar Ramirez, rad 2013 00905 00, C 539 de 1999. Dice que se ampara además en auto fechado 9 de noviembre de 2018, en donde en acción popular la juzgadora de Santa Rosa de Cabal Rda, consignó... las agencias en derecho constituyen una especie de indemnización debido a la parte que se vio obligada a litigar, no obstante que la razón estaba de su parte y por ello ha salido airosa en el proceso. Aunque la fijación es privativa del juez, no goza de una amplia libertad, pues el numeral 3 del artículo 366 ibídem establece: " Para la fijación de AGENCIAS EN DERECHO, deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura, mediante el acuerdo PSAA16-1054 DE agosto 5 de 2016.

Del mencionado recurso se dio traslado a la parte demandada quien guardó silencio.

CONSIDERACIONES:



Los argumentos expuestos del recurrente los ha dirigido a tratar el tema de las agencias en derecho.

En este caso, el auto materia del recurso contiene varias decisiones. En primer lugar denegó la ACLARACION Y ADICION pedidas sobre la sentencia proferida y en segundo lugar concedió el recurso de apelación frente a dicha providencia.

Considera el Despacho que la inconformidad ahora propuesta es por el hecho de no haberse accedido a la aclaración y adición solicitadas respecto del fallo aquí dictado.

Nuestro ordenamiento procesal trae tres motivos para ello:

a) La Aclaración, b) Corrección de errores aritméticos y c) La adición.

Con respecto a la primera ha dicho nuestra doctrina jurisprudencial de mucho tiempo atrás, que para ella proceda es menester que se den los siguientes requisitos :a) Que se trate de una providencia con fuerza de sentencia ; b) que el motivo de duda sea apreciado y calificado por el juez y no por el litigante que pide la aclaración, dado que es el primero y no el último quien debe determinar, precisar y explicar el alcance de lo expuesto y resuelto ; c) que de la aclaración solicitada pueda predicarse una razonable trascendencia porque incide en el contenido decisorio de la providencia, y el que se indiquen en concreto por el peticionario los conceptos o frases que estima ambiguos o dudosos.

La Corte Suprema de Justicia en proveído del 24 de junio de 1992, expuso: “Para precaver la inseguridad y caos en las decisiones que asumen el carácter de sentencias, se ha establecido como principio general en la ley de enjuiciamiento civil, que tales actos procesales son intangibles o inmutables por el mismo juzgado que los dictó. Comoquiera que no los puede reformar y menos revocarlos, sólo eventualmente y ante circunstancias preestablecidas o regladas específicamente por el ordenamiento procedimental, puede aclarar, corregir, o adicionar su respectivo fallo”. 2. Excepcionalmente, cuando la sentencia se resienta verdaderamente en su claridad, surge como correctivo jurídico el de la aclaración, o sea, que en ella aparezcan conceptos o frases que denoten verdadero motivo de duda, “siempre que estén contenidos en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella””.



Al precisar la doctrina y la jurisprudencia los alcances del remedio de la aclaración de los fallos, ha insistido que le abren paso a dicho correctivo, “no son los que surjan de las dudas que las partes aleguen acerca de la oportunidad, veracidad o legalidad de las afirmaciones del sentenciador, sino aquellos provenientes de redacción ininteligible, o del alcance de un concepto o de una frase en concordancia con la parte resolutive del fallo”. (“G.J. T. XLIX, 47. Magistrado Ponente: Alberto Ospina Botero).

Aplicando lo anteriormente expuesto a este caso, tenemos como bien lo expuso el Despacho en el auto fechado mayo 2 del presente año, la sentencia aquí proferida no contiene ningún concepto ininteligible, oscuro, incierto o dudoso que conlleve a interpretar confusamente la decisión tomada por el mismo; tampoco se dejó de resolver sobre alguna pretensión o excepción, ni respecto de alguna cuestión sobre la cual debía versar el fallo, pues en materia de costas hubo pronunciamiento expreso, tanto en la motiva como en la considerativa; más bien lo que pretende la citada parte es que vuelva y se analice el fallo para que se profiera una condena costas cuando la sentencia no es modificable por el Juez que la profirió, tal como lo regula el artículo 285 del CGP.

Los argumentos que ahora expone el demandante serán tema de análisis por parte de nuestro Superior en el recurso de apelación que interpuso dentro del término concedido para ello.

No se REPONDRÁ entonces la decisión adoptada por el Juzgado en proveído del 2 de mayo del presente año.

De otro lado, no se acepta la renuncia al poder al que alude el Defensor Público, JUAN PABLO FIGUEROA BURITICÁ, por cuanto no intervino en la Actuación como tal.

Por tanto, el JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO de Santa Rosa de Cabal, Resuelve:

Primero: NO REPONER la decisión adoptada por el Juzgado el pasado 2 de mayo del corriente año, por lo antes indicado.

Segundo: No se acepta la renuncia al poder enviada por el Defensor Público, JUAN PABLO FIGUEROA BURITICA por lo antes indicado.

COPIESE y NOTIFÍQUESE,



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Rama Judicial del Poder Público
Distrito Judicial de Pereira

Sul M. H.

SULI MIRANDA HERRERA
Juez

Firmado Por:

Suli Mayerli Miranda Herrera
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 001
Santa Rosa De Cabal - Risaralda

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5d675fb2907d2dc106b1636e2a166aeafd103c53cc0d6104130e2958ec6dd4c4**
Documento generado en 19/05/2022 01:46:25 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>