



CONSTANCIA: El término del anterior traslado transcurrió los días 28- y 29 de julio y 1 de agosto con silencio de la parte demandada.- INHABILES: 30 y 31 de julio. A Despacho

CONSUELO GONZALEZ LOPEZ
Secretaria

JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO
Santa Rosa de Cabal, Risaralda, Agosto tres (3) de dos mil veintidós (2022). Rad. 2022/128

Contra el auto de fecha julio 18 del presente año, a través del cual no se accedió a proferir sentencia complementaria y se concedió el recurso de apelación contra la sentencia dictada en este asunto, el Actor Popular interpuso recurso de Reposición.

Sustentó el mismo indicando:
“(..).Presento REPOSICION , O RECURSO PERTINENTE AMPAARDO ART 318 CGP, A FIN QUE SE PRONUNCIE EN SENTENCIA SOBRE LAS AGENCIAS EN DERECHO A MI FAVOR. solicito cordialmente realice sentencia COMPLEMENTARIA a fin que se pronuncie en DERECHO sobre las agencias en derecho, pues dejó de hacerlo en sentencia y SOLO hablo de las COSTAS. Pido pronunciamiento de las agencias en derecho, a mi favor o negando, amparado art 365-1 CGP, pues las costas tienen un componente distintico a las AGENCIAS EN DERECHO PARA SU FIJACIÓN, YA QUE LAS AGENCIAS EN DERECHO ,NO CONSTITUYEN EL TEMA DEL LITIGIO, SINO UNA CONSECUENCIA DEL MISMO, YA QUE SU ORIGEN ES PROCESAL. siendo asi, solicito sentencia complementaria pronunciandose SOBRE LAS AGENCIAS EN DERECHO, PUES NO LO HACE EN SENTENCIA. Aporto auto donde una Juez de la República lo hace.

Del mencionado recurso se dio traslado a la parte demandada quien guardó silencio.

CONSIDERACIONES:

Los argumentos expuestos del recurrente los ha dirigido a tratar el tema de las agencias en derecho.

En este caso, el auto materia del recurso contiene varias decisiones. En primer lugar denegó la solicitud de proferirse SENTENCIA COMPLEMENTARIA pedida sobre la sentencia proferida y en segundo lugar concedió el recurso de apelación frente a dicha providencia.



Considera el Despacho que la inconformidad ahora propuesta es por el hecho de no haberse accedido a proferirse la sentencia complementaria pedida respecto del fallo aquí dictado.

Nuestro ordenamiento procesal trae tres motivos para ello:

a) La Aclaración, b) Corrección de errores aritméticos y c) La adición.

Con respecto a la primera ha dicho nuestra doctrina jurisprudencial de mucho tiempo atrás, que para ella proceda es menester que se den los siguientes requisitos :a) Que se trate de una providencia con fuerza de sentencia ; b) que el motivo de duda sea apreciado y calificado por el juez y no por el litigante que pide la aclaración, dado que es el primero y no el último quien debe determinar, precisar y explicar el alcance de lo expuesto y resuelto ; c) que de la aclaración solicitada pueda predicarse una razonable trascendencia porque incide en el contenido decisorio de la providencia, y el que se indiquen en concreto por el peticionario los conceptos o frases que estima ambiguos o dudosos.

La Corte Suprema de Justicia en proveído del 24 de junio de 1992, expuso: “Para precaver la inseguridad y caos en las decisiones que asumen el carácter de sentencias, se ha establecido como principio general en la ley de enjuiciamiento civil, que tales actos procesales son intangibles o inmutables por el mismo juzgado que los dictó. Comoquiera que no los puede reformar y menos revocarlos, sólo eventualmente y ante circunstancias preestablecidas o regladas específicamente por el ordenamiento procedimental, puede aclarar, corregir, o adicionar su respectivo fallo”. 2. Excepcionalmente, cuando la sentencia se resienta verdaderamente en su claridad, surge como correctivo jurídico el de la aclaración, o sea, que en ella aparezcan conceptos o frases que denoten verdadero motivo de duda, “siempre que estén contenidos en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella””.

Al precisar la doctrina y la jurisprudencia los alcances del remedio de la aclaración de los fallos, ha insistido que le abren paso a dicho correctivo, “no son los que surjan de las dudas que las partes aleguen acerca de la oportunidad, veracidad o legalidad de las afirmaciones del sentenciador, sino aquellos provenientes de redacción ininteligible, o del alcance de un concepto o de una frase en concordancia con la parte resolutive del fallo”. (“G.J. T. XLIX, 47. Magistrado Ponente: Alberto Ospina Botero).



Aplicando lo anteriormente expuesto a este caso, tenemos como bien lo expuso el Despacho en el auto fechado julio 18 del presente año, la sentencia aquí proferida no contiene ningún concepto ininteligible, oscuro, incierto o dudoso que conlleve a interpretar confusamente la decisión tomada por el mismo y que sea objeto de sentencia complementaria; tampoco se dejó de resolver sobre alguna pretensión o excepción, ni respecto de alguna cuestión sobre la cual debía versar el fallo, pues en materia de costas hubo pronunciamiento expreso, tanto en la motiva como en la resolutive; más bien lo que pretende la citada parte es que vuelva y se analice el fallo para que se profiera una condena costas cuando la sentencia no es modificable por el Juez que la profirió, tal como lo regula el artículo 285 del CGP.

Los argumentos que ahora expone el demandante serán tema de análisis por parte de nuestro Superior en el recurso de apelación que interpuso dentro del término concedido para ello.

No se REPONDRÁ entonces la decisión adoptada por el Juzgado en proveído del 18 de julio del presente año.

Por tanto, el JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO de Santa Rosa de Cabal, Resuelve:

Primero: NO REPONER la decisión adoptada por el Juzgado el pasado 18 de julio del corriente año, por lo antes indicado.

COPIESE y NOTIFÍQUESE,

SUL MIRANDA HERRERA

Juez

Firmado Por:

Suli Mayerli Miranda Herrera

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Civil 001

Santa Rosa De Cabal - Risaralda

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e49de5c2af950cb01dfe3314b8ab112c304974994ea79e29f4b683046875bec3**

Documento generado en 03/08/2022 12:53:39 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>