



CONSTANCIA: El término del anterior traslado transcurrió los días 8- 9 y 10 de agosto con silencio de la parte demandada.- INHABILES: 6 y 7 de agosto. A Despacho

CONSUELO GONZALEZ LOPEZ  
Secretaria

JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO  
Santa Rosa de Cabal, Risaralda, Agosto doce (12) de  
dos mil veintidós (2022). Rad. 2022/175

Contra el auto de fecha julio 27 del presente año, a través del cual no se accedió a proferir sentencia complementaria y se concedió el recurso de apelación contra la sentencia dictada en este asunto, el Actor Popular interpuso recurso de Reposición.

Sustentó el mismo indicando: “

“(…), presento REPOSICION , O RECURSO PERTINENTE AMPAARDO ART 318 CGP, A FIN QUE SE PRONUNCIE EN SENTENCIA SOBRE LAS AGENCIAS EN DERECHO A MI FAVOR, pues solo lo hace respecto de las costas Y NO DE LAS AGENCIAS EN DERECHO y aclare en derecho por que cree que no existe controversia en la accion, OLVIDANDO QUE LA CONTROVERSI A SE GENERA CON EL SOLO HECHO DE BUSCAR EL AMPARO CONSTITUCIONAL ANTE UN JUEZ DE LA REPÚBLICA, ESA ES LA CONTROVERSI A MAS IMPORTANTE QUE UD PRETENDE DESCONOCER SEÑORIA Y POR ELLO PIDO ACLARE EN DERECHO POR QUE CONSIGNA QUE NO EXISTE CONTROVERSI A, A FIN QUE DEMUESTRE POR QUE DESCONOCE LA CONTROVERSI A GENERADA CON LA ACCION CONSTITUCIONAL. solicito cordialmente realice sentencia COMPLEMENTARIA a fin que se pronuncie en DERECHO sobre las agencias en derecho, pues dejó de hacerlo en sentencia y SOLO hablo de las COSTAS. Pido pronunciamiento de las agencias en derecho, a mi favor o negando, amparado art 365-1 CGP, pues las costas tienen un componente distintico a las AGENCIAS EN DERECHO PARA SU FIJACIÓN, YA QUE LAS AGENCIAS EN DERECHO ,NO CONSTITUYEN EL TEMA DEL LITIGIO, SINO UNA CONSECUENCIA DEL MISMO, YA QUE SU ORIGEN ES PROCESAL. siendo asi, solicito sentencia complementaria pronunciandose SOBRE LAS AGENCIAS EN DERECHO, PUES NO LO HACE EN SENTENCIA. Aporto auto donde una Juez de la República lo hace”.

Del mencionado recurso se dio traslado a la parte demandada quien guardó silencio.

CONSIDERACIONES:

Los argumentos expuestos del recurrente los ha dirigido a tratar el tema de las agencias en derecho.



En este caso, el Juzgado denegó la solicitud de SENTENCIA COMPLEMENTARIA pedida sobre la sentencia proferida y en segundo lugar concedió el recurso de apelación frente a dicha providencia.

Considera el Despacho que la inconformidad ahora propuesta es por el hecho de no haberse accedido a proferirse sentencia complementaria solicitada respecto del fallo aquí dictado.

Nuestro ordenamiento procesal trae tres motivos para ello:

a) La Aclaración, b) Corrección de errores aritméticos y c) La adición.

Con respecto a la primera ha dicho nuestra doctrina jurisprudencial de mucho tiempo atrás, que para ella proceda es menester que se den los siguientes requisitos :a) Que se trate de una providencia con fuerza de sentencia ; b) que el motivo de duda sea apreciado y calificado por el juez y no por el litigante que pide la aclaración, dado que es el primero y no el último quien debe determinar, precisar y explicar el alcance de lo expuesto y resuelto ; c) que de la aclaración solicitada pueda predicarse una razonable trascendencia porque incide en el contenido decisorio de la providencia, y el que se indiquen en concreto por el peticionario los conceptos o frases que estima ambiguos o dudosos.

La Corte Suprema de Justicia en proveído del 24 de junio de 1992, expuso: “Para precaver la inseguridad y caos en las decisiones que asumen el carácter de sentencias, se ha establecido como principio general en la ley de enjuiciamiento civil, que tales actos procesales son intangibles o inmutables por el mismo juzgado que los dictó. Comoquiera que no los puede reformar y menos revocarlos, sólo eventualmente y ante circunstancias preestablecidas o regladas específicamente por el ordenamiento procedimental, puede aclarar, corregir, o adicionar su respectivo fallo”. 2. Excepcionalmente, cuando la sentencia se resienta verdaderamente en su claridad, surge como correctivo jurídico el de la aclaración, o sea, que en ella aparezcan conceptos o frases que denoten verdadero motivo de duda, “siempre que estén contenidos en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella””.

Al precisar la doctrina y la jurisprudencia los alcances del remedio de la aclaración de los fallos, ha insistido que le abren paso a dicho correctivo, “no son los que surjan de las dudas que las partes aleguen acerca de la oportunidad, veracidad o legalidad de las



afirmaciones del sentenciador, sino aquellos provenientes de redacción ininteligible, o del alcance de un concepto o de una frase en concordancia con la parte resolutive del fallo". ("G.J. T. XLIX, 47. Magistrado Ponente: Alberto Ospina Botero).

Aplicando lo anteriormente expuesto a este caso, tenemos como bien lo expuso el Despacho en el auto fechado julio 27 del presente año, la sentencia aquí proferida no contiene ningún concepto ininteligible, oscuro, incierto o dudoso que conlleve a interpretar confusamente la decisión tomada por el mismo y que sea objeto de sentencia complementaria; tampoco se dejó de resolver sobre alguna pretensión o excepción, ni respecto de alguna cuestión sobre la cual debía versar el fallo, pues en materia de costas hubo pronunciamiento expreso, tanto en la motiva como en la resolutive; más bien lo que pretende la citada parte es que vuelva y se analice el fallo para que se profiera una condena costas cuando la sentencia no es modificable por el Juez que la profirió, tal como lo regula el artículo 285 del CGP.

Los argumentos que ahora expone el demandante serán tema de análisis por parte de nuestro Superior en el recurso de apelación que interpuso dentro del término concedido para ello.

No se REPONDRÁ entonces la decisión adoptada por el Juzgado en proveído del 27 de julio del presente año.

Solicita el demandante enviada el 9 de agosto de 2022 y en la que solicita "(...) pido que en todas mis acciones populares aplique lo que le impone y manda art 365-1 CGP. Para fundar lo pedido aporte fallo de su superior funcional y jerárquico donde le revoca su decisión de negar a las agencias en derecho al ser contraria en ley. siendo así, pido que siempre que una acción popular salga adelante conceda a las agencias en derecho a favor del actor popular art 365-1 CGP. Pido de efectos intercomunales a cada acción popular referida y amparado en derecho sustancial,, art 11 CGP, art 228 CN, anexo, o aporte copia digital de mi escrito a todas las acciones populares referidas y a todas las que actualmente están tramitando su despacho a fin de garantizar art 29 CN y fallar en derecho", petición que no es procedente por cuanto la sentencia proferida ya fue objeto de recurso y será nuestro Superior quien decidirá lo atinente al tema de las pretendidas agencias en derecho.

Por tanto, el JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO de Santa Rosa de Cabal, Resuelve:



Primero: NO REPONER la decisión adoptada por el Juzgado el pasado 27 de julio del corriente año, por lo antes indicado.

Segundo: No atender la petición enviada por el demandante el 9 de agosto de 2022, por lo arriba mencionado.

COPIESE y NOTIFÍQUESE,

*Suli M. H.*

**SULI MIRANDA HERRERA**  
Juez

Firmado Por:

**Suli Mayerli Miranda Herrera**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 001**

**Santa Rosa De Cabal - Risaralda**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2b63c6c9a4ae9cf30461a78443ff46d5fd79dea3bb9ff5946d6f76117ee7e483**

Documento generado en 12/08/2022 11:20:05 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**