

SENTENCIA: ACCIÓN DE TUTELA SEGUNDA INSTANCIA  
RAD 1ª. INS. 2023-00459-00  
RAD. 2ª. INS. 2023-00459-01  
ACCIONANTE: JHONNY ALEXANDER OCHOA GUIZA.  
ACCIONADO: DISTRITO DE BARRANCABERMEJA

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO**

Barrancabermeja, Quince (15) de Agosto de dos mil veintitrés (2023)

**OBJETO DE LA DECISIÓN**

Procede el Juzgado a resolver la impugnación interpuesta por el accionante **JHONNY ALEXANDER OCHOA GUIZA** y el accionado **DISTRITO DE BARRANCABERMEJA** contra el fallo de tutela proferido el día Cuatro (04) de Julio del dos mil veintitrés (2023) proferido por el **JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE BARRANCABERMEJA**.

**ANTECEDENTES**

**JHONNY ALEXANDER OCHOA GUIZA** a través de la presente acción de tutela solicita la protección a su derecho fundamental de petición y en consecuencia solicita se ordene por parte de este despacho al accionado dar respuesta a mi solicitud de fecha de 19 de mayo de 2023 radicado No. 202351912LMP000812.

Como hechos que sustentan el petitum manifiesta la accionante que el día diecinueve (19) de mayo de dos mil veintitrés (2023) elevó petición ante el **DISTRITO DE BARRANCABERMEJA** solicitando el certificado de **NO PROPIEDAD**. A la fecha de presentación del amparo la entidad no ha dado respuesta su solicitud, desconociendo los términos de ley.

**TRAMITE**

Por medio de auto calendado veintidós (22) de Junio del dos mil veintitrés (2023) el **JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE BARRANCABERMEJA**, admitió la presente acción tutelar contra del **DISTRITO DE BARRANCABERMEJA**.

## RESPUESTA DEL ACCIONADO y VINCULADOS

El accionado DISTRITO DE BARRANCABERMEJA vía correo electrónico el veintiséis (26) de Junio del corriente allegó contestación frente al escrito tutelar y sus anexos de los cuales se les corrió traslado a fin de que ejerciera su derecho de contradicción.

## SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

Cumplido el trámite legal, en sentencia del Cuatro (04) de Julio de dos mil veintitrés (2023), el **JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE BARRANCABERMEJA**, NEGÓ la acción de tutela promovida por **JHONNY ALEXANDER OCHOA GUIZA** contra el **DISTRITO DE BARRANCABERMEJA**, ante la configuración de un hecho superado toda vez que el a quo considera que:

*(...) Al punto, nótese que, de la documentación obrante en el expediente, se constata que, el 26 de junio de 2023 el DISTRITO DE BARRANCABERMEJA., dio respuesta a la petición el 19 de mayo de 2023, anexando el documento reclamado.*

*En consecuencia, la conducta omisiva atribuida a la accionada en realidad ya no existe, pues la respuesta a la petición fue recibida por el solicitante el 26 de junio de 2023 según constancia arrimada por la entidad -folio 007 del expediente digital-*

*Para arribar el despacho a tal conclusión, basta examinar la contestación allegada por la entidad accionada con el escrito de réplica a la queja excepcional, confrontándola con el memorial que contiene el tan referido pedimento, para determinar que se anexó el documento requerido, atendiendo con ello la solicitud del accionante.*

*Como puede verse, la declaratoria de carencia de objeto por hecho superado presupone la consumación del hecho o la desaparición de las circunstancias fácticas que en uno u otro caso dieron lugar a la acción de resguardo constitucional. Por tanto, la determinación fehaciente inicial de la afectación a las garantías superiores del activante, sumada a la superación del hecho, es lo que permite concretar y aplicar la figura en cuestión (...)*

## IMPUGNACIÓN

El accionante **JHONNY ALEXANDER OCHOA GUIZA**, impugnó el fallo de tutela de primera instancia, basándose en los siguientes argumentos, a saber:

*“En respuesta notificada a mi correo electrónico de fecha 26 de junio de 2023, el señor OMAR ERNESTO PRADA RUEDA me informa que mi certificado de no propietario se encuentra listo y que me lo adjunta en la supuesta respuesta.*

3.- Al revisar el anexo y la contestación de la tutela por parte de la accionada insisten en que me adjuntaron el certificado de no propietario, siendo esto falso.

4.- Mi solicitud a la ALCALDIA DISTRITAL DE BARRANCABERMEJA es que su oficina de catastro multipropósito me emita un certificado de no propiedad, a efectos de adjuntarlo a mi trámite de la libreta militar. Dicho trámite me costó el valor de DIECISIETE MIL PESOS MCTE (\$17.000.00), y simplemente no lo tengo en mi poder, ni por vía electrónica, ni por vía presencial, ni por vía de correo certificado físico.”

Por otro lado, el accionando **DISTRITO DE BARRANCABERMEJA** el día siete (07) de julio del dos mil veintitrés (2023) arrimó al expediente pronunciamiento al respecto en los siguientes términos:

“Respetado Señor **JHONNY ALEXANDER OCHOA GUIZA**, reiteramos nuestro deseo de atender de manera oportuna y precisa su solicitud, por lo tanto ofrecemos excusas y enviamos mediante este medio el **CERTIFICADO DE NO PROPIEDAD N° 681-SP03-0047**, que fue emitido por este despacho el día 19 de mayo de 2023.”

### CONSIDERACIONES

1.- Este despacho es competente para conocer en segunda instancia de la presente acción de tutela de conformidad con lo previsto en el artículo 86 de la Constitución Política y en el Decreto 2591 de 1991.

2.- Tiene establecido la jurisprudencia constitucional que la acción de tutela prevista en el artículo 86 de la Carta Política, es un instrumento procesal complementario, específico y directo que tiene por objeto la protección concreta e inmediata de los derechos fundamentales en una determinada situación jurídica, cuando estos sean violados o presenten amenaza de violación.

Este mecanismo constitucional, preferente y sumario está instituido en el art. 86 de la Carta Magna, reglado por los Decretos 2591 de 1991 y 306 de 1992, así como orientado por la jurisprudencia constitucional.

3.- La ley 1755 de 2015 (por medio de la cual sustituye los artículos 13 al 33 de la Ley 1437 de 2011), dispone en sus artículos 13 y 14 lo siguiente:

“Artículo 13. Objeto y Modalidades del Derecho de Petición ante Autoridades. Toda persona tiene derecho a presentar peticiones respetuosas a las autoridades, en los términos señalados en este Código, por motivos de interés general o particular, y a obtener pronta resolución completa y de fondo sobre la misma. Toda actuación que inicie cualquier persona ante las autoridades implica el ejercicio del derecho de petición consagrado en el artículo 23 de la Constitución Política, sin que sea necesario invocarlo. Mediante él, entre otras actuaciones, se podrá solicitar: el reconocimiento de un derecho, la intervención de una

entidad o funcionario, la resolución de una situación jurídica, la prestación de un servicio, requerir información, consultar, examinar y requerir copias de documentos, formular consultas, quejas, denuncias y reclamos e interponer recursos. El ejercicio del derecho de petición es gratuito y puede realizarse sin necesidad de representación a través de abogado, o de persona mayor cuando se trate de menores en relación a las entidades dedicadas a su protección o formación.

Artículo 14. Términos para resolver las distintas modalidades de peticiones. Salvo norma legal especial y so pena de sanción disciplinaria, toda petición deberá resolverse dentro de los quince (15) días siguientes a su recepción. Estará sometida a término especial la resolución de las siguientes peticiones:

1. Las peticiones de documentos y de información deberán resolverse dentro de los diez (10) días siguientes a su recepción. Si en ese lapso no se ha dado respuesta al peticionario, se entenderá, para todos los efectos legales, que la respectiva solicitud ha sido aceptada y, por consiguiente, la administración ya no podrá negar la entrega de dichos documentos al peticionario, y como consecuencia las copias se entregarán dentro de los tres (3) días siguientes.

2. Las peticiones mediante las cuales se eleva una consulta a las autoridades ' en relación con las materias a su cargo deberán resolverse dentro de los treinta (30) días siguientes a su recepción. Parágrafo. Cuando excepcionalmente no fuere posible resolver la petición en los plazos aquí señalados, la autoridad debe informar esta circunstancia al interesado, antes del vencimiento del término señalado en la ley expresando los motivos de la demora y señalando a la vez el plazo razonable en que se resolverá o dará respuesta, que no podrá exceder del doble del inicialmente previsto.”

En conclusión, el derecho fundamental de petición consiste no sólo en el derecho de obtener una respuesta por parte de las autoridades sino a que éstas resuelvan de fondo, de manera clara y precisa la petición presentada.

4.- Respecto al derecho de petición la Honorable Corte Constitucional, se ha referido en sentencia T-630 de 2002 así:

*“En relación con el derecho de petición, es abundante la jurisprudencia de la Corte Constitucional<sup>1</sup>. En la sentencia T-377 de 2000 se establecieron estos parámetros.*

a) *El derecho de petición es fundamental y determinante para la efectividad de los mecanismos de la democracia participativa. Además, porque mediante él se garantizan otros derechos constitucionales, como los derechos a la información, a la participación política y a la libertad de expresión.*

b) *El núcleo esencial del derecho de petición reside en la resolución pronta y oportuna de la cuestión, pues de nada serviría la posibilidad de dirigirse a la autoridad si ésta no resuelve o se reserva para sí el sentido de lo decidido.*

c) *La respuesta debe cumplir con estos requisitos: 1. Oportunidad 2. Debe resolverse de fondo, en forma clara, precisa y de manera congruente con lo solicitado 3. **La respuesta debe ser puesta en conocimiento del peticionario.** Si no se cumple con estos requisitos se incurre en una vulneración del derecho constitucional fundamental de petición.*

d) *Por lo anterior, la respuesta no implica aceptación de lo solicitado ni tampoco se concreta siempre en una respuesta escrita.*

---

<sup>1</sup> Pueden consultarse las sentencias T-12 de 1992, T-419 de 1992, T-172 de 1993, T-306 de 1993, T-335 de 1993, T-571 de 1993, T-279 de 1994, T-414 de 1995, T-529 de 1995, T-604 de 1995, T-614 de 1995, SU-166 de 1999, T-307 de 1999, entre muchas otras.

e) Este derecho, por regla general, se aplica a entidades estatales, esto es, a quienes ejercen autoridad. Pero, la Constitución lo extendió a las organizaciones privadas cuando la ley así lo determine.

f) La Corte ha considerado que cuando el derecho de petición se formula ante particulares, es necesario separar tres situaciones: 1. Cuando el particular presta un servicio público o cuando realiza funciones de autoridad. El derecho de petición opera en igual forma como si se dirigiera contra la administración. 2. Cuando el derecho de petición se constituye en un medio para obtener la efectividad de otro derecho fundamental, puede protegerse de manera inmediata. 3. Pero, si la tutela se dirige contra particulares que no actúan como autoridad, este será un derecho fundamental solamente cuando el Legislador lo reglamente.

g). En relación con la oportunidad de la respuesta, esto es, con el término que tiene la administración para resolver las peticiones formuladas, por regla general, se acude al artículo 6º del Código Contencioso Administrativo que señala 15 días para resolver. De no ser posible, antes de que se cumpla con el término allí dispuesto y ante la imposibilidad de dar una respuesta en dicho lapso, la autoridad o el particular deberá explicar los motivos y señalar el término en el cual se realizará la contestación. Para este efecto, el criterio de razonabilidad del término será determinante, puesto que deberá tenerse en cuenta el grado de dificultad o la complejidad de la solicitud. Cabe anotar que la Corte Constitucional ha confirmado las decisiones de los jueces de instancia que ordena responder dentro del término de 15 días, en caso de no hacerlo, la respuesta será ordenada por el juez, dentro de las cuarenta y ocho (48) horas siguientes.

h) La figura del silencio administrativo no libera a la administración de la obligación de resolver oportunamente la petición, pues su objeto es distinto. El silencio administrativo es la prueba incontrovertible de que se ha violado el derecho de petición.

i) El derecho de petición también es aplicable en la vía gubernativa, por ser ésta una expresión más del derecho consagrado en el artículo 23 de la Carta. Sentencias T-294 de 1997 y T-457 de 1994.

4.1. Frente al ejercicio del derecho fundamental de petición, ejercido ante particulares, ha expresado la Honorable Corte Constitucional, en Sentencia T-183/11, que:

*“En reiteradas ocasiones se ha expuesto que el núcleo esencial del derecho de petición, reside en la resolución pronta y oportuna de la cuestión solicitada que debe darse en un tiempo razonable, y que debe ser comunicada al peticionario.*

*Es importante recordar, que la satisfacción plena del derecho de petición supone la configuración de dos circunstancias a saber: (i) la presentación de la solicitud y (ii) la resolución de la misma, respecto a este segundo momento que es la respuesta, se ha dicho ya en reiteradas ocasiones que la comunicación de lo decidido por el peticionario debe ser pronta y efectiva, sin importar la favorabilidad o no de la misma. (subrayado fuera de texto).”*

4.2. Posteriormente, la dicha Alta Corporación añadió dos reglas adicionales: (i) que la falta de competencia de la entidad ante quien se plantea no exonera a la entidad del deber de responder; y (ii) que la respuesta que se profiera debe ser notificada al interesado.<sup>2</sup>

4.3. Igualmente, en sentencia T-094 de 2016 señaló:

*El derecho de petición puede ser interpuesto ante particulares y autoridades públicas, la importancia respecto de éstas últimas radica en que a través de éste, se coloca a la administración en funcionamiento, se exige el goce de distintas prerrogativas y se accede a la información, es por esta razón, que dentro de sus garantías se encuentran (i) la pronta*

<sup>2</sup> T-173 de 2013.

resolución del mismo, es decir que, la respuesta debe entregarse dentro del término legalmente establecido para ello y, (ii) **la contestación debe ser clara y efectiva respecto de lo pedido, de tal manera que, permita al peticionario conocer la situación real de lo solicitado.** Sobre el tema existe abundante jurisprudencia, en la que esta Corte ha definido los conceptos básicos y mínimos que componen este derecho, así como su núcleo esencial; sobre éste último aspecto ha manifestado que **el mismo radica en la resolución integral de la solicitud, de manera que se atienda lo pedido, sin que ello signifique que la solución tenga que ser positiva.** Al respecto, esta Corporación ha dicho que:

*“... una respuesta es suficiente cuando resuelve materialmente la petición y satisface los requerimientos del solicitante, sin perjuicio de que la respuesta sea negativa a las pretensiones del peticionario es efectiva si la respuesta soluciona el caso que se plantea; y es congruente si existe coherencia entre lo respondido y lo pedido, de tal manera que la solución a lo pedido verse sobre lo preguntado y no sobre un tema semejante o relativo al asunto principal de la petición, sin que se excluya la posibilidad de suministrar información adicional que se encuentre relacionada con la petición propuesta.”*

**En otras palabras, el goce efectivo del derecho de petición implica que exista una contestación que resuelva efectivamente lo pedido, sin que implique que la respuesta corresponda a lo solicitado, puesto que la misma puede ser negativa siempre que sean claras las razones por las cuales no se accede a lo peticionado, dicho de otra manera, no puede ser evasiva o abstracta.** De la misma forma, el núcleo esencial del derecho fundamental en comento, requiere que la respuesta sea oportuna, por lo que debe encontrarse dentro del término legalmente establecido para ello.” (subrayado y negrilla fuera de texto).

5. Sin embargo, al descender al caso en concreto y tras observar el escrito de impugnación pudo constatar este despacho que en efecto el accionado emitió respuesta de fondo, en forma clara, precisa y de manera congruente con lo solicitado mediante escrito del diecinueve (19) de Mayo del dos mil veintitrés (2023) remitido vía correo electrónico [jhonnyaochoa@gmail.com](mailto:jhonnyaochoa@gmail.com) el siete (07) de Julio del dos mil veintitrés (2023).

RE: IMPUGNACION ENTENCIA DE LA ACCIÓN DE TUTELA 2023-00459

Catastro Multiproposito <catastro@MUNICIPIODEBARRANCABERMEJA.onmicrosoft.com>

Vie 07/07/2023 11:07

Para: Jhonny Alexander Ochoa Guiza <jhonnyaochoa@gmail.com> | Juzgado 02 Civil Municipal - Santander - Barrancabermeja  
<j02cmbmeja@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC: Omar Ernesto Prada Rueda <omar.prada@barrancabermeja.gov.co>

1 archivos adjuntos (186 KB)

certificado de no propiedad N°681-sp-03-0047.pdf;

cordial saludo

Respetado Señor JHONNY ALEXANDER OCHOA GUIZA, reiteramos nuestro deseo de atender de manera oportuna y precisa su solicitud, por lo tanto ofrecemos excusas y enviamos mediante este medio el CERTIFICADO DE NO PROPIEDAD N° 681-SP03-0047, que fue emitido por este despacho el día 19 de mayo de 2023.

cualquier inquietud estamos para servirle.

Cordialmente,



**CENTRO DE PLANEACIÓN CATASTRO MULTIPROPÓSITO**

Secretaría de Planeación – Barrancabermeja

[www.barrancabermeja.gov.co](http://www.barrancabermeja.gov.co)

Barrancabermeja Calle 49 # 5-34. (Antiguo Edificio Davivienda)

**AVISO LEGAL:** Este mensaje y sus anexos está dirigido para ser usado únicamente por su(s) destinatario(s) y pueden contener información confidencial y/o reservada protegida legalmente. Si usted no es el destinatario, se le notifica que cualquier distribución o reproducción del mismo, o de cualquiera de sus anexos, está estrictamente prohibida. Si usted ha recibido este mensaje por error, notifiquenos inmediatamente y elimine su texto original, incluidos los anexos, o destruya cualquier reproducción del mismo. Cualquier uso, divulgación, copia, distribución, impresión o acto derivado del conocimiento total o parcial de este mensaje sin autorización de CENTRO DE PLANEACION CATASTRO MULTIPROPOSITO será sancionado de acuerdo con las normas legales vigentes. De otra parte, al destinatario se le considera custodio de la información contenida y debe velar por su confidencialidad, integridad y privacidad. Las opiniones contenidas en este mensaje son responsabilidad exclusiva de quien las emite y no necesariamente reflejan la opinión de CENTRO DE PLANEACION CATASTRO MULTIPROPOSITO. Este mensaje ha sido verificado con software antivirus. En consecuencia, CENTRO DE PLANEACION CATASTRO MULTIPROPOSITO no se hace responsable por la presencia en él, o en sus anexos, de algún virus que pueda generar daños en cualquier equipo o programa del destinatario.

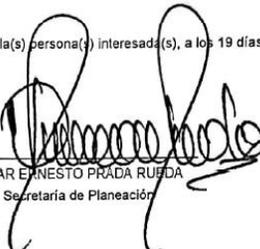
	<p style="text-align: center;">CERTIFICADO CATASTRAL DE NO PROPIEDAD</p>	Código:
		Fecha actualización:
		Versión: 1
<b>CERTIFICADO CATASTRAL INDIVIDUAL</b>		

SECRETARÍA DE PLANEACIÓN  
BARRANCABERMEJA GESTOR CATASTRAL  
No. 681-SP-03-0047  
19/05/2023

*"Este certificado tiene validez de acuerdo con: Ley 1437 de 2011: "Por la cual se expide el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo" y la Resolución 681 de 2022 del IGAC "Por la cual se habilita como gestor catastral al Distrito Especial, Portuario, Industrial, Turístico y Biodiverso de Barrancabermeja, Santander" y el Decreto 0233 de 2022 "Por medio del cual se delegan funciones de actividades de gestión catastral, en el secretario de Planeación Distrital"*

La SECRETARÍA DE PLANEACIÓN del Distrito Especial de BARRANCABERMEJA- GESTOR CATASTRAL, certifica que JHONNY ALEXANDER OCHOA GUIZA identificado(a) con cédula de ciudadanía No. 1.096.220.896 No registra inscripción en la base de datos catastral del municipio de BARRANCABERMEJA.

La presente certificación ha sido expedida a solicitud de la(s) persona(s) interesada(s), a los 19 días del mes de MAYO del año 2023

  
 OMAR ERNESTO PRADA RUEDA  
 Secretaría de Planeación

**NOTA:**

La presente información no es válida para acreditar actos constitutivos de posesión.

Regida de acuerdo a la Ley estatutaria 1581 de 2012: "Por la cual se dictan disposiciones generales para la protección de datos personales"

Asimismo, de conformidad con el artículo 29 de la resolución N° 1149 de 2021 emanada de Instituto Geográfico Agustín Codazzi. La inscripción en el catastro no constituye título de dominio ni sana los vicios que tenga una titulación o una posesión.

La veracidad del presente documento puede constatarse en la oficina de la Secretaría de Planeación del Municipio de Barrancabermeja o dirija sus inquietudes al correo electrónico: [catastro@barrancabermeja.gov.co](mailto:catastro@barrancabermeja.gov.co)

6. Emerge de lo anterior que, para la fecha, la omisión que motivó la interposición de la acción fue superada, de suerte que se satisfizo la pretensión de la accionante, pues se resolvió el pedimento señalado en el escrito tutelar, configurándose así el fenómeno de carencia actual de objeto por hecho superado, sin que resten órdenes por proferir a cargo de esta célula judicial.

Sobre el tema indicó la Corte Constitucional:

*"(...) Este escenario se presenta cuando entre el momento de interposición de la acción de tutela y el fallo, se evidencia que, como consecuencia del obrar de la accionada, se superó o cesó la vulneración de derechos fundamentales alegada por el accionante. Dicha superación se configura cuando se realizó la conducta pedida (acción u abstención) y, por tanto, terminó la afectación, resultando inocua cualquier intervención del juez constitucional en aras de proteger derecho fundamental alguno, pues ya la accionada los ha garantizado (...)"<sup>3</sup>*

7. Ante este panorama, pierde su razón de ser proferir orden para amparar del derecho del accionante, por sustracción de materia. Que, en estos casos, son varios los pronunciamientos jurisprudenciales en los que se indica que debe aplicarse el artículo 26 del Decreto 2591 de 1991, por "hecho cumplido".

<sup>3</sup> Corte Constitucional, Sentencia T-038 de 2019. Mg. Ponente. CRISTINA PARDO SCHLESINGER

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE BARRANCABERMEJA**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONFIRMAR** el fallo de tutela de fecha Cuatro (04) de Julio del dos mil veintitrés (2023) proferido por el **JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE BARRANCABERMEJA**, dentro de la acción de tutela impetrada por **JHONNY ALEXANDER OCHOA GUIZA** contra el **DISTRITO DE BARRANCABERMEJA** por lo anteriormente expuesto.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** esta decisión a las partes comprendidas en este asunto, conforme a lo previsto en el artículo 30 del Decreto 2591 de 1.991 y comuníquese la decisión a la Oficina Judicial de primer grado

**TERCERO: OPORTUNAMENTE** envíese el expediente a la Honorable Corte Constitucional, para una eventual revisión de la sentencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

**CESAR TULIO MARTÍNEZ CENTENO**  
Juez

Firmado Por:  
Cesar Tulio Martinez Centeno  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 002  
Barrancabermeja - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **badbbe2e035ae67aae3a66b8faaa557ae67555f45a5a2aa196f5333cfc6a68d**

Documento generado en 15/08/2023 05:20:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**