

SENTENCIA: ACCIÓN DE TUTELA SEGUNDA INSTANCIA
RAD 1ª. INS. 2023-00634-00
RAD. 2ª. INS. 2023-00634-01
ACCIONANTE: AUTOSERVICIO LA QUINTA S.A.S.
ACCIONADO: ALCALDÍA DISTRITAL DE BARRANCABERMEJA

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO

Barrancabermeja, Doce (12) de Octubre de dos mil veintitrés (2023)

OBJETO DE LA DECISIÓN

Procede el Juzgado a resolver la impugnación interpuesta por el accionado **ALCALDÍA DISTRITAL DE BARRANCABERMEJA**, contra el fallo de tutela proferido el día Seis (06) de Septiembre (del dos mil veintitrés (2023) proferido por el **JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE BARRANCABERMEJA**, dentro de la acción de tutela interpuesta por **AUTOSERVICIO LA QUINTA S.A.S.** por la presunta vulneración a su derecho fundamental de petición.

ANTECEDENTES

AUTOSERVICIO LA QUINTA S.A.S, representada legalmente por **MARIO GUEVARA RODRÍGUEZ** por intermedio de apoderado judicial solicita la protección a su derecho fundamental de petición y en consecuencia pretende que por cuenta de esta instancia se ordene al MUNICIPIO DE BARRANCABERMEJA – SECRETARÍA DE HACIENDA Y TESORO a que, dentro del término de 48 horas siguientes a la notificación del fallo, proceda a resolver el Derecho de Petición de forma clara, precisa y a profundidad elevado el día 06 de julio de 2023.

Como hechos que sustentan el petitum manifiesta la accionante que el 23 de febrero de 2023, la Sala de lo Contencioso Administrativo – Sección Cuarta del Consejo de Estado, resolvió el recurso de apelación interpuesto por AUTOSERVICIO LA QUINTA S.A.S contra la sentencia del 14 de diciembre de 2021, dentro del proceso identificado bajo radicado 68001-23-33-000-2017-00777-01, donde fungen como demandante AUTOSERVICIO LA QUINTA S.A.S y demandado el MUNICIPIO DE BARRANCABERMEJA – SECRETARÍA DE HACIENDA Y TESORO indicando que:

“(...) la Sala confirmará la nulidad parcial de los actos demandados, pero deberá reliquidar la deuda a cargo de la demandante, habida cuenta de lo decidido en esta instancia en lo que corresponde a la tarifa aplicable.”

En esa misma providencia resolvió:

“1. Modificar el ordinal segundo de la sentencia apelada. En su lugar: Segundo. A título de restablecimiento del derecho, establecer como liquidación del ICA del año gravable 2014 a cargo la demandante, la contenida en la parte motiva de la sentencia de segunda instancia y fijar la sanción por inexactitud en la suma de \$127.758.000. La autoridad calculará los intereses de mora a la fecha del pago o del cobro, según sea el caso.

2. En lo demás, confirmar la providencia. (...)”

El TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER, quien conoció del proceso en primera instancia, en auto del 27 de abril de 2023, profirió auto de “OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE” lo resuelto por el Consejo de Estado, y ordenó el archivo del proceso.

El día 6 de julio de 2023, se radicó de manera física en las instalaciones de la alcaldía de Barrancabermeja-Secretaría de hacienda y tesoro, “SOLICITUD DE DEVOLUCIÓN DE DINEROS DE CONFORMIDAD SENTENCIA CONSEJO DE ESTADO”, la cual se designó con radicado No. 4387.

A la fecha de presentación de la tutela, no se ha recibido respuesta alguna por parte del MUNICIPIO DE BARRANCABERMEJA-SECRETARÍA DE HACIENDA Y TESORO.

TRAMITE

Por medio de auto calendarado Veinticuatro (24) de Agosto del dos mil veintitrés (2023) el **JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE BARRANCABERMEJA**, admitió la presente acción tutelar contra del DISTRTO DE BARRANCABERMEJA -ALCALDÍA DISTRITAL y SECRETARÍA DE HACIENDA Y TESORO- por la presunta violación al derecho fundamental de petición.

RESPUESTA DEL ACCIONADO

El accionado La SECRETARÍA DE HACIENDA Y TESORO DE BARRANCABERMEJA vía correo electrónico allegó contestación frente al escrito tutelar y sus anexos de los cuales se les corrió traslado a fin de que ejerciera su derecho de contradicción.

SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

Cumplido el trámite legal, en sentencia del Seis (06) de Septiembre de dos mil veintitrés (2023), el **JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE BARRANCABERMEJA**, CONCEDIÓ la acción de tutela interpuesta por **AUTOSERVICIO LA QUINTA S.A.S**, representada legalmente por **MARIO GUEVARA RODRÍGUEZ** contra **DISTRTO DE BARRANCABERMEJA -ALCALDÍA DISTRITAL y SECRETARÍA DE HACIENDA Y TESORO-** por la presunta violación al derecho fundamental de petición toda vez que el a quo considera que:

(...) En el asunto sometido a consideración del Despacho, se advierte que el accionante presentó petición ante el DISTRITO DE BARRANCABERMEJA ALCALDÍA DISTRITAL Y SECRETARÍA DE HACIENDA, lo cual se acreditó con el sello de recibido por parte de la SECRETARÍA DE HACIENDA Y TESORO el día 6 de julio a las 2:30pm.

El accionante informó que la entidad a la fecha de presentación de la tutela no había dado respuesta a lo solicitado, se evidencia también que en consecuencia de esta acción, la entidad accionada emitió escrito de respuesta, indicando que no se encontró el expediente en referencia dentro de sus archivos, por lo cual solicitó copias del mismo al accionante en aras de efectuar su reconstrucción; copias que le fueron allegadas a la entidad el día 29 de agosto de 2023 a las 3:00 tal como lo acredita el sello de recibido.

Así las cosas, considera el Despacho que debe concederse la protección reclamada por medio de esta acción constitucional, toda vez que la entidad accionada no ha satisfecho el derecho de petición del actor, a pesar de que los términos máximos para dar respuesta se encuentran ampliamente cumplidos y se brindaron los documentos necesarios para emitir respuesta.

Por ello, se ordenará la entidad accionada que, dentro de las 48 horas siguientes a la notificación de esta decisión, proceda a dar respuesta de fondo a lo solicitado. (...)

IMPUGNACIÓN

El accionado **DISTRTO DE BARRANCABERMEJA -ALCALDÍA DISTRITAL y SECRETARÍA DE HACIENDA Y TESORO-** impugnó el fallo de tutela de primera instancia, basándose en los siguientes argumentos, a saber:

“1. Indica el accionante, que radicó derecho de petición de manera física ante la SECRETARIA DE HACIENDA DEL DISTRITO DE BARRANCABERMEJA, con fecha de recibido del 06 de julio de 2023 el cual fue asignado el radicado No. 4387-2023. En relación con lo anterior, es cierto que el accionante presentó la petición aludida, sin embargo, se tiene de presente que la SECRETARIA DE HACIENDA DEL DISTRITO DE BARRANCABERMEJA EMITIÓ RESPUESTA DE FONDO a las peticiones del extremo activo. Es así como a día de hoy se tiene la certeza que

al accionante se le dio respuesta de fondo a sus peticiones, por lo que torna improcedente el petitum de la tutela.

2. De acuerdo con lo expuesto, se solicitó la improcedencia de la acción deprecada, toda vez que la SECRETARIA DE HACIENDA DEL DISTRITO DE BARRANCABERMEJA dio respuesta al requerimiento de fondo a las peticiones del accionante, en razón a ello se propuso la CARENCIA ACTUAL DEL OBJETO POR HECHO SUPERADO.”

CONSIDERACIONES

1.- Este despacho es competente para conocer en segunda instancia de la presente acción de tutela de conformidad con lo previsto en el artículo 86 de la Constitución Política y en el Decreto 2591 de 1991.

2.- Tiene establecido la jurisprudencia constitucional que la acción de tutela prevista en el artículo 86 de la Carta Política, es un instrumento procesal complementario, específico y directo que tiene por objeto la protección concreta e inmediata de los derechos fundamentales en una determinada situación jurídica, cuando estos sean violados o presenten amenaza de violación.

Este mecanismo constitucional, preferente y sumario está instituido en el art. 86 de la Carta Magna, reglado por los Decretos 2591 de 1991 y 306 de 1992, así como orientado por la jurisprudencia constitucional.

3.- La ley 1755 de 2015 (por medio de la cual sustituye los artículos 13 al 33 de la Ley 1437 de 2011), dispone en sus artículos 13 y 14 lo siguiente:

“Artículo 13. Objeto y Modalidades del Derecho de Petición ante Autoridades. Toda persona tiene derecho a presentar peticiones respetuosas a las autoridades, en los términos señalados en este Código, por motivos de interés general o particular, y a obtener pronta resolución completa y de fondo sobre la misma. Toda actuación que inicie cualquier persona ante las autoridades implica el ejercicio del derecho de petición consagrado en el artículo 23 de la Constitución Política, sin que sea necesario invocarlo. Mediante él, entre otras actuaciones, se podrá solicitar: el reconocimiento de un derecho, la intervención de una entidad o funcionario, la resolución de una situación jurídica, la prestación de un servicio, requerir información, consultar, examinar y requerir copias de documentos, formular consultas, quejas, denuncias y reclamos e interponer recursos. El ejercicio del derecho de petición es gratuito y puede realizarse sin necesidad de representación a través de abogado, o de persona mayor cuando se trate de menores en relación a las entidades dedicadas a su protección o formación.

Artículo 14. Términos para resolver las distintas modalidades de peticiones. Salvo norma legal especial y so pena de sanción disciplinaria, toda petición deberá resolverse dentro de los quince (15) días siguientes a su recepción. Estará sometida a término especial la resolución de las siguientes peticiones:

1. *Las peticiones de documentos y de información deberán resolverse dentro de los diez (10) días siguientes a su recepción. Si en ese lapso no se ha dado respuesta al peticionario, se*

entenderá, para todos los efectos legales, que la respectiva solicitud ha sido aceptada y, por consiguiente, la administración ya no podrá negar la entrega de dichos documentos al peticionario, y como consecuencia las copias se entregarán dentro de los tres (3) días siguientes.

2. Las peticiones mediante las cuales se eleva una consulta a las autoridades ' en relación con las materias a su cargo deberán resolverse dentro de los treinta (30) días siguientes a su recepción. *Parágrafo.* Cuando excepcionalmente no fuere posible resolver la petición en los plazos aquí señalados, la autoridad debe informar esta circunstancia al interesado, antes del vencimiento del término señalado en la ley expresando los motivos de la demora y señalando a la vez el plazo razonable en que se resolverá o dará respuesta, que no podrá exceder del doble del inicialmente previsto.”

En conclusión, el derecho fundamental de petición consiste no sólo en el derecho de obtener una respuesta por parte de las autoridades sino a que éstas resuelvan de fondo, de manera clara y precisa la petición presentada.

4.- Respecto al derecho de petición la Honorable Corte Constitucional, se ha referido en sentencia T-630 de 2002 así:

“En relación con el derecho de petición, es abundante la jurisprudencia de la Corte Constitucional¹. En la sentencia T-377 de 2000 se establecieron estos parámetros.

a) *El derecho de petición es fundamental y determinante para la efectividad de los mecanismos de la democracia participativa. Además, porque mediante él se garantizan otros derechos constitucionales, como los derechos a la información, a la participación política y a la libertad de expresión.*

b) *El núcleo esencial del derecho de petición reside en la resolución pronta y oportuna de la cuestión,* pues de nada serviría la posibilidad de dirigirse a la autoridad si ésta no resuelve o se reserva para sí el sentido de lo decidido.

c) *La respuesta debe cumplir con estos requisitos: 1. Oportunidad 2. Debe resolverse de fondo, en forma clara, precisa y de manera congruente con lo solicitado 3. **La respuesta debe ser puesta en conocimiento del peticionario.** Si no se cumple con estos requisitos se incurre en una vulneración del derecho constitucional fundamental de petición.*

d) *Por lo anterior, la respuesta no implica aceptación de lo solicitado ni tampoco se concreta siempre en una respuesta escrita.*

e) *Este derecho, por regla general, se aplica a entidades estatales, esto es, a quienes ejercen autoridad. Pero, la Constitución lo extendió a las organizaciones privadas cuando la ley así lo determine.*

f) *La Corte ha considerado que cuando el derecho de petición se formula ante particulares,* es necesario separar tres situaciones: 1. Cuando el particular presta un servicio público o cuando realiza funciones de autoridad. El derecho de petición opera en igual forma como si se dirigiera contra la administración. 2. Cuando el derecho de petición se constituye en un medio para obtener la efectividad de otro derecho fundamental, puede protegerse de manera inmediata. 3. Pero, si la tutela se dirige contra particulares que no

¹ Pueden consultarse las sentencias T-12 de 1992, T-419 de 1992, T-172 de 1993, T-306 de 1993, T-335 de 1993, T-571 de 1993, T-279 de 1994, T-414 de 1995, T-529 de 1995, T-604 de 1995, T-614 de 1995, SU-166 de 1999, T-307 de 1999, entre muchas otras.

actúan como autoridad, este será un derecho fundamental solamente cuando el Legislador lo reglamente.

g). En relación con la oportunidad de la respuesta, esto es, con el término que tiene la administración para resolver las peticiones formuladas, por regla general, se acude al artículo 6º del Código Contencioso Administrativo que señala 15 días para resolver. De no ser posible, antes de que se cumpla con el término allí dispuesto y ante la imposibilidad de dar una respuesta en dicho lapso, la autoridad o el particular deberá explicar los motivos y señalar el término en el cual se realizará la contestación. Para este efecto, el criterio de razonabilidad del término será determinante, puesto que deberá tenerse en cuenta el grado de dificultad o la complejidad de la solicitud. Cabe anotar que la Corte Constitucional ha confirmado las decisiones de los jueces de instancia que ordena responder dentro del término de 15 días, en caso de no hacerlo, la respuesta será ordenada por el juez, dentro de las cuarenta y ocho (48) horas siguientes.

h) La figura del silencio administrativo no libera a la administración de la obligación de resolver oportunamente la petición, pues su objeto es distinto. El silencio administrativo es la prueba incontrovertible de que se ha violado el derecho de petición.

i) El derecho de petición también es aplicable en la vía gubernativa, por ser ésta una expresión más del derecho consagrado en el artículo 23 de la Carta. Sentencias T-294 de 1997 y T-457 de 1994.

4.1. Frente al ejercicio del derecho fundamental de petición, ejercido ante particulares, ha expresado la Honorable Corte Constitucional, en Sentencia T-183/11, que:

“En reiteradas ocasiones se ha expuesto que el núcleo esencial del derecho de petición, reside en la resolución pronta y oportuna de la cuestión solicitada que debe darse en un tiempo razonable, y que debe ser comunicada al peticionario.

Es importante recordar, que la satisfacción plena del derecho de petición supone la configuración de dos circunstancias a saber: (i) la presentación de la solicitud y (ii) la resolución de la misma, respecto a este segundo momento que es la respuesta, se ha dicho ya en reiteradas ocasiones que la comunicación de lo decidido por el peticionario debe ser pronta y efectiva, sin importar la favorabilidad o no de la misma. (subrayado fuera de texto).”

4.2. Posteriormente, la dicha Alta Corporación añadió dos reglas adicionales: (i) que la falta de competencia de la entidad ante quien se plantea no exonera a la entidad del deber de responder; y (ii) que la respuesta que se profiera debe ser notificada al interesado.²

4.3. Igualmente, en sentencia T-094 de 2016 señaló:

El derecho de petición puede ser interpuesto ante particulares y autoridades públicas, la importancia respecto de éstas últimas radica en que a través de éste, se coloca a la administración en funcionamiento, se exige el goce de distintas prerrogativas y se accede a la información, es por esta razón, que dentro de sus garantías se encuentran (i) la pronta resolución del mismo, es decir que, la respuesta debe entregarse dentro del término legalmente establecido para ello y, (ii) la contestación debe ser clara y efectiva respecto de lo pedido, de tal manera que, permita al peticionario conocer la situación real de lo solicitado. Sobre el tema existe abundante jurisprudencia, en la que esta Corte ha definido

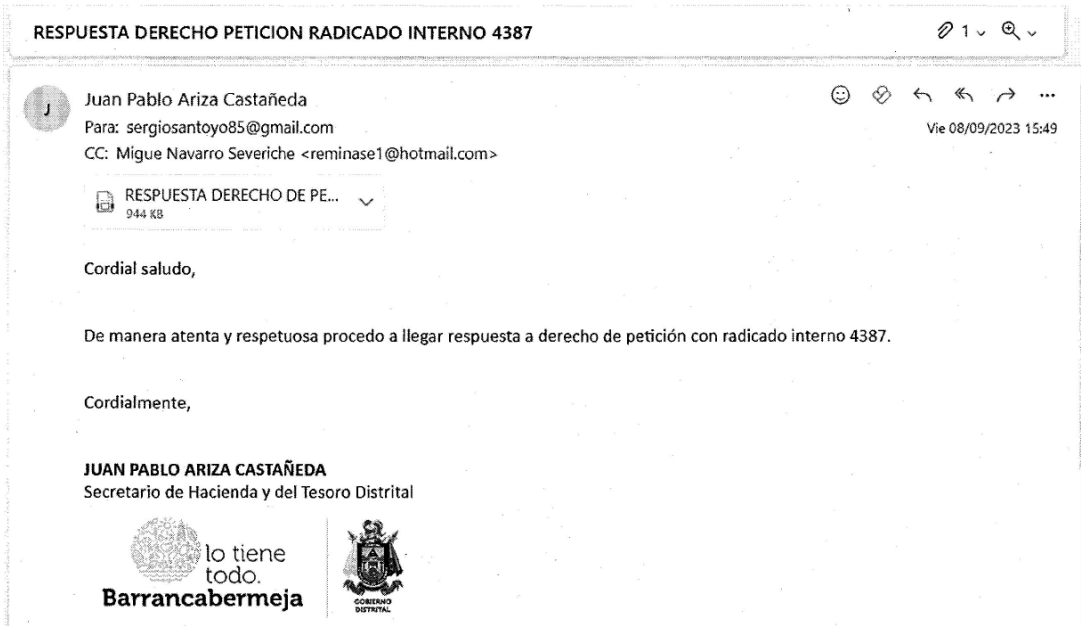
² T-173 de 2013.

los conceptos básicos y mínimos que componen este derecho, así como su núcleo esencial; sobre éste último aspecto ha manifestado que el mismo radica en la resolución integral de la solicitud, de manera que se atienda lo pedido, sin que ello signifique que la solución tenga que ser positiva. Al respecto, esta Corporación ha dicho que:

“... una respuesta es suficiente cuando resuelve materialmente la petición y satisface los requerimientos del solicitante, sin perjuicio de que la respuesta sea negativa a las pretensiones del peticionario es efectiva si la respuesta soluciona el caso que se plantea; y es congruente si existe coherencia entre lo respondido y lo pedido, de tal manera que la solución a lo pedido verse sobre lo preguntado y no sobre un tema semejante o relativo al asunto principal de la petición, sin que se excluya la posibilidad de suministrar información adicional que se encuentre relacionada con la petición propuesta.”

En otras palabras, el goce efectivo del derecho de petición implica que exista una contestación que resuelva efectivamente lo pedido, sin que implique que la respuesta corresponda a lo solicitado, puesto que la misma puede ser negativa siempre que sean claras las razones por las cuales no se accede a lo peticionado, dicho de otra manera, no puede ser evasiva o abstracta. De la misma forma, el núcleo esencial del derecho fundamental en comento, requiere que la respuesta sea oportuna, por lo que debe encontrarse dentro del término legalmente establecido para ello.” (subrayado y negrilla fuera de texto).

5. Sin embargo, al descender al caso en concreto y tras observar el escrito de impugnación arrojado por parte del accionado DISTRTO DE BARRANCABERMEJA - ALCALDÍA DISTRITAL y SECRETARÍA DE HACIENDA Y TESORO-. se permite este despacho constatar que en efecto vía correo electrónico el día ocho (08) de septiembre del ogaño se remitió respuesta al correo electrónico sergiosantoyo85@gmail.com del derecho de petición elevado el pasado seis (06) de julio de dos mil veintitrés (2023) el cual fue asignado el radicado No. 4387-2023 tal y como procederemos a observar:



No está de más precisar que sin importar la favorabilidad o no de la respuesta emitida, el tramite constitucional que nos ocupa garantiza que con ocasión del ejercicio del derecho

de petición se propenda una resolución pronta y oportuna de la cuestión, de fondo, en forma clara, precisa y de manera congruente con lo solicitado la cual debe ser puesta en conocimiento del peticionario. Supuestos que este despacho concluye se agoraron en debida forma.

6. Emerge de lo anterior que, para la fecha, la omisión que motivó la interposición de la acción fue superada, de suerte que se satisfizo la pretensión de la accionante, pues se resolvió el pedimento señalado en el escrito tutelar, configurándose así el fenómeno de carencia actual de objeto por hecho superado, sin que resten órdenes por proferir a cargo de esta célula judicial.

Sobre el tema indicó la Corte Constitucional:

*“(...) Este escenario se presenta cuando entre el momento de interposición de la acción de tutela y el fallo, se evidencia que, como consecuencia del obrar de la accionada, se superó o cesó la vulneración de derechos fundamentales alegada por el accionante. Dicha superación se configura cuando se realizó la conducta pedida (acción u abstención) y, por tanto, terminó la afectación, resultando inocua cualquier intervención del juez constitucional en aras de proteger derecho fundamental alguno, pues ya la accionada los ha garantizado (...)”.*³

7. Ante este panorama, pierde su razón de ser proferir orden para amparar del derecho del accionante, por sustracción de materia. Que, en estos casos, son varios los pronunciamientos jurisprudenciales en los que se indica que debe aplicarse el artículo 26 del Decreto 2591 de 1991, por “hecho cumplido”.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE BARRANCABERMEJA**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: REVOCAR el fallo de tutela de fecha Seis (06) de Septiembre de dos mil veintitrés (2023), proferido por el JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE BARRANCABERMEJA, dentro de la acción de tutela interpuesta por **MARIO GUEVARA RODRÍGUEZ** contra **DISTRTO DE BARRANCABERMEJA -ALCALDÍA DISTRITAL y SECRETARÍA DE HACIENDA Y TESORO-** por **CARENCIA ACTUAL DEL OBJETO POR HECHO SUPERADO**.

3 Corte Constitucional, Sentencia T-038 de 2019. Mg. Ponente. CRISTINA PARDO SCHLESINGER

SEGUNDO: NOTIFÍQUESE esta decisión a las partes comprendidas en este asunto, conforme a lo previsto en el artículo 30 del Decreto 2591 de 1.991 y comuníquese la decisión a la Oficina Judicial de primer grado

TERCERO: OPORTUNAMENTE envíese el expediente a la Honorable Corte Constitucional, para una eventual revisión de la sentencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

A handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke, positioned above the printed name and title.

CESAR TULIO MARTÍNEZ CENTENO
Juez