

SENTENCIA: ACCIÓN DE TUTELA SEGUNDA INSTANCIA  
RAD. 1ª. Inst. Nº. 2021-00272-00  
RAD. 2ª. Inst. Nº. 2021-00272-01  
ACCIONANTE: YULIBETH KARINA NIEBLES ROYERO Agt.Ofi de WILSON ROYERO QUEVEDO  
ACCIONADO: NUEVA EPS

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO**

Barrancabermeja, julio seis (06) de dos mil veintiuno (2021).

**OBJETO DE LA DECISIÓN**

Procede el Juzgado a resolver la impugnación interpuesta por la accionante **YULIBETH KARINA NIEBLES ROYERO** quien actúa como agente oficiosa de **WILSON ROYERO QUEVEDO**, contra el fallo de tutela fechado 27 de mayo de 2021, proferido por el JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE BARRANCABERMEJA, dentro de la acción de tutela impetrada contra LA NUEVA EPS, tramite al que se vinculó de oficio a LA ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD –ADRES-, FUNDACIÓN CARDIOVASCULAR DE COLOMBIA ZONA FRANCA S.A.S., CLÍNICA SAN NICOLAS, FORPRESALUD I.P.S. S.A.S. BARRANCABERMEJA, INSTITUTO DE DIAGNOSTICO MEDICO S.A. IDIME S.A. SEDE BARRANCABERMEJA ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD –ADRES-, FUNDACIÓN CARDIOVASCULAR DE COLOMBIA ZONA FRANCA S.A.S., CLÍNICA SAN NICOLAS, FORPRESALUD I.P.S. S.A.S. BARRANCABERMEJA, INSTITUTO DE DIAGNOSTICO MEDICO S.A. IDIME S.A. SEDE BARRANCABERMEJA.

**ANTECEDENTES**

**YULIBETH KARINA NIEBLES ROYERO** quien actúa como agente oficiosa de **WILSON ROYERO QUEVEDO**, impetra la protección de los derechos fundamentales a la seguridad social, salud, vida, dignidad humana, calidad de vida, mínimo vital. Solicita se ordene a NUEVA EPS, reconocer el costo de los viáticos como son traslado intermunicipal, traslado interno, alimento y alojamiento a favor del paciente **WILSON ROYERO QUEVEDO**, de 66 años de edad, Junto con un acompañante por la edad del paciente y requerimiento médico, desde el sitio de residencia que es Barrancabermeja hasta el área Metropolitana de Bucaramanga y/o donde le autoricen los servicios médicos requeridos para el DX: **TUMOR MALIGNO DE LA PROSTATA ESTADIO IV, GINGIVITIS AGUDA.**

Como hechos sustentatorios del petitum manifiesta que el señor WILSON ROYERO QUEVEDO tiene 66 años de edad, se encuentra delicado de salud y el 5 de mayo fue dado de alta médica de la FUNDACIÓN CARDIOVASCULAR DE COLOMBIA y se encuentra aún en recuperación.

Indica que es afiliado al sistema general de seguridad social en salud en la NUEVA EPS en el régimen contributivo en calidad de cotizante, y presenta diagnóstico de **TUMOR MALIGNO DE LA PROSTATA ESTADIO IV, GINGIVITIS AGUDA**, estuvo hospitalizado desde el 15 de marzo de 2021 al 5 de mayo de 2021 y le practicaron QUIMIOTERAPIA.

Señala que al ser dado de alta médica, le ordenaron RADIOTERAPIA y POLITERAPIA ANTINEOPLASTICA DE ALTA TOXICIDAD (INTERNACIÓN PARCIAL), VALORACION CON LA ESPECIALIDAD DE ONCOLOGIA, CONSULTA POR PRIMERA VEZ CON ESPECIALISTA EN DOLOR Y CUIDADOS PALIATIVOS, EXAMENES DE LABORATORIO, MEDICAMENTO PARA LA PRACTICA DE QUIMIOTERAPIA (DOCETAXEL 80MG, DEGARELIX ACETATO 80MG). Además, le formularon MORFINA 30MG, ACETAMINOFEN 500MG, VITACODILO, ONDASETRON.

Indica que la atención clínica que necesita es autorizada para su práctica en la FUNDACIÓN CARDIOVASCULAR DE COLOMBIA Zona franca SAS en el área metropolitana de Bucaramanga, lugar diferente al de su domicilio, y su Agenciado es pensionado por invalidez con un salario mínimo, pero neto recibe por concepto de pensión por invalidez \$539.000,00, una vez aplicados los descuentos por concepto de aporte a la Seguridad Social en Salud y de un Crédito por Libranza con el Banco Sudamérica a la nómina de pensionados. No tiene más ingresos como rentas, habita en vivienda familiar, pero se debe efectuar los pagos de servicios públicos, alimentos y demás gastos del diario vivir, y su grupo familiar, no cuenta con los recursos económicos para sufragar los costos que implica el traslado a otra ciudad para que reciba la atención médica requerida.

Dice que solicitó de manera verbal a la NUEVA EPS el reconocimiento de los viáticos para el traslado al área metropolitana de Bucaramanga para la atención médica para el paciente y de un acompañante, y la respuesta del asesor fue que esos gastos de traslado los debe asumir el paciente, y solo entregan viáticos si existe orden Judicial.

## TRAMITE

Por medio de auto de fecha 12 de mayo de 2021, el Juzgado Primero Civil Municipal Local, dispuso admitir la presente acción tutelar en contra de LA NUEVA EPS, y ordenó vincular a LA ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD –ADRES-, FUNDACIÓN CARDIOVASCULAR DE COLOMBIA ZONA FRANCA S.A.S., CLÍNICA SAN NICOLAS, FORPRESALUD I.P.S.

S.A.S. BARRANCABERMEJA, INSTITUTO DE DIAGNOSTICO MEDICO S.A. IDIME S.A. SEDE BARRANCABERMEJADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD –ADRES-, FUNDACIÓN CARDIOVASCULAR DE COLOMBIA ZONA FRANCA S.A.S., CLÍNICA SAN NICOLAS, FORPRESALUD I.P.S. S.A.S. BARRANCABERMEJA, INSTITUTO DE DIAGNOSTICO MEDICO S.A. IDIME S.A. SEDE BARRANCABERMEJA.

### **RESPUESTA DEL ACCIONADO Y DE LOS VINCULADOS**

IDIME S.A., CLINICA SAN NICOLAS LTDA, ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD (ADRES), NUEVA EPS, contestaron dentro del término de Ley, la acción constitucional de las que les fue corrido el traslado.

### **SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA**

Cumplido el trámite legal, en sentencia del 27 de mayo de 2021, EL JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE BARRANCABERMEJA, CONCEDIO la acción de tutela de YULIBETH KARINA NIEBLES ROYERO como agente oficioso de WILSON ROYERO QUEVEDO que han sido vulnerados por NUEVA EPS; y ordeno que la accionada dentro de las cuarenta y ocho (48) horas siguientes a la notificación de ésta providencia AUTORICE Y GESTIONE la cobertura de los gastos que garanticen el transporte intermunicipal del señor WILSON ROYERO QUEVEDO y de su acompañante a la ciudad en la cual recibirá la atención médica requerida para el tratamiento del **TUMOR MALIGNO DE PRÓSTATA** y demás patologías conexas. En el evento de tener que permanecer en esa ciudad por más de un (1) día para continuar con el aludido tratamiento, conforme a las disposiciones del galeno tratante, NUEVA EPS también deberá sufragar lo concerniente al alojamiento y alimentación del paciente WILSON ROYERO QUEVEDO y de su acompañante. Todo ello, previa presentación de las órdenes médicas ante la entidad y hasta tanto cambien las situaciones económicas de la paciente.

### **IMPUGNACIÓN**

**YULIBETH KARINA NIEBLES ROYERO**, impugnó el fallo proferido indicando que no fueron amparados los gastos de transporte intraurbano hospedaje y alimentación para recibir la atención médica y continuar con el tratamiento que requiere su agenciado, ya

que el Juez autoriza alojamiento y alimentación solo si el tratamiento se prolonga por más de un día.

Indica que las citas son programadas entre las 7:00 y 8:00 a.m., lo que genera tener que viajar un día antes para no perder la cita programada.

## CONSIDERACIONES

1. La acción de tutela se consagró en la Constitución Política de Colombia en su artículo 86, para que toda persona pueda reclamar, ante los Jueces, en todo momento y lugar, la protección inmediata de sus derechos constitucionales fundamentales como quiera que estos resulten amenazados o quebrantados por la acción u omisión de cualquier autoridad pública o de particulares por excepción, no obstante limitando su generalidad a que el afectado no disponga de otro medio de defensa judicial, salvo que aquella se utilice como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable.

La tutela puede ser ejercida por cualquier persona vulnerada o amenazada en sus derechos fundamentales, quien actuará por sí misma o a través de un representante o agente oficioso, en este último caso, cuando el titular de los derechos no esté en condiciones de promover su propia defensa, lo cual deberá manifestarse y probarse en la solicitud.

La legitimación de la accionante resulta evidente frente a los derechos que se dice vulnerados, y de la accionada entidad prestadora del servicio público de salud, pues la seguridad social es un servicio público de carácter obligatorio que se debe garantizar a todos los habitantes del país -Art. 48 de la C.N.-.

2. Por ser considerado un servicio público, es inherente a la finalidad social del Estado el deber de asegurar su prestación de manera eficiente a todos los habitantes del territorio nacional -Art. 365 de la C.N.-.

3. Bien, la atención en salud y el saneamiento ambiental como servicio público, se presta bajo los principios de eficiencia, solidaridad y universalidad, directamente por el estado, o por entidades privadas, sobre las cuales ejercerá vigilancia y control, debiendo garantizarse a todas las personas el acceso a los servicios de promoción, protección y recuperación de la salud, Art. 49 C.N.

3.1. Sobre el derecho a acceder a los servicios de salud que se requieran con necesidad, la Honorable Corte Constitucional, en Sentencia T-410 de 2010, ha dicho que:

**“Toda persona tiene el derecho constitucional a que se le garantice el acceso efectivo a los servicios [de salud] que requiera, esto es, servicios**

**indispensables para conservar su salud, cuando se encuentre comprometida gravemente su vida, su integridad personal, o su dignidad**.  
(Subrayado fuera de texto.)

Así mismo, ha señalado La Corte Constitucional que “se desconoce el derecho a la salud de una persona que requiere un servicio médico no incluido en el plan obligatorio de salud, cuando: “(i) la falta del servicio médico vulnera o amenaza los derechos a la vida y a la integridad personal de quien lo requiere; (ii) el servicio no puede ser sustituido por otro que se encuentre incluido en el plan obligatorio; (iii) el interesado no puede directamente costearlo, ni las sumas que la entidad encargada de garantizar la prestación del servicio se encuentra autorizada legalmente a cobrar, y no puede acceder al servicio por otro plan distinto que lo beneficie; y (iv) el servicio médico ha sido ordenado por un médico adscrito a la entidad encargada de garantizar la prestación del servicio a quien está solicitándolo” En tal sentido, en la Sentencia T-760 de 2008 (MP: Manuel José Cepeda Espinosa) se sostuvo: “En adelante, para simplificar, se dirá que una entidad de salud viola el derecho si se niega a autorizar un servicio que no esté incluido en el plan obligatorio de salud, cuando el servicio se requiera [que reúna las condiciones (i), (ii) y (iv)] con necesidad [condición (iii)]. Como lo mencionó esta Corporación, “(...) esta decisión ha sido reiterada por la jurisprudencia constitucional en varias ocasiones, tanto en el contexto del régimen contributivo de salud, como en el régimen subsidiado, indicando, no obstante, que existen casos en los cuales se deben tener en cuenta consideraciones especiales, en razón al sujeto que reclama la protección, a la enfermedad que padece la persona o al tipo de servicio que ésta requiere.”

Siguiendo el procedimiento dispuesto en sentencia T-760 del 2008:

“Prohibición de trasladarle a los usuarios cargas administrativas y burocráticas que le corresponde asumir a la E.P.S.: En especial, toda persona tiene derecho a que su E.P.S. autorice y tramite internamente los servicios de salud ordenados por su médico tratante. Una E.P.S. irrespeta el derecho a la salud de una persona cuando le obstaculiza el acceso al servicio con base en el argumento de que el paciente no le ha presentado la solicitud al C.T.C. El médico tratante tiene la carga de iniciar el correspondiente trámite”. Procedimiento anterior que hoy recibe el nombre de MIPRES.

4. Frente al reconocimiento de viáticos -transporte intermunicipal, ida y regreso, transporte interno, alimentación y alojamiento-, otorgados al agenciado junto con un acompañante en el fallo de primera instancia cuando deba asistir a otra ciudad para recibir la prestación de los servicios de salud, y siempre que deba permanecer por más de un día y con ocasión a la patología de **TUMOR MALIGNO DE PRÓSTATA**, es necesario precisar que, la Corte Constitucional en sentencia T-062 de 2017 frente a este tema expuso:

*“El servicio de transporte no es catalogado como una prestación médica en sí. No obstante, se ha considerado por la jurisprudencia constitucional, al igual que por el ordenamiento jurídico, como un medio que permite el acceso a los servicios de salud, pues, en ocasiones, de no contar con el traslado para recibir lo requerido conforme con el tratamiento médico establecido, se impide la materialización de la mencionada garantía fundamental.*

Así, la Resolución No. 5592 de 2015, “Por la cual se actualiza integralmente el Plan de Beneficios en Salud con cargo a la Unidad de Pago por Capitación-UPC del Sistema General de Seguridad Social en Salud —SGSSS y se dictan otras disposiciones”, establece, en su artículo 126, que se procede a cubrir el traslado acuático, aéreo y terrestre de los pacientes, cuando se presenten patologías de urgencia o el servicio requerido no pueda ser prestado por la IPS del lugar donde el afiliado debería recibir el servicio, incluyendo, a su vez, el transporte para atención domiciliaria. Por lo tanto, en principio, son estos eventos los que deben ser cubiertos por las EPS.

No obstante, esta Corporación ha sostenido, como se observó en párrafos anteriores y lo ha reiterado en sus pronunciamientos, que el servicio de salud debe ser prestado de manera oportuna y eficiente, libre de barreras u obstáculos de acceso, por tanto, en aquellos casos en que el paciente requiera un traslado que no esté contemplado en la citada Resolución y, tanto él como sus familiares cercanos carezcan de recursos económicos necesarios para sufragarlo, es la EPS la llamada a cubrir el servicio, en la medida en que se pueden generar graves perjuicios en relación con la garantía del derecho fundamental a la salud.

Ante estos eventos, la jurisprudencia constitucional ha señalado que el juez de tutela debe entrar a analizar la situación fáctica que se le presenta, pues se deben acreditar las reglas establecidas por este Tribunal, como requisito para amparar el derecho y trasladar la obligación a la EPS de asumir los gastos derivados del servicio de transporte, a saber: “que (i) ni el paciente ni sus familiares cercanos tienen los recursos económicos suficientes para pagar el valor del traslado y (ii) de no efectuarse la remisión se pone en riesgo la vida, la integridad física o el estado de salud del usuario”

Ahora bien, en cuanto a la capacidad económica del afiliado esta Corte ha señalado que cuando este afirma que no cuenta con los recursos necesarios para asumir los servicios solicitados, lo cual puede ser comprobado por cualquier medio, incluyendo los testimonios, se invierte la carga de la prueba. Por consiguiente, es la EPS la que debe entrar a desvirtuar tal situación, en la medida en que cuenta con las herramientas para determinar si es verdadera o no.

Por otro lado, relacionado también con el tema del transporte, se encuentra que pueden presentarse casos en que el paciente necesita de alguien que lo acompañe a recibir el servicio, como es el caso de personas de edad avanzada o que el tratamiento requerido causa un gran impacto en la condición de salud de la persona. En ese orden, “si se comprueba que el paciente es totalmente dependiente de un tercero para su desplazamiento y que requiere de “atención permanente para garantizar su integridad física y el ejercicio adecuado de sus labores cotidianas” (iii) ni él ni su núcleo familiar cuentan con los recursos suficientes para financiar el traslado la EPS adquiere la obligación de sufragar también los gastos de traslado del acompañante.

Así las cosas, como se observó previamente, si bien el ordenamiento prevé los casos en los cuales el servicio de transporte se encuentra cubierto por el POS, existen otros eventos en que, a pesar de encontrarse excluidos, el traslado se torna de vital importancia para poder garantizar la salud de la persona, por consiguiente, el juez de tutela debe analizar la situación y reiterar que, de evidenciarse la carencia de recursos económicos tanto del paciente, como de su familia, sumado a la urgencia de la solicitud, resulta obligatorio para la EPS, cubrir los gastos que se deriven de dicho traslado, en aras de evitar imponer barreras u obstáculos a la garantía efectiva y oportuna del derecho fundamental a la salud.” (Subrayado fuera de texto).

Este servicio se encuentra regulado en los artículos 121 y 122 de la **Resolución Número 2481 de 2020**, mediante la cual el Ministerio de Salud y Protección Social actualizó integralmente el Plan de Beneficios en Salud con cargo a la Unidad de Pago por Capitación-UPC del Sistema General de Seguridad Social en Salud:

## “TRANSPORTE O TRASLADO DE PACIENTES

**ARTÍCULO 121. TRASLADO DE PACIENTES.** Los servicios y tecnologías de salud financiados con recursos de la UPC, incluyen el traslado acuático, aéreo y terrestre (en ambulancia básica o medicalizada), en los siguientes casos: 1. Movilización de pacientes con patología de urgencias, desde el sitio de ocurrencia de la misma, hasta una institución hospitalaria, incluyendo el servicio prehospitalario y de apoyo terapéutico en ambulancia. 2. Entre IPS dentro del territorio nacional de los pacientes remitidos, teniendo en cuenta las limitaciones en la oferta de servicios de la institución en donde están siendo atendidos, que requieran de atención en un servicio no disponible en la institución remitora. Igualmente, para estos casos, está financiado con recursos de la UPC el traslado en ambulancia en caso de contrarreferencia. El servicio de traslado cubrirá el medio de transporte disponible en el sitio geográfico donde se encuentre el paciente, con base en su estado de salud, el concepto del médico tratante y el destino de la remisión, de conformidad con la normatividad vigente. Asimismo, se financia el traslado en ambulancia del paciente remitido para atención domiciliaria, si el médico así lo prescribe.

**ARTÍCULO 122. TRANSPORTE DEL PACIENTE AMBULATORIO.** El servicio de transporte en un medio diferente a la ambulancia para acceder a una atención financiada con recursos de la UPC, no disponible en el lugar de residencia del afiliado, **será financiado en los municipios o corregimientos con la prima adicional para zona especial por dispersión geográfica.**

**PARÁGRAFO. Las EPS o las entidades que hagan sus veces, igualmente deberán pagar el transporte del paciente ambulatorio cuando el usuario deba trasladarse a un municipio distinto al de su residencia** para recibir los servicios mencionados en el artículo 10 de este acto administrativo o cuando existiendo estos en su municipio de residencia, la EPS o la entidad que haga sus veces, no los hubiere tenido en cuenta para la conformación de su red de servicios. Esto aplica independientemente de si en el municipio la EPS o la entidad que haga sus veces, recibe o no una UPC diferencial.

5. De conformidad con lo expuesto, se advierte que el transporte es un servicio cubierto por el PLAN DE BENEFICIOS que, pese a no contar con una naturaleza médica, constituye un medio para garantizar el acceso al tratamiento que requiera la persona. Es por ello que frente al cubrimiento de los gastos de transporte para el paciente y su acompañante la Corte Constitucional en Sentencia T-259 de 2019 dice:

*Según la Ley 1751 de 2015, artículo 6º, literal c, “(l)os servicios y tecnologías de salud deben ser accesibles a todos, en condiciones de igualdad, dentro del respeto a las especificidades de los diversos grupos vulnerables y al pluralismo cultural. La accesibilidad comprende la no discriminación, la **accesibilidad física**, la asequibilidad económica y el acceso a la información” (Resaltado propio). En concordancia, el transporte y los viáticos requeridos para asistir a los servicios de salud prescritos por los médicos tratantes, si bien no constituyen servicios médicos<sup>1</sup>. lo cierto es que sí constituyen elementos de acceso efectivo en condiciones dignas.*

**Resulta importante diferenciar entre el transporte intermunicipal (traslado entre municipios) e interurbano (dentro del mismo municipio)**<sup>2</sup>. En relación con lo primero, el Ministerio de Salud y Protección Social emitió la Resolución 5857 de 2018-“Por la cual se actualiza integralmente el Plan de Beneficios en Salud con cargo a la Unidad de Pago por Capitación (UPC)”, el cual busca que “las Entidades Promotoras de Salud (EPS) o las entidades que hagan sus veces, garanticen el **acceso** a los servicios y tecnologías en salud bajo las condiciones previstas en esta resolución” (Resalta la Sala).

<sup>1</sup> Sentencia T-074 de 2017 y T-405 de 2017.

<sup>2</sup> Sentencia T-491 de 2018.

Bajo ese entendido, dicha Resolución consagró el Título V sobre “transporte o traslado de pacientes”, que en el artículo 120 y 121 establece las circunstancias en las que se debe prestar el servicio de transporte de pacientes por estar incluido en el Plan de Beneficios en Salud (PBS), con cargo a la UPC. En términos generales “el servicio de transporte para el caso de pacientes ambulatorios se encuentra incluido en el PBS y debe ser autorizado por la EPS cuando sea necesario que el paciente **se traslade a un municipio distinto al de su residencia (transporte intermunicipal), para acceder a una atención que también se encuentre incluida en el PBS**”<sup>3</sup> (Resaltado propio).

Siguiendo lo anterior, en principio el paciente únicamente está llamado a costear el servicio de transporte cuando no se encuentre en los eventos señalados en la Resolución 5857 de 2018<sup>4</sup>. Sin embargo, la jurisprudencia constitucional ha precisado que cuando el servicio de transporte se requiera con necesidad y no se cumplan dichas hipótesis, los costos de desplazamiento no se pueden erigir como una barrera que impide el acceso a los servicios de salud prescritos por el médico tratante. Por consiguiente, “es obligación de todas las E.P.S. suministrar el costo del servicio de transporte, cuando **ellas mismas autorizan la práctica de un determinado procedimiento médico en un lugar distinto** al de la residencia del paciente, por tratarse de una prestación que se encuentra comprendida en los contenidos del POS” (Negrilla fuera de texto original).

En consideración a lo anterior se han establecido las siguientes subreglas que implican la obligación de acceder a las solicitudes de transporte intermunicipal, aun cuando no se cumplan los requisitos previstos en la Resolución 5857 de 2018:

i. El servicio fue autorizado directamente por la EPS, remitiendo a un prestador de un municipio distinto de la residencia del paciente<sup>5</sup>.

ii. Ni el paciente ni sus familiares cercanos tienen los recursos económicos suficientes para pagar el valor del traslado.

iii. De no efectuarse la remisión se pone en riesgo la vida, la integridad física o el estado de salud del usuario.

**En relación con el transporte intermunicipal, esta Corporación ha evidenciado que “no se encuentran incluidos expresamente en el PBS con cargo a la UPC”, por consiguiente, cuando el profesional de la salud advierta su necesidad y verifique el cumplimiento de los requisitos señalados en los anteriores párrafos, deberá tramitarlo a través del procedimiento de recobro correspondiente**<sup>6</sup>.

6. Según las anteriores consideraciones, igualmente el **transporte interno** solicitado por la accionante no se encuentra cubierto por el PBS con cargo a la UPC, ni tampoco está excluido por las listas del Ministerio de Salud y Protección Social. Y con el material probatorio allegado al expediente no se evidencia la prescripción del médico tratante ni el trámite surtido ante la Junta de Profesionales en Salud, (ni ante el Comité Técnico Científico que se encontraba funcionando cuando se presentó esta acción de tutela).

3 Sentencia T-491 de 2018.

4 Sentencia T-491 de 2018.

5 Sentencia T-769 de 2012.

6 Sentencia T-491 de 2018.

No obstante, en el desarrollo Jurisprudencial se han establecido unas excepciones en las cuales la EPS está llamada a asumir los gastos derivados de este, ya que el servicio de transporte no se considera una prestación médica, pues se ha entendido como un medio que permite el acceso a los servicios de salud, visto que en ocasiones, al no ser posible el traslado del paciente para recibir el tratamiento médico ordenado, se impide la materialización del derecho fundamental.

6.1. Además, debe tenerse en consideración que el material probatorio allegado al expediente permite constatar que el agenciado se encuentra en condiciones de vulnerabilidad, con varios cuadros clínicos, tales como **TUMOR MALIGNO DE LA PROSTATA ESTADIO IV, GINGIVITIS AGUDA**, y demás patologías conexas, enfermedades que requieren control médico constante y que no cuenta con los recursos económicos para sufragar los gastos de transporte, información que no fue desvirtuada por la EPS, lo que ratifica la presunción de veracidad sobre sus afirmaciones.

7. Ahora, es del caso advertir que no podemos olvidar que el Agenciado trata de una persona de especial protección por tratarse de una persona de la tercera edad, que requiere incluso de acompañamiento permanente debido a sus padecimientos y como la tercera edad aparea riesgos de carácter especial relacionados con la salud de las personas, estas son consideradas por el Estado como de especial protección, dispensando para ellos, una protección integral en la salud. En tal sentido, la Corte Constitucional ha afirmado que:

***“El Estado social de derecho debe, por mandato constitucional, prodigar a las personas de la tercera edad un trato o protección especial y como desarrollo de este principio se tiene establecido la iusfundamentalidad del derecho a la salud de este grupo de personas que aunado al derecho a existir en condiciones dignas garantiza al mayor adulto el poder exigir al Estado que brinde las condiciones necesarias para el goce pleno de sus derechos de forma efectiva.”***<sup>7</sup> (lo subrayado y negritas son del juzgado)

8. Frente al reconocimiento de alimentación solicitado en su escrito de impugnación no se accederá, toda vez que, frente al respecto se ha pronunciado el Honorable Tribunal Superior Sala Civil Familia de Bucaramanga en el que se resolvió un caso que guarda marcada relación con el que aquí se define, precisando en esa oportunidad que “referente a la alimentación, independiente del lugar donde se encuentre el paciente y su acompañante – en caso de ser necesario -, estos deben proveer su alimentación, dado que nada tiene que ver ésta con la prestación del servicio a la salud del afiliado, teniendo en cuenta que dichos gastos son del

---

7 Sentencia T-655 de 2004.

resorte personal y uso diario, no derivados con ocasión al servicio médico que requiera en el lugar donde será remitido por el médico tratante para el control médico de su patología.....no siendo pertinente que **tales servicios sean erogaciones que deban salir del patrimonio de la entidad prestadora de salud.**<sup>8</sup>" (lo subrayado y negrita fuera del texto)

En ese orden de ideas, se **CONFIRMARÁ CON ADICION** el fallo de tutela de fecha 27 de mayo de 2021 proferido por el Juzgado Primero Civil Municipal de Barrancabermeja para otorgar el transporte interno al agenciado junto con un acompañante.

Por lo expuesto, el JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE BARRANCABERMEJA, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley.

#### RESUELVE:

**PRIMERO: CONFIRMAR**, el fallo de tutela de fecha mayo 27 de 2021 proferido por el Juzgado Primero Civil Municipal de Barrancabermeja dentro de la acción de tutela impetrada por **YULIBETH KARINA NIEBLES ROYERO** como agente oficioso de **WILSON ROYERO QUEVEDO** contra **NUEVA EPS**, por lo expuesto.

**SEGUNDO: ADICIONAR** el numeral **SEGUNDO**, del fallo de tutela referido para **ORDENAR** que la **NUEVA EPS** autorice y pague el valor del transporte interno al Agenciado **WILSON ROYERO QUEVEDO** junto con un acompañante, dentro de la ciudad donde deba asistir para su tratamiento médico, y **NEGAR** el reconocimiento de alimentación por lo expuesto en la parte motiva.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** esta decisión a las partes comprendidas en este asunto, conforme a lo previsto en el artículo 30 del Decreto 2591 de 1.991 y comuníquese la decisión a la Oficina Judicial de primer grado.

**CUARTO: OPORTUNAMENTE** envíese el expediente a la Honorable Corte Constitucional, para una eventual revisión de la sentencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

**CESAR TULIO MARTÍNEZ CENTENO**  
Juez

---

<sup>8</sup> Sentencia de tutela del 31 de mayo de 2017, M.P. Dra. CLAUDIA YOLANDA RODRIGUEZ RODRIGUEZ

**Firmado Por:**

**CESAR TULIO MARTINEZ CENTENO  
JUEZ  
JUEZ - JUZGADO 002 DE CIRCUITO CIVIL DE LA CIUDAD DE  
BARRANCABERMEJA-SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**10eba77531995da46097ee5abd6f5635bb09192fe2b3a95212379efc84895644**

Documento generado en 06/07/2021 02:40:49 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**