CARLOS ARTURO SUAREZ TRASLAVIÑA
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
DISTRITO JUDICIAL DE SAN GIL
JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DEL SOCORRO

Socorro, veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

Proceso: ACCION RESCISORIA POR LESION ENORME
Demandante: JAIME BALLESTEROS ACUÑA.
Demandados: DANILO SALAMANCA GARCES.
Radicación: 68755-31-03-001-2020-00101-00
Providencia: Auto Interlocutorio.

I. ASUNTO

Se encuentra al Despacho el proceso de la referencia, con el fin de resolver el Recurso de Reposición interpuesto por el apoderado judicial del demandado DANILO SALAMANCA GARCES, contra el auto fechado 09 de marzo de 2021¹.

II. ANTECEDENTES

En la providencia confutada, éste Despacho resolvió:

*“**PRIMERO.** DECLARAR la no prosperidad de las excepciones previas taxativamente denominadas y enlistadas: “1. FALTA DE JURISDICCION O DE COMPETENCIA y 2. INEPTITUD DE LA DEMANDA POR FALTA DE LOS REQUISITOS FORMALES O POR INDEBIDA ACUMULACIÓN DE PRETENSIONES”, propuestas por el demandado DANILO SALAMANCA GARCES; por lo expuesto en la parte considerativa de esta providencia.”.*

III. EL RECURSO

La parte recurrente manifiesta su inconformidad con la anterior decisión proferida el 09 de marzo de 2021; en especial, frente a lo considerado por el Despacho para resolver la excepción previa enlistada en el **Nral. 5º del artículo 100 del Estatuto Procesal Civil actual**. Esto es, la denominada: **5) INEPTITUD DE LA DEMANDA POR FALTA DE LOS REQUISITOS FORMALES O POR INDEBIDA ACUMULACIÓN DE PRETENSIONES**.

El abogado impugnante edifica su desacuerdo, reiterando lo argumentado *ad-initio*, a través de los medios exceptivos previos formulados por el mismo jurista y, que rotuló: **“2. INEPTITUD DE LA DEMANDA POR FALTA DEL CUMPLIMIENTO DE LOS REQUISITOS LEGALES Y FALTA DE JURISDICCION -y- 3. INDEBIDA ACUMULACIÓN DE PRETENSIONES” (Sic).** **En resumen**, nuevamente manifiesta que conforme lo dispone el **artículo 27 de la ley 640 de 2001** y, *“(…) teniendo en cuenta que el demandante eligió el municipio del Socorro, para presentar la demanda -insiste el recurrente-, debió haber solicitado la conciliación prejudicial, ante cualquiera de las entidades relacionadas por la norma referida, existentes en éste municipio (...)” (Sic).*

¹ ARCHIVO PDF No. 0007 AUTO NIEGA SOLICITUD - CARPETA “0002 CUADERNO DE MEDIDAS”.

Así mismo, como segundo punto de oposición, respecto de la excepción rotulada por el proponente así: 3.- INDEBIDA ACUMULACIÓN DE PRETENSIONES. Este objeta la decisión del Despacho, por considerar que con aquella excepción planteada, se reformó la demanda, pero se repite el yerro alegado; toda vez que con las excepciones previas, se busca corregir lo yerro que presente la demanda para que el Juez tenga un camino expedito para resolver de fondo con la sentencia.

IV. TRAMITE DEL RECURSO

En atención a que con la presentación del escrito contentivo de este medio de impugnación, el cual fue allegado al proceso vía mensaje de datos por el abogado MAURICIO CASTILLO CARDENAS; este remitió simultáneamente el mismo, a la dirección de correo electrónico de la apoderada judicial de la parte demandante. Se determina que fue debidamente efectuado el respectivo traslado de que trata el **Inciso 2º del artículo 110 del C.G.P.**

No obstante lo anterior, se advierte que dentro de la oportunidad legal, la parte actora, no se pronunció, guardo silencio.

V. CONSIDERACIONES

Reexaminada la providencia objeto de este medio de impugnación propuesto por el abogado ejecutante, contra el auto fechado 09 de marzo de 2021; de entrada advierte esta instancia que no le asiste razón al recurrente, veamos:

Respecto del primer punto en desacuerdo, se determina que se arribó a la decisión objeto de inconformidad, teniendo en cuenta que, en particular, de la intelección al **artículo 27 de la ley 640 de 2001**; es clara la misma norma al indicar que, la conciliación extrajudicial en derecho en materias que sean de competencia de los jueces civiles; **esta podrá adelantarse o intentarse ante las diferentes instancias que refiere dicha normativa**. Luego entonces, se colige de lo anterior, que esa es una prerrogativa que le asiste al interesado en dicho acto y en nada obliga al convocante / demandante, a surtir aquel trámite en el lugar donde este radique la demanda. Es decir, acorde con lo previsto en el **Parágrafo 2º del Artículo 620 del CGP**, es facultativo o potestativo del interesado en intentar la conciliación pre-judicial; en escoger el lugar y el conciliador o funcionario público facultado para conciliar, al cual decida acudir para tal efecto.

Ahora bien, en cuanto al segundo punto objetado, se precisa que, la indebida acumulación de pretensiones se presenta cuando la demanda no reúne los requisitos exigidos por el **artículo 88 del Estatuto Procesal Civil Actual**. Es decir, este fenómeno se configura cuando de forma manifiesta se incoan pretensiones que no se pueden tramitar por el mismo procedimiento.

En síntesis, en el caso particular, se determina que para que sea procedente la acumulación de pretensiones se requiere que el funcionario sea competente para conocer de todas, que éstas no se excluyan entre sí y, que puedan tramitarse por el mismo procedimiento. Por tanto, de conformidad con la reforma de la demanda, se establece que en el asunto objeto de análisis, no se avizora ningún supuesto que pueda configurar alguno de los presupuestos anteriormente expuestos.

Sumado a lo anterior, en concordancia con lo preceptuado en el **artículo 1948 del Código Civil**, se tiene que la pretensión subsidiaria, inclusive, es una facultad que, en el presente asunto, le asiste al comprador *-demandado-* quien: *“podrá, a su arbitrio, consentir en ella -la rescisión-, o completar el justo precio con deducción de una décima parte; (...)*”. Luego entonces, se colige que las pretensiones subsidiarias no se excluyen entre sí, con las principales; cosa distinta es que, el recurrente no esté de acuerdo o se oponga al *petitum* de la parte actora; pues frente a ello, se resolverá en la sentencia.

Adicionalmente, en armonía con lo previsto en el **numeral 3° del Artículo 101 del CGP**; se determina que si con la reforma de la demanda se corrigen los defectos alegados en las excepciones, así se declarará. **Por ende**, si bien, en el proveído objeto de inconformidad, expresamente no se indicó que se había subsanado dicho yerro; *lo cierto es que*, con la no prosperidad del respectivo medio exceptivo, tácitamente, se establece que quedó corregida aquella falencia.

En colofón, se mantendrá incólume la decisión proferida el 09 de marzo de 2021; toda vez que no se acogen los reiterados argumentos referidos por el abogado reclamante y, por ende, se dispondrá no reponer la providencia impugnada.

Finalmente, en atención a que el recurrente manifiesta que en subsidio interpone el Recurso de Apelación; es preciso indicar, que la decisión rebatida, no se encuentra enlistado en los autos señalados en el **Art. 321 del CGP**. En consecuencia, por improcedente, no se concederá el Recurso de Alzada.

En mérito de lo expuesto se,

RESUELVE

PRIMERO. *NO REPONER* el auto de fecha 09 de marzo de 2021; por lo argumentado en la presente decisión. En consecuencia se confirma dicha decisión, por las razones anotadas en la argumentativa de esta decisión.

SEGUNDO. *NO CONCEDER* el Recurso de Apelación ante el superior jerárquico; de conformidad con lo anotado en la considerativa de este proveído.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE

CJMS.

Firmado Por:

**IBETH MARITZA PORRAS MONROY
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 001 CIVIL DEL CIRCUITO SOCORRO**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

a6b359d8406a911f0e389fb4c5df1659b35ee17a1413921ec353bfc78f3fee6a

Documento generado en 25/03/2021 02:57:41 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**