REF. EJECUTIVO MIXTO

RAD. 2010-02512-00

DEMANDANTE: BANCOLOMBIA CEDIDO A REINTEGRA SAS CEDIDO A CARLOS MONTOYA
Apoderado: Principal - José Gabriel Ramírez Echeverría
Sustituto – Oscar Giraldo Jiménez

DEMANDADO: GUSTAVO ADOFO TULENA
Apoderado: Isidro Taboada Atencio

CUADERNO PRINCIPAL

JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE SINCELEJO

Sincelejo (Sucre), veintiocho (28) de noviembre del año dos mil veintidós (2022)

Se dispone el despacho a resolver el recurso de reposición propuesto por la parte demandada y posterior solicitud de pérdida de competencia formulada por el demandante cesionario en este asunto, así como la entrega que hace del bien inmueble F.M.I. No. 340-1700, la anterior secuestre ANA LUISA AMADOR a la ASOCIACION DE INGENIEROS AGROSILVO, que aceptara el cargo a través de su Representante Legal Jorge Alfredo Quintero Jiménez.

En lo atinente a la reposición propuesta por el apoderado del demandado expone este en su intervención, que el art. 60 del C.P.C./ art. 68 del C.G.P., en lo relacionado a la sucesión procesal, se hace necesario que su apadrinado acepte expresamente la sustitución al Cesionario, así:

"1-. SOLICITUD DE: Dejar sin efecto alguno TODA LA ACTUACIÓN PROCESAL SUBSIGUIENTE al auto de fecha 24 de Julio de 2015, fecha en la cual el Juzgado reconoció a REINTEGRA S.A.S. como cesionario de los derechos litigiosos que se ejecutan en este proceso por el hecho de que no se INDAGÓ AL CEDIDO A FIN DE QUE MANIFESTARA SI ACEPTABA O NO A SU NUEVO ACREEDOR.

2. Subsidiariamente a la petición anterior, SOLICITO: Dejar sin efecto alguno TODA LA ACTUACIÓN PROCESAL SUBSIGUIENTE al auto de fecha 19 de Diciembre de 2016, fecha en la cual el Juzgado reconoció al Señor: CARLOS MARIO MONTOYA HURTADO como cesionario de los derechos litigiosos que se ejecutan en este proceso por el hecho de que no se INDAGÓ AL CEDIDO A FIN DE QUE MANIFESTARA SI ACEPTABA O NO A SU NUEVO ACREEDOR."

Ante lo anterior, expone el despacho que la sucesión procesal es la figura por medio de la cual una de las partes procesales es reemplazada totalmente por un tercero que toma el litigio en el estado en que se encuentre al momento de su intervención,

conforme el art. 60 del C.P.C, siendo el caso actual la sucesión por el cesionario derivado de acto entre vivos.

En este caso, de acuerdo a la norma, la parte contraria debe aceptar la sustitución para que opere el fenómeno jurídico de la sucesión procesal, de lo contrario deberá vincularsele como litisconsorte.

El artículo 60 del C.P.C. establece que el adquirente a cualquier título del derecho litigioso, podrá intervenir como litisconsorte del anterior titular o podrá sustituirlo en el proceso, siempre que la parte contraria lo acepte expresamente.

Respecto de la adquisición a cualquier título del derecho litigioso la parte contraria puede tomar una de las siguientes actitudes procesales: i) aceptarla, caso en el cual el adquirente sucede en el proceso a la parte a la que le adquirió el derecho, ii) rechazarla, evento en el que el adquirente actúa como litisconsorte de la parte a la cual le adquirió el derecho y iii) guardar silencio, circunstancia en la cual el adquirente también actuará como litisconsorte de la parte a la cual le adquirió el derecho; ello, como quiera que el artículo 60 del C.P.C., requiere que la contraparte procesal acepte expresamente la adquisición de derechos litigiosos para que opere de manera plena la sucesión procesal, por lo que en caso de guardar silencio podrá intervenir en el proceso como litisconsorte

Vemos pues, que la calidad en la que actuará el adquirente del derecho litigioso (Cesionario Reintegra o Carlos Mario Montoya) dentro del proceso judicial dependerá de la aceptación expresa de la parte contraria (Señor Tulena), pues si lo hace, sustituye en el proceso a la parte que ha vendido el derecho litigioso, en caso contrario puede intervenir como litisconsorte de la misma.

En lo atinente a la notificación vemos que el art. 1960 del Código Civil nos dice lo siguiente:

ARTICULO 1960. <NOTIFICACION O ACEPTACION>. La cesión no produce efecto contra el deudor ni contra terceros, mientras no ha sido notificada por el cesionario al deudor o aceptada por éste.

Al respecto la Corte señaló lo siguiente:

Aunque conforme al artículo 1960 del Código Civil la cesión no produce efectos contra el deudor ni contra terceros mientras no sea notificada por el cesionario al deudor, o aceptada por él, no por eso deja de tener vida legal perfecta y de producir todos sus efectos, entre cedente y cesionario, el contrato que dio origen a la cesión del crédito.

"La negativa del deudor a satisfacer el crédito, estando debidamente enterado del acuerdo traslativo de la calidad de acreedor, no deslegitima ni inhibe ni neutraliza al cesionario para acudir a las instancias judiciales en pos de obtener su cumplimiento, ya que la vinculación entre el obligado y quien es válidamente nuevo titular del derecho se da o se concreta con la notificación, independientemente de la aceptación de aquel." Corte Suprema de Justicia Sala Civil, Sentencia SC-14658 (11001310303920100049001), Oct. 23/15, M. P. Fernando Giraldo)

Concluimos que la presentación del contrato de cesión a este despacho, no impide que se acepte cualquier cesión, pues el deudor mantiene sus derechos con posterioridad a ello, una vez notificada, el deudor puede rechazarla, aceptarla o guarda silencio y cada una de sus decisiones tendrán consecuencias para el cesionario, pero ninguna lo neutraliza para acudir a la jurisdicción ni al despacho para negarle el acceso a la justicia.

Conforme lo antes expuesto, se concluye que no hay lugar a decretar ninguna ilegalidad de auto, ni a *Dejar sin efecto alguno TODA LA ACTUACIÓN PROCESAL SUBSIGUIENTE al auto de fecha 24 de Julio y al auto de fecha 19 de Diciembre de 2016*, en primer lugar porque el deudor fue notificado legalmente, apeló a su derecho de retracto y manifestó a través de su apoderado *Que la cesión tiene carácter litigiosa y es en el proceso ejecutivo donde se habilita al deudor cedido para ejercitar su derecho de defensa a plenitud*, entendiéndose por el Despacho, que la parte demandada entiende las consecuencias de dicha notificación, y el deudor si bien no aceptó expresamente la cesión, tampoco la rechazó expresamente y que su silencio no afecta que el despacho acepte la cesión, tan solo la posición del cesionario.

Además de todo lo anterior, debe ponerse de presente que los argumentos expuestos por la parte impugnante no atacan ningún punto del auto que abrió a pruebas el proceso de fecha 26 de agosto de 2021, sino que pretende retrotraer el

proceso a un estado anterior solicitando invalidación de actuaciones ya ejecutoriadas y entendidas por las partes.

Conforme al art 321 del C.G.P., no procede el recurso de apelación solicitado, por ser improcedente al no estar incluida la decisión como susceptible de este recurso.

En lo que respecta a la solicitud de pérdida de competencia hecha por el Cesionario, se tiene que el presente proceso fue iniciado bajo la vigencia del C.P.C., en el año 2010 y en la actualidad se encuentra pendiente de dar curso a la etapa probatoria.

De otra parte y para este despacho, se torna improcedente acceder a la nueva solicitud de pérdida de competencia, atendido que la normatividad del artículo 121 del C.G.P., se aplica para procesos a desarrollar bajo el procedimiento oral que no es el presente caso, y a aquellos anteriores que satisfagan la reglas de transición previstas en el numeral 4 del artículo 625 del C.G.P.; en este caso como quiera que a la entrada en vigencia del C.G.P. había precluido el traslado para proponer excepciones, será solo a partir de la sentencia que entre a regir para este proceso el C.G.P., y en concreto el art. 121 de este mismo ordenamiento.

Anótese en este punto del pronunciamiento, que en auto anterior de fecha 26 de agosto de 2021, ya se había resuelto negativamente solicitud del cesionario respecto al tema de pérdida de competencia, providencia que quedó debidamente ejecutoriada sin recursos.

En lo atinente a la Secuestre ANA LUISA AMADOR, habiendo terminado su labor se fijaran los honorarios definitivos a costas de la parte demandante.

Conforme lo anterior el Juzgado Segundo Civil del Circuito,

RESUELVE

PRIMERO: No reponer el auto de fecha 26 de agosto de 2021, que abrió a pruebas este asunto, conforme lo expresado anteriormente.

SEGUNDO: No conceder recurso de apelación conforme lo expuesto anteriormente.

TERCERO: Negar por improcedente la solicitud de declaratoria de perdida de competencia elevada por la parte demandante mediante escrito del 27 de julio de 2022, conforme lo considerado en este proveído.

CUARTO: Fíjese como honorarios definitivos a la anterior secuestre ANA LUISA AMADOR, a cargo de la parte ejecutante, la suma equivalente a SETENTA Y CINCO SMLDV.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

El Juez,

CARLOS EDUARDO CUELLAR MORENO

CECM/Berama

Firmado Por:
Carlos Eduardo Cuellar Moreno
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 002
Sincelejo - Sucre

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b3317bbac5e7d0c40d84f91b9da1bcb3eee6d6ade05dafca255bc9cf054e21a6**

Documento generado en 28/11/2022 03:20:05 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>