REF.: EJECUTIVO MIXTO - RAD No. 2010-02512-00

CUADERNO - INCIDENTE - RETRACTO LITIGIOSO

Ejecutante Cesionario: **CARLOS MARIO MONTOYA HURTADO**

Ejecutado: **GUSTAVO ADOLFO TULENA TULENA**

JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE SINCELEJO

Sincelejo (Sucre), ocho (08) de mayo del año dos mil veintitrés (2023)

Procede el despacho a proveer dentro del Incidente de Retracto Litigioso promovido por el demandado **GUSTAVO ADOLFO TULENA TULENA** mediante apoderado judicial, de conformidad con el art. 137 del C.P.C., derivado de la cesión que fuera aceptada en este proceso, dada por **REINTEGRA S.A.S.** en favor del señor **CARLOS MARIO MONTOYA HURTADO.**

Al presente asunto se le dio apertura a pruebas mediante auto de fecha 03 de diciembre de 2019, decretándose las documentales pedidas por el ejecutado y la testimonial-interrogatorio de parte pedida por el cesionario al ejecutado, esta que luego fue desistida.

Las documentales giraron en torno a requerir a cedente y cesionario para que reportaran el valor por el cual se dio la cesión así como los documentos soporte, en razón a lo cual se libraron los oficios respectivos.

A **REINTEGRA S.A.S.**, se le solicitó certificar por documento firmado por Revisor Fiscal si el crédito suscrito por el ejecutado **GUSTAVO ADOLFO TULENA TULENA** aquí cobrado ejecutivamente, fue cedido al señor **CARLOS MARIO MONTOYA** y en caso afirmativo que determinen la calificación asignada y el valor por el cual fue cedido además de la fecha de cesión, e igualmente que en caso afirmativo al anterior cuestionamiento, envíe con destino a este Juzgado y proceso copia del respectivo documento en que conste la cesión del crédito, así mismo del anexo donde se explica la calificación dada al crédito cedido.

A **CARLOS MARIO MONTOYA HURTADO**, se le solicitó informar si el crédito suscrito por el ejecutado fue cedido a él y en caso afirmativo la fecha de la cesión, calificación asignada al crédito y valor total por el cual fue cedido, e igualmente aporta al proceso copia del documento donde consta la cesión del crédito, el valor

cedido y la fecha de la Cesión, con los anexos correspondientes a la calificación de este crédito y su explicación.

La cesionaria **REINTEGRA S.A.S.**, contestó indicando que se cedió la totalidad del crédito contenido en el título ejecutivo, y se negó a informar lo solicitado respecto al valor pagado por el cesionario argumentando la RESERVA BANCARIA. El cesionario **CARLOS MARIO MONTOYA** hizo eco de lo expresado por la cedente y se abstuvo de informar el valor de la compra. También ambos intervinientes en sus escritos reiteraron que se estaba frente a cesión de crédito y no de derecho litigioso como lo plantea el ejecutado proponente del incidente.

Atendida la deficiencia de la prueba, con auto de fecha 28 de noviembre de 2022 se amplió el periodo probatorio por 15 días, reiterando a **REINTEGRA S.A.S.** la solicitud de información contenida en auto de fecha 03 de diciembre de 2019, haciéndole ver lo dispuesto en el art. 27 de la ley 1755 de 2015 sobre inaplicabilidad de la reserva por tratarse de orden judicial.

Ante lo anterior, **REINTEGRA S.A.S.** a través de Apoderada General Maritza Sastoque Fragozo, manifestó a este despacho que el negocio existente entre esta y el señor **CARLOS MARIO MONTOYA**, y el que precedió entre **BANCOLOMBIA** ejecutante inicial y **REINTEGRA S.A.S.**, fue una cesión de crédito regida por el Título XXV (artículo 1959 y siguientes) del Código Civil, por lo que solicita sea reconocida la calidad de cesionarios y cedentes.

Señálese preliminarmente por el despacho, que este proceso y asunto debe tramitarse por las formas previstas en el C.P.C. al encontrarse en la situación establecida en el numeral 4 y 5 del artículo 625 del C.G.P. que estableció las reglas del Tránsito de Legislación, por lo que la sentencia es escritural y la existencia del incidente en curso impide el pronunciamiento de la sentencia, conforme lo previsto en el numeral 4 del artículo 137 del C.P.C..

Conforme lo actuado, es claro que se promovió proceso ejecutivo con base en título valor PAGARE y Escritura Pública de hipoteca en garantía de la obligación, contra el señor **GUSTAVO ADOLFO TULENA TULENA**.

Para definir este asunto, señálese que es clara la existencia de varias clases de figuras de CESION DE DERECHOS que trata el TITULO XXV del Código Civil, y

entre estas la de CRÉDITOS PERSONALES regulada por los artículos 1959 a 1966, y la de DERECHOS LITIGIOSOS reglada por los artículos 1969 a 1972.

Revisados los documentos soporte de la cesión dada entre el cesionario **REINTEGRA S.A.S.** y el señor **CARLOS MARIO MONTOYA**, se anota en ellos que lo dado entre dichas personas fue una CESION DE DERECHOS DE CREDITO PERSONAL, esto es de aquellas reguladas por el CAPITULO I, artículos 1959 a 1966 del C.C., siendo la figura que debe tratarse, mas no una CESION DE DERECHOS LITIGIOSOS muy a pesar que el ejecutado proponente de este incidente haya enfilado su argumentación a que sí se trataba de esta última situación, y tener así soporte, en su criterio, a la formulación del presente INCIDENTE DE RETRACTO LITIGIOSO consagrado en el artículo 1971 y 1972 y que hace parte es del CAPITULO II DE LOS DERECHOS LITIOSOS del C.C. mas no del CAPITULO I, y muy a pesar que nos encontremos frente al hecho que el título ejecutivo está siendo objeto de cobro judicial con el presente proceso y que al interior de este se haya promovido excepciones no definidas aun en sentencia.

Anótese en este punto, que para este despacho, la figura de la cesión del crédito acá dada, es una forma supletiva de endoso que regula el artículo 652 del Código de Comercio, que se abre camino ante el hecho de no contar el acreedor con el título físico en su poder para incorporar tal acción en el cuerpo de este.

Conforme la situación de este proceso e incidente, le asiste razón al actual cesionario en la reiteración de la figura usada como CESION DE CREDITO y la inviabilidad de aplicar en este caso la figura del RETRACTO LITIGIOSO.

Así las cosas y como quiera que el retracto litigioso no está previsto ni destinado a ser aplicable en los eventos de CESION DE DERECHOS DE CREDITO PERSONAL, no resulta procedente acceder a la declaratoria que el ejecutado **GUSTAVO ADOLFO TULENA TULENA** solo este obligado a pagar el valor realmente pagado por el actual cesionario **CARLOS MARIO MONTOYA HURTADO** junto con los intereses a partir de la notificación del crédito, como lo pretendiere en el presente incidente el deudor demandado.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Sincelejo (Sucre),

RESUELVE:

PRIMERO: **NEGAR** por improcedente, la solicitud formulada vía incidente por el ejecutado **GUSTAVO ADOLFO TULENA TULENA** mediante apoderado judicial, de declaratoria de estar este solo obligado a pagar el valor pagado por el actual cesionario del crédito **CARLOS MARIO MONTOYA HURTADO** a su cedente **REINTEGRA S.A.S.** más los intereses en la forma por el indicada haciendo uso de la figura del retracto litigioso, conforme lo razonado en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Sin condena en costas de este incidente por no haberse causado.

TERCERO: Ejecutoriada esta providencia, continúese con el trámite del proceso.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

El Juez,

CARLOS EDUARDO CUELLAR MORENO

CEEM/Berama

Firmado Por:
Carlos Eduardo Cuellar Moreno
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 002
Sincelejo - Sucre

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0804d1fa7181b1ef4abbb529a1a8b70dd0c94c934055e573b224cc81ac3baaf2**

Documento generado en 08/05/2023 10:26:55 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>