JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO

MELGAR TOLIMA, TRECE (13) DE MAYO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022).-

PROCESO	C. 1 EJECUTIVO HIPOTECARIO
RADICACIÓN Nº.	73449-31-03-002-2017-00028-00
DEMANDANTE	BANCOLOMBIA S.A.
DEMANDADO	JUAN CARLOS CACERES REYES Y YENNY MARLIETH HERNANDEZ RODRIGUEZ

Frente a la petición que hace el apoderado de la parte ejecutante, de no tener en cuenta la contestación de la demandada, ya que el poder otorgado por los ejecutados, señores JUAN CARLOS CACERES REYES Y YENNY MARLIETH HERNANDEZ RODRIGUEZ, no cumplen con los requisitos del artículo 5 del decreto 806 de 2020 ni del artículo 74 del C.G.P., ya que este escrito no proviene de sus correos electrónicos, para así obviar su nota de presentación personal.

Para resolver, SE CONSIDERA:

El artículo 5 del decreto 806 de 2020, señala. "...Los poderes especiales para cualquier actuación judicial se podrán conferir mediante mensaje de datos, sin firma manuscrita o digital, con la sola antefirma, se presumirán auténticos y no requerirán de ninguna presentación personal o reconocimiento. En el poder se indicará expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados. Los poderes otorgados por personas inscritas en el registro mercantil, deberán ser remitidos desde la dirección de correo electrónico inscrita para recibir notificaciones judiciales."

Por su parte el artículo 74 del decreto 806 de 2020, dice: ".....El poder especial puede conferirse verbalmente en audiencia o diligencia o por memorial dirigido al juez del conocimiento. El poder especial para efectos judiciales deberá ser presentado personalmente por el poderdante ante juez, oficina judicial de apoyo o notario. Las sustituciones de poder se presumen auténticas..."-.

El memorial poder, allegado por quien quiere fungir como apoderado y relacionado por la parte demandante, según constancia anexa fue originado en el correo electrónico jucapeals@hotmail.com, dirección electrónica muy diferente a la suministrada para notificaciones judiciales de los ejecutados, esto es, los correos electrónicos de caceresjuancho@gmail.com y merkamelgar@gmail.com

Correos electrónicos estos, donde les fue remitida las notificaciones por la ejecutante.

Así las cosas, la ejecutada no cumplió con el imperativo que señala la norma aplicable para efectos de allegar poderes, bien sea si se hacen por la vía electrónica (decreto 806 de 2020), desde el correo electrónico registrado a sus nombres o si era con antefirma y firma, con la presentación ante la autoridad correspondiente.-

Pero lo anterior, no determina que de plano se proceda a rechazar la contestación de la demanda, pues el Despacho en virtud, que no existe norma expresa y ya como acto procesal, el rechazo de la contestación de la demanda, no existe normatividad expresa que imponga su inadmisión, en aras de superar defectos formales en la elaboración de la misma; acudiremos a el artículo 42 ibídem, que preceptúa, que es deber del Juez *"Hacer efectiva la igualdad de las partes en el proceso, usando los poderes que este código le otorga"*, y el artículo 11 de la misma normatividad, pregona que al interpretar normas procesales que surjan dudosas *"..deberán aclararse mediante la aplicación de los principios constitucionales y generales del derecho procesal garantizando en todo caso el debido proceso, el derecho de defensa, la igualdad de las partes y los demás derechos constitucionales fundamentales.."*.- Por su parte La Carta Política en su artículo 13, señala el principio de la igualdad para todas las partes.

El tratadista MIGUEL ENRIQUE ROJAS GOMEZ, comenta en la obra Código General del Proceso. *"..Así mismo, aunque no diga que la contestación de la demanda puede ser inadmitida, el principio de igualdad (CP, art. 13) obliga a reconocer que esa opción tiene que existir a semejanza de lo que ocurre con la demanda, pues si la ley obliga al juez a concederle un término al demandante para corregir su demanda antes de rechazarla (art. 90-4) pese a que este podría presentarla de nuevo, al demandado no se le puede rechazar de plano su contestación sin darle la posibilidad de corregirla, mucho menos a sabiendas de que la oportunidad para contestar la demanda es única. A conclusión semejante parece llevar el inciso 2° del artículo 97 cuando obliga a concederle un término de cinco días al demandado para que realice el juramento estimatorio que ha omitido en su contestación de demanda. Sin embargo, la renuencia del demandado en este caso no conduce al rechazo de la contestación de la demanda, sino a que su reclamación no sea considerada."*. (Cuarta edición-2019- Escuela de Actualización Jurídica."

Por lo anterior, el Despacho no accede a la petición del apoderado de la parte ejecutante de no tener en cuenta la contestación de la demanda.-

En ese orden de ideas, en virtud a garantizar el derecho a la igualdad de las partes, así como el de defensa y contradicción, se dispone que en un término de cinco días, la parte que contestó la demanda subsane los defectos que su mecanismo adolece, esto es se nos envíe el poder con los requisitos del artículo 5 del decreto 806 de 2020 o se acondicione a las exigencias del artículo 74 del C.G.P., so pena de no tener en cuenta su contestación.-

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.

Fanny Velasquez B

FANNY VELASQUEZ BARON

Juez.-

JUZGADO 2 CIVIL CIRCUITO MELGAR-TOLIMA SECRETARIA	
La providencia anterior se notifica por estado fijado en la secretaría a la hora de las 8:00 A.M.	
No. <u>30</u> De hoy	DE 2022
SECRETARIO	<u>16 MAY 2022</u>
HENRY QUIROGA RODRIGUEZ	