JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO

Melgar Tolima, mayo veintisiete (27) de dos mil veintidós (2022).

PROCESO	c. 1-2 VERBAL REIVINDICATORIO CON RECONVENCION DE PERTENENCIA
RADICACIÓN Nº.	73449-31-03-002-2014-00069-00
DEMANDANTE	OSCAR ALBERTO GOMEZ PEÑA, RENAN GABRIEL MILLAN SALDAÑA Y SERGIO ANDRES MILLAN SALDAÑA
DEMANDADO	GLORIA TERESA ORTIZ
ASUNTO.	SENTENCIA ANTICIPADA.

Se profiere a continuación en el presente proceso sentencia anticipada, tal como se había anunciado dentro del desarrollo de la pasada audiencia de instrucción y juzgamiento, que tuvo inicio el pasado 2 de diciembre de 2021, por lo que el Despacho entra a decidir el fondo de dicho asunto.

LA LITIS.

Acude a este proceso con demanda de reconversión, (fl. 7 cd. 2), la señora GLORIA TERESA ORTIZ, para que se le declare que ha adquirido por prescripción ordinaria adquisitiva de dominio de acuerdo al artículo 51 de la ley 9 de 1989 y ley 388 de 1997, el bien inmueble ubicado en la calle 8 número 21-50/56 de este municipio, cuyas áreas, linderos y demás las especifica dentro del libelo introductorio de dicha demanda. Subsidiariamente en caso de que no se acceda a esta petición, solicita también la prescripción extraordinaria adquisitiva de dominio basándose en las mismas leyes atrás enunciadas, así como que el fallo debe ser inscrito en el folio de matrícula correspondiente 366-18652 de la oficina de registro d instrumentos públicos de Melgar.

Sustenta sus pretensiones en los hechos centrales, de que ella, la señora GLORIA TERESA ORTIZ, desde el mes de febrero de 1986 tiene la posesión con animo de señor y dueño del citado predio, de forma pacífica, tranquila e ininterrumpida, cancelando impuestos, servicios públicos a la vista pública su posesión a la cual accedió con el beneplácito de sus dueños por ese tiempo JUAN BAUTISTA VANEGAS PULIDO Y ENRIQUETA RODRIGUEZ DE VANEGAS, quienes después desaparecieron por más de cuatro años, perdiendo contacto con ellos, pero ella siguió ahí en el inmueble manteniéndolo y pagando sus impuestos y haciendo mejoras locativas, apareciendo después un señor ya hoy fallecido OSCAR DE JESUS GOMEZ LIBREROS, quien dijo ser el dueño, pero que

este también viendo su disposición con el bien la dejo allí, ya que el por asuntos personales que narra dentro de los hechos no tenía tiempo de venir a ver su propiedad.- Que ella siguió manejando asuntos privados de este señor GOMEZ LIBREROS hasta cuando falleció también, quedando la casa bajo su total custodia y autonomía y hasta el año 2008 después de más de 10 años apareció el señor RENAN MILLAN OCHOA, manifestándole que él era el dueño del predio, y que le agradecía por el cuidado de su casa de todos estos años, prometiéndole una indemnización con una gran cantidad de dinero pero que le tenía que suscribir unos contratos de arrendamiento, lo que así hizo ella siendo engañada ante una notaría con la firma de ellos, por lo cual después lo denunció e inició un proceso de pertenencia que cursa en el Juzgado Primero Civil del Circuito de Melgar con el radicado bajo el número 2008-00159.-Que es claro que la señora ORTIZ ha tenido por casi 30 años una posesión irregular, ininterrumpida pacífica y de buena fe.

La demanda de reconvención fue admitida el 10 de marzo de 2015 y de la misma se corrió traslado al demandante del proceso principal, así como demás personas inciertas e indeterminadas, siendo contestada a nombre de OSCAR ALBERTO GOMEZ PEÑA, RENAN GABRIEL MILLAN SALDAÑA Y SERGIO ANDRES MILLAN SALDAÑA, quienes se opusieron de manera tajante a la prosperidad de estas pretensiones proponiendo varios medios exceptivos que por el momento no son del caso enunciar ni analizar.-

El apoderado de los demandados OSCAR ALBERTO GOMEZ PEÑA, RENAN GABRIEL MILLAN SALDAÑA Y SERGIO ANDRES MILLAN SALDAÑA, el 1 de junio de 2016 (fl. 182 cd. 1), solicitó sentencia anticipada, la cual reiteró el 9 de diciembre de 2019 (fl. 295 cd. 1-2), donde solicitó sentencia anticipada en virtud de lo dispuesto por el artículo 278 del C.G.P., ya que el proceso de pertenencia que se adelantaba en el Juzgado Primero Civil del Circuito con radicado 2018-00159-00, se dictó sentencia el 4 de junio de 2015 negando las pretensiones de la demanda de pertenencia, siendo apelada ante el Superior, la cual fue confirmada por el H. TRIBUNAL SUPERIOR DE IBAGUE SALA CIVIL FAMILIA, en fallo de 11 de febrero de 2016, la cual se encuentra debidamente ejecutoriada y en firme.- Fallos que fueron objeto de tutela y la cual les fue negado el amparo. Por esas razones, solicita que se de aplicación a la sentencia anticipada, pues se da la cosa juzgada, pues hay entre ese proceso y la presente reconvención, identidad de partes, identidad de objeto, identidad de causa e identidad de bien jurídico tutelado

CONSIDERACIONES.

La sentencia anticipada, es una figura, reglada por el artículo 278 del Código General del Proceso, con el fin de dar mayor celeridad a los procesos judiciales, dictándose fallo de fondo sin tener que agotar todas las etapas procesales, para brindar una solución pronta a los litigios.

Prescribe dicha norma lo siguiente: "...*En cualquier estado del proceso, el juez deberá dictar sentencia anticipada, total o parcial, en los siguientes eventos:*

1. *Cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez.*
2. *Cuando no hubiere pruebas por practicar.*
3. *Cuando se encuentre probada la cosa juzgada, la transacción, la caducidad, la prescripción extintiva y la carencia de legitimación en la causa."*

La Cosa Juzgada es una institución jurídico procesal, mediante la cual se otorga a las decisiones plasmadas en una sentencia y en algunas otras providencias, el carácter de inmutables, vinculantes y definitivas.

Una vez constituida la cosa juzgada no se puede resolver nuevamente respecto a la pretensión objeto de pronunciamiento anterior. La cosa juzgada es un pilar del principio de la seguridad jurídica, que hace imposible modificar o cambiar una sentencia que ya ha quedado en firme, luego de surtir todo el proceso durante el cual se ha garantizado el derecho a la contradicción y la defensa.

El código general del proceso en el artículo 303 en su inciso primero señala: "... *La sentencia ejecutoriada proferida en proceso contencioso tiene fuerza de cosa juzgada siempre que el nuevo proceso verse sobre el mismo objeto, se funde en la misma causa que el anterior y entre ambos procesos haya identidad jurídica de partes."*

En el presente evento tenemos que la demanda de pertenencia que ya fue fallada en primera y segunda instancia, si hay identidad de objeto, pues la pertenencia que hoy se solicita por la vía de reconvencción, gira en torno al mismo bien inmueble ocupado por la señora GLORIA TERESA ORTIZ, esto es el bien inmueble ubicado en la calle 8 número 21-50/56 de este municipio.-

El segundo elemento que es la identidad de causa petendi, esto es que la decisión que hizo transito a cosa juzgada y la de hoy(reconvencción), deben tener los mismos fundamentos y hechos como sustento, vemos que no se dan por lo siguiente.

En el proceso de pertenencia que se adelantaba en el Juzgado Primero Civil del Circuito con radicado 2018-00159-00 y que se dictó sentencia el 4 de junio de 2015 negando las pretensiones de la demanda de pertenencia, decisión debidamente confirmada por nuestro Superior (fl. 28 c. excepciones previas), el fundamento de la pertenencia se basó en la prescripción extraordinaria adquisitiva de dominio de que trata el Código Civil, esto es mas de 20 años de posesión tranquila, continua y demás.-

Lo pretendido en la demanda de reconvención que es objeto de este fallo anticipado; su sustento o pretensión "causa petendi", se basa en la prescripción corta de tiempo, ordinaria o extraordinaria de que trata la ley 9 de 1989 y ley 388 de 1997, fundamento jurídico muy diferente al esbozado en el proceso de pertenencia ya fallado.-

Por tanto, al no haber identidad de causa petendi, no se cumple los requisitos para la cosa juzgada, por lo que la sentencia anticipada ha de desestimarse, negándola por improcedente.

Costa a cargo del actor.-Agencias en derecho \$1.000.000.oo.-

En mérito de lo anteriormente expuesto, EL JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO de MELGAR TOLIMA, administrando justicia en nombre de la Republica de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE.

PRIMERO. DENIEGANSE sentencia anticipada por improcedente.-

SEGUNDO. Costas a cargo del actor principal. Agencias en derecho \$1.000.000.oo.-

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.

Fanny Velasquez Baron

FANNY VELASQUEZ BARON
Juez.-

JUZGADO 2 CIVIL CIRCUITO MELGAR-TOLIMA SECRETARIA	
La providencia anterior se notifica por estado fijado en la secretaria a la hora de las 8:00 A.M.	
No. <u>3A</u> De hoy	DE 2021
SECRETARIO	<u>31</u> MAY 2022
HENRY QUIROGA RODRIGUEZ	