

**SECRETARÍA. -**

A Despacho de la señora Juez, con el presente proceso a fin de que resuelva con relación a la solicitud incoada por la parte demandante, a través de su mandataria judicial, consistente en la aclaración de la providencia del 28 de agosto anterior. Sírvase proveer. Cartago (V.), septiembre 5 de 2023.

Secretario,

**OSCAR RODRIGO VILLA CLAVIJO**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO**

CARTAGO (VALLE DEL CAUCA), ONCE (11) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTITRÉS (2.023)



República de Colombia

Referencia: **EJECUTIVO** promovido por **ALBEIRO VELÁSQUEZ CARDONA** contra **CARLOS ARTURO ALZATE BEDOYA**

Radicación: 76-147-31-03-001-2011-00028-00

Auto: **1.414**

Por medio de escrito adiado el 30 de agosto del presente año, la apoderada judicial del demandante **ALBEIRO VELÁSQUEZ CARDONA** pidió aclaración de la providencia del 28 anterior, en lo medular, al no quedar claro el pago del excedente de **\$10.000.000** producto del fraccionamiento ordenado en la providencia en cuestión.

De conformidad con lo previsto en el art. 285 del Código General del Proceso, se autoriza la aclaración de las providencias judiciales de oficio o a petición de parte, «cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda», siempre que estén o tengan relación directa con la parte decisoria o «influyan en ella», puesto que «(...) no es cualquier razón la que faculta al juez para aclarar su decisión».<sup>1</sup>

Por dicho motivo, únicamente podrá abrirse paso la aclaración cuando del contenido de la parte resolutive de la providencia no pueda extraerse con claridad su alcance.

En ese orden, solo en los eventos en que la resolución del juez contenga frases indeterminadas, es posible acudir a este mecanismo procesal, por lo que esa herramienta no puede ser utilizada para revivir o replantear cuestiones que ya fueron objeto de debate.

---

<sup>1</sup> AC 6 dic. 2012, Rad. 2009-00919-00, citado en AC542-2022 y AC327-2023)

En palabras del órgano de cierre de la especialidad civil: «propende por remediar las posibles inconsistencias que puedan presentarse en la fase ulterior a la expedición del fallo, derivadas de expresiones o frases que generen dubitación, [que] se presten para equívocos o se muestren ambiguas, siempre que hayan quedado consignadas en su parte resolutive o cuando aun estando en la considerativa, tengan influencia en aquella»<sup>2</sup>.

Con ese norte, al rompe se advierte la manifiesta improcedencia de la petición elevada por el promotor de la acción, habida cuenta que no contiene manifestaciones oscuras o confusas en su parte resolutive, dado que, en los términos del art. 1, literal b) del acuerdo conciliatorio celebrado **ante el Tribunal** quedó diáfano que la segunda entrega correspondería al valor de **\$50.000.000** y, no suma superior.

Si bien es verdad, como lo sostiene la peticionara, que el pago del valor conciliado podría generarse de manera anticipada, también lo es **que ello solo tendría lugar en cuanto al pago total de la suma conciliada** como se extrae del numeral 4° del acta de conciliación, no siendo procedente modificar tal acuerdo de voluntades, sobre todo si el instructor de ese mecanismo alternativo fue justamente otro juez (colegiado).

Por lo brevemente expuesto, el Juzgado Primero Civil del Circuito de Cartago, en uso de sus atribuciones:

**R E S U E L V E:**

Primero.- **NEGAR** la solicitud de aclaración de la providencia del 28 de agosto de 2023 incoada por la parte actora, según lo expuesto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**LILIAM NARANJO RAMÍREZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL CIRCUITO  
CARTAGO VALLE DEL CAUCA

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

Cartago - Valle, 12 DE SEPTIEMBRE DE  
2.023

La anterior providencia se notifica por ESTADO ELECTRÓNICO de la fecha, a las partes intervinientes.

OSCAR RODRIGO VILLA CLAVIJO

<sup>2</sup> CSJ AC542-2022, 22 feb., entre otras.

**Firmado Por:**  
**Liliam Naranjo Ramirez**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 001**  
**Cartago - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a9621203ca1c5ee3b8b8228a5d151e464101e04f35ebf70b396a08f228340c3e**

Documento generado en 11/09/2023 03:22:13 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**