

**SECRETARÍA.-**

A Despacho de la señora Juez, informándole que ha expirado el interregno dispuesto para que la parte demandante subsanara la demanda, el cual transcurrió entre los días **15, 16, 17, 18 y 19 de Marzo de 2021**, término dentro del cual, fue allegado el documento en formato PDF "004Subsanacion18Marz2021". Sírvase Proveer. Cartago (V), Marzo 23 de 2021. Secretario,

**OSCAR RODRIGO VILLA CLAVIJO**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO**

CARTAGO (VALLE DEL CAUCA), VEINTICINCO (25) DE MARZO DE DOS MIL VEINTIUNO (2021).



República de Colombia

Referencia: **VERBAL DE CUMPLIMIENTO DE CONTRATO** promovido por **ALBERTO GUTIERREZ TEJADA** contra **JOSE RAUL DIAZ MARTINEZ**  
Radicación: 76-147-31-03-001-2021-00027-00  
Auto: **374**

Luego de revisado el expediente, se encuentra que por Auto No. 314 adiado el 14 de Marzo de 2021, el Juzgado decidió "**INADMITIR**" la demanda de la referencia por las razones otrora esgrimidas en el proveído citado, disponiendo en el mismo, un término de CINCO (5) DIAS para que el extremo activo de las diligencias subsanara las falencias descritas en aquel.

Ahora, de la revisión del expediente, se observa que el gestor judicial del extremo activo, ante las inexactitudes endilgadas al libelo introductorio, presentó subsanación de la demanda, que se sigue a analizar.

En primer lugar, ante los defectos endilgados al memorial-poder, se allegó nuevo poder especial que no contiene las correcciones de rigor, pues no especificó el contrato que requiere ser cumplido y sobre el que versará la demanda. Mírese que únicamente se limitó a informar que se trata de "obtener el cumplimiento de un contrato de compraventa, que acordé con este, y la indemnización de perjuicios que me están reclamando por el incumplimiento de otro contrato que suscribí", se reitera, sin especificar a qué contrato se refiere, es decir, omitió indicar de forma breve el objeto del contrato. Además, la constancia de que el poder proviene del correo electrónico del demandante, es ilegible.

En estas condiciones, es claro que la demanda no fue subsanada de acuerdo a las falencias que señaló esta oficina judicial, y en consecuencia, se impone su rechazo, según lo dispone el artículo 90 del C.G.P.

No obstante, es menester agregar, que el extremo activo tampoco cumplió con la corrección de las imprecisiones señaladas en

torno a los hechos y pretensiones de la demanda, pues no se determinó si se trataba de contrato de compraventa o promesa de compraventa, así como tampoco prestó el juramento estimatorio conforme lo dispone el artículo 206 del C.G.P.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Civil del Circuito de Cartago, Valle del Cauca,

**RESUELVE:**

**Primero.- RECHAZAR** la presente demanda sobre proceso **VERBAL DE CUMPLIMIENTO DE CONTRATO** propuesto por el señor **ALBERTO GUTIERREZ TEJADA** a través de apoderado Judicial, en contra del señor **JOSE RAUL DÍAZ MARTINEZ**, por lo anotado en la parte motiva de este proveído.

**Segundo.- DEVUÉLVASE** la demanda y sus anexos sin necesidad de desglose a la parte interesada, si así lo peticiona.

**Tercero.- ARCHÍVESE** en forma definitiva este expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

**LILIAM NARANJO RAMÍREZ**



Este documento con plena validez

527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

ónica y cuenta puesto en la Ley

Código de verificación:

**64dd1cf310f62bb7eb5ab5fee9d57675a73e5cc016bb4722a241c1afa2289  
b02**

Documento generado en 25/03/2021 11:52:05 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**