

**SECRETARÍA.-**

A Despacho de la señora Juez, con el presente proceso para los fines que estime pertinentes. Sírvase proveer. Cartago - Valle, diciembre 10 de 2.021.

Secretario,

**OSCAR RODRIGO VILLA CLAVIJO**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO**

CARTAGO (VALLE DEL CAUCA), DIEZ (10) DE DICIEMBRE DE DOS MIL VEINTIUNO (2021).



República de Colombia

Referencia: **EJECUTIVO** [POR SENTENCIA JUDICIAL] incoado por **MARIA EMMA GÓMEZ LÓPEZ** y **ALEJANDRO ATERHOTUA GÓMEZ** contra **LUIS GONZAGA DE JESÚS ARIAS VILLA y OTRO**  
Radicación: 76-147-31-03-001-2020-00080-00  
Auto: **1.756**

Mediante Auto No. 1744 dictado en el curso de la audiencia de que trata el artículo 309 del Código General del Proceso, celebrada en la fecha, entre otros aspectos, se dispuso lo siguiente: "(...) Cuarto.- **ORDENAR** el secuestro del automotor descrito en el numeral 1° de la parte resolutive de esta providencia, pero esta vez, en aplicación de lo dispuesto en el numeral 8°, artículo 309 de la obra de enjuiciamiento civil, no se admitirá nueva oposición...".

No obstante lo anterior, observa esta Falladora que la diligencia de secuestro si se practicó por parte del comisionado y, en esas condiciones, tal orden refulge innecesaria, toda cuenta que la medida cautelar se encuentra consumada.

El artículo 286 del Código General del Proceso permite la corrección de providencias cuando en ellas se ha incurrido en error puramente aritmético o en los casos "error por omisión" o cambio de palabras o alteración de éstas, siempre que se hallen contenidas en la parte resolutive del pronunciamiento o influyan en éste.

Dicha regla torna viable la corrección en los eventos reseñados, bien de oficio por el juez que profirió la decisión o a solicitud de parte, en cualquier tiempo, mediante auto susceptible de los mismos recursos procedentes contra la decisión enmendada.

Bajo ese precepto, se hace necesario corregir la providencia dictada en el citado acto audiencial, teniendo en cuenta que se

echó de menos la circunstancia de que la diligencia de secuestro del vehículo automotor aprisionado por cuenta de esta demanda efectivamente se realizó, y así, lo que procedía era dejar en firme la misma debido a las resultas del incidente.

Por lo brevemente expuesto, el Juzgado Primero Civil del Circuito de Cartago (Valle), en uso de sus atribuciones legales:

### **R E S U E L V E**

Primero.- **CORREGIR** el numeral 4° del Auto No. 1744 calendado el 10 de diciembre de 2021 dictado en el curso de la audiencia celebrada en la fecha, en el sentido de indicar que la **diligencia de secuestro** practicada sobre el vehículo automotor aprisionado por cuenta de este juicio, el 9 de septiembre de 2021, **queda en firme.**

Se aclara que la presente providencia no interfiere en los términos que despuntaron para el recurrente.

Segundo.- En lo demás la providencia en cita queda incólume.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**LILIAM NARANJO RAMÍREZ**

*MJD*

*Firmado Por:*

*Liliam Naranjo Ramirez*

*Juez Circuito*

*Juzgado De Circuito*

*Civil 001*

*Cartago - Valle Del Cauca*

**JUZGADO PRIMERO CIVIL CIRCUITO  
CARTAGO VALLE DEL CAUCA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

Cartago - Valle, **DICIEMBRE 13 DE 2021**  
La anterior providencia se notifica por  
ESTADO ELECTRÓNICO de la fecha, a las  
partes intervinientes.

**OSCAR RODRIGO VILLA CLAVIJO**  
Secretario

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

*Código de verificación: 6ad5956d905e872ace98f8e93f4408564450357ad132c338e90a4d7510c58f54*

*Documento generado en 10/12/2021 02:48:57 PM*

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FormaElectronica>