**SECRETARÍA:** Cartago-Valle, 10 de agosto de 2020. A Despacho de la Juez para resolver lo pertinente, Sírvase ordenar.

**JOSE HUMBERTO FLOREZ VALENCIA**
Secretario**.**

**República de Colombia**

**Departamento del Valle del Cauca**
**Juzgado Segundo Civil del Circuito**
**Circuito de Cartago**

**AUTO No. 636**
**PROCESO. EJECUTIVO C/S**
**Rad. No. 76-147-31-03-002- 2018-00062-00**
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO**
**J02cccartago@cendoj.ramajudicial.gov.co**
**Cartago, Valle, Agosto once (11) de dos mil veinte (2.020).**

**FINALIDAD DE ESTE AUTO**

Reactivar la actuación y Resolver sobre la solicitud de señalar fecha para llevar a cabo diligencia de remate del inmueble con M.I. No. 375-8401 elevada por el apoderado judicial de los Demandantes-**CARLOS EDUARDO GÓMEZ QUIRAMA, LUZ ANGELA GÓMEZ QUIRIAMA** y **LUZ MARINA QUIRAMA MONTOYA** en este Proceso instaurado contra la señora **ILIANA CAICEDO SOTO.**

**CONSIDERACIONES:**

**1.** Teniendo en cuenta, que el CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA por Acuerdo PCSJA 20-11581 del 27 de Junio de 2020, ordenó **levantar los términos judiciales, a partir del 1º de Julio de 2020**, que se encontraban suspendidos desde el *16 de Marzo de 2020-Acuerdo No. PCSJ20-11517 del 16 de Marzo de 2020-* dada la declaratoria de emergencia sanitaria en el territorio nacional por el MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL mediante Resolución No. 385 del 12 de Marzo de 2020, por los casos presentados

por la enfermedad denominada COVID-19, catalogada por la Organización Mundial de la Salud como una emergencia en salud pública de impacto mundial, se procederá a reactivar la actuación en el presente proceso.

**2.** Ahora bien, respecto al remate pretendido, no se accederá. En primer término, mediante **Auto No. 0318 del del 27 de Febrero de 2020,** se ejerció control de legalidad, y se dejó SIN EFECTOS, los *Autos Nos: 1758 del 2 de diciembre de 2019, 1798 del 12 de diciembre de 2019, y 047 del 17 de Enero de 2020,* a través de los cuales, se dio traslado del avalúo del inmueble con M.I. 375-8401, se aprobó el avalúo y se señaló fecha para el remate del 50% que corresponde a la demandada en el citado bien, respectivamente-fls. 37 a 39 y 43 a 44 C-1- exp. digital. Así mismo, se dejó sin valor jurídico alguno la diligencia de secuestro practicada por la -*Oficina Delegada por la alcaldía del municipio de Cartago*- llevada acabo el **25 de septiembre de 2019.-**fls. 18 y 19 C-2 exp. Digital-.

Cabe destacar, que en la diligencia de secuestro no se le advirtió a la comunera *ELSA BEATRIZ CAICEDO SOTO* que en todo lo relacionado con su derecho debía entenderse con el secuestre, aunado a que en la misma, nunca se ingresó al bien para realizar la respectiva individualización del mismo, por lo que tal actuación fue calificada como ineficiente e inexistente. En ese mismo sentido, y después de una revisión exhaustiva del certificado de libertad y tradición del bien con MI 375-8401 se constató que el derecho de cuota correspondiente a la demandada no era del 50%, como hizo referencia en el avalúo, sino del 33.35%-fls. 50-54 C-1- exp. Digital-.

Así las cosas, no es posible fijar fecha para llevar acabo la diligencia del remate. En primer lugar, no se alcanzó a librar el Despacho Comisorio dirigido al ALCALDE MUNICIPAL DE CARTAGO, para la práctica de la diligencia de secuestro del derecho que le corresponde a la Demandada-**ILIANA CAICEDO SOTO-** en el inmueble con **M.I. No. 375-8401,** conforme se ordenó por **Auto No. 0318 del 27 de Febrero de 2020;** sin que se pueda elaborar el Despacho Comisorio para la práctica de la diligencia de secuestro, pues el CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA, mediante Acuerdo PCSJA20-11597 del 15 de julio de 2020, estableció entre otras, *suspender a nivel nacional*, las diligencias de inspección judicial, entrega y secuestro de bienes a partir del *16 de*

*julio al 31 de agosto de 2020*. Menos se ha presentado el avalúo conforme también se ordenó en la providencia arriba citada. Es decir, no se cumplen los presupuestos establecidos en el artículo 448 del Código General del Proceso.

**3.** Finalmente, referente al informe allegado por APOYO JUDICIAL ESPECIALIZADO S.A.S, no se tendrá en cuenta, toda vez que como ya se reseñó, el secuestro practicado fue dejado sin efecto en Auto No. 0318 del del 27 de febrero de 2020, por lo que se considera pertinente, informarle vía correo electrónico tal situación.

En consecuencia, el **JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE CARTAGO VALLE,**

**RESUELVE**:

**1°.- REACTIVAR** la actuación en el ejecutivo con acción personal instaurado por el Apoderado Judicial de los señores **CARLOS EDUARDO GÓMEZ QUIRAMA, LUZ ANGELA GÓMEZ QUIRIAMA y LUZ MARINA QUIRAMA MONTOYA** contra la señora **ILIANA CAICEDO SOTO.**

**2°.- NEGAR** la solicitud presentada por el apoderado Judicial de los Actores de señalar fecha para el remate del derecho que tiene la demandada en el inmueble con M.I. No. 375-8401, por lo expuesto.

**3°.- NO TENER EN CUENTA** el informe de estado actual del bien con MI 375-8401 allegado por **APOYO JUDICIAL ESPECIALIZADO S.A.S**. **Comuníquesele** vía e-mail, tanto lo dispuesto en la presente providencia como en el Auto No. 1318 del del 27 de febrero de 2020.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**

**MARIA STELLA BETANCOURT.**

**MGZ**

**Firmado Por:**

**MARIA STELLA BETANCOURT**
**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 002 CIVIL DEL CIRCUITO CARTAGO**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**7ca7412744224197c4cf636da1d94b92373a8681fdf8dd0e7fa15cbbdfe2eacd**
Documento generado en 11/08/2020 09:38:15 a.m.