

**Secretaría:** El anterior asunto procedente del juzgado Primero Civil Municipal de Cartago Valle a través de la oficina de reparto para conocer **de apelación de auto**, informando que el día 1º de Octubre se recibió del juzgado de primera instancia, copia del auto que fijó fecha para la audiencia del Art. 372 del C. G. del Proceso.

**Cartago, Octubre 2 de 2020 a Despacho.**



**JOSE HUMBERTO FLOREZ VALENCIA**

Secretario.

**República de Colombia**



**Departamento del Valle del Cauca**

**Juzgado Segundo Civil del Circuito**

**Circuito de Cartago**

**Email: J02cccartago@cendoj.ramajudicial.gov.co**

**Celular 3225438198**

**AUTO No. 804**

**PROCESO VERBAL PERTENENCIA**

**Rad 1A No. 761474003001-2019-0357-01**

**Rad. 2A No. 761473103002-2020-00168-00**

**JUZGDO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO**

**Cartago, Octubre cinco (5) de dos mil veinte (2020).**

**FINALIDAD DE ESTE AUTO:**

Establecer si procede la admisión del Recurso de Apelación interpuesto subsidiariamente al de Reposición presentado por la **Demandada-**

**CARMEN ROSA MARIN PULGARIN-** dentro del proceso Verbal de Pertinencia instaurado con la señora de **MARIA ELENA GUTIERREZ ACEVEDO.**

**CONSIDERACIONES:**

Una vez correspondió por reparto, el recurso de apelación formulado por la demandada **CARMEN ROSA MARIN PULGARIN** en la Audiencia prevista en el Art. 372 del C.G.P., éste Juzgado mediante **Auto No.785 del 25 de Septiembre de 2020**, requirió al JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CARTAGO VALLE para que remitiera y para éste asunto, copia del auto que fijó fecha para la audiencia referida llevada a cabo el día **9 de Septiembre de 2020**. Allegada la pieza procesal, y no existiendo nulidades o antiprocesalismo alguno, se procederá a tomar la determinación que en derecho corresponda.

Enfocándonos delantadamente al análisis de los presupuestos que rigen para que tenga lugar la admisibilidad del recurso de apelación de una providencia para que sea posible dirimir el asunto objeto de debate, tenemos:

- a) Legitimación de la parte recurrente
- b) Que la decisión haya sido desfavorable
- c) Que haya sido propuesta oportunamente
- d) Que haya sido sustentada
- e) Que el auto recurrido sea susceptible de apelación.

Con seguimiento de tales requisitos y remitiéndonos a lo obrante en el expediente digital, los primeros cuatro se cumplen a cabalidad, por cuanto el abogado JHON FREDY CARDONA VILLA es el apoderado judicial de la **Demandada-CARMEN ROSA MARÍN PULGARÍN-** y en virtud de ello, está facultado para intervenir en éste asunto y consiguientemente legitimado para la interposición de los recursos propuestos; la decisión tomada por la judicatura le fue desfavorable; los recursos se formularon en el acto de audiencia y fueron debidamente sustentados. Sin embargo, no se cumple el último por las siguientes razones:

Como bien conocemos, el recurso de apelación es eminentemente taxativo, esto es, para que determinada providencia pueda gozar de tal beneficio, debe estar signado expresamente como susceptible del recurso, configurándose una limitación excluyente que no permite interpretaciones extensivas o analógicas. El Código General del Proceso en su Art. 321 indica cuales son los autos apelables en primera instancia, sin que el derivado de una decisión referente a control de legalidad se encuentre listada en el precepto legal en comento, como tampoco aparece configurado en aquellos casos que expresamente se encuentran señalados en el código.

Recordemos que el control de legalidad establecido en el Art. 132 del Código General del Proceso, tiene como finalidad que el juzgador revise la actuación procesal adelantada con el único propósito de sanear vicios o antiprocesalismos que puedan generar nulidades, e igualmente, para corregir todas aquellas irregularidades que no tengan la connotación de nulidad procesal.

Principalmente y sobre el debido proceso la Corte Constitucional ha señalado reiteradamente que *“... las reglas procesales como desarrollo del derecho al debido proceso, deben provenir de regulaciones legales, razonables y proporcionales al fin para el cual fueron concebidas, de manera que permitan la realización del derecho sustancial”*. Dice además que *“..en este sentido ha advertido que el Art. 29 de la Carta Política prevé el derecho al debido proceso, como una serie de garantías que tienen por fin sujetar las actuaciones de las autoridades judiciales y administrativas a reglas específicas de orden sustantivo y procedimental, con el fin de proteger los derechos e intereses de las personas en ellas involucradas”*. (Sentencia C-383 de 2005).

En sentencias C-1512 de 2000 y C-510 de 2004 el Alto Tribunal Constitucional señaló que *“La legitimidad de las normas procesales está dada en la medida de su proporcionalidad y razonabilidad, pues solo la coherencia y equilibrio del engranaje procesal permite la efectiva aplicación del concepto de justicia y, por contera, hace posible el amparo de los intereses en conflicto. Así las cosas, la violación al debido proceso ocurriría no sólo bajo el presupuesto de la omisión de la respectiva regla procesal o de la ineficacia de la misma para alcanzar el propósito para el cual fue diseñada, sino específicamente en el evento que esta aparezca excesiva y*

*desproporcionada frente al resultado que se pretende obtener con su utilización” (M. P. Alvaro Tafur Galvis).*

Suficiente lo expuesto para concluir que la decisión tomada por la Juez de Primer Grado, mediante la facultad que por ministerio de Ley le fue conferida en ejercicio del control de legalidad de las actuaciones judiciales, no está sujeta al recurso de apelación y por tanto, se declarará inadmisibles la impugnación propuesta por el apoderado de la Demandada-CARMEN ROSA MARÍN PULGARÍN y consecuente con ello, se ordenará la devolución de éstas diligencias al juzgado de primera instancia para los fines consiguientes.

Por lo expuesto, el **Juzgado Segundo Civil del Circuito de Cartago,**

**R E S U E L V E:**

**1º.- INADMITIR** el Recurso de Apelación formulado subsidiariamente por el apoderado judicial de la Demandada en este Proceso Verbal de Pertinencia instaurado por la señora **MARIA HELENA GUTIERREZ ACEVEDO** contra la señora **CARMEN ROSA MARIN PULGARIN y PERSONAS INDETERMINADAS.**

**2º.- DEVOLVER** al JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE CARTAGO VALLRE las presentes diligencias para los fines consiguientes.

**3º.- NOTIFICAR** éste auto, de conformidad con el Art. 9 del Decreto Legislativo 806 de Junio 4 de 2020.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**La Juez,**

**MARIA STELLA BETANCOURT**

**H.F.V.**

**Firmado Por:**

**MARIA STELLA BETANCOURT**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 002 CIVIL DEL CIRCUITO CARTAGO**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**23206bceb57b57d9bb938be443a4304b8b98f6a9f807336835c79bb350e1**  
**5b30**

Documento generado en 05/10/2020 08:11:45 a.m.