Doctora
MARIA STELLA BETANCOURT
JUEZA SEGUNDA CIVIL DEL CIRCUITO DE CARTAGO (V)
E.S.D.

ASUNTO: Recurso de reposición en subsidio de apelación

RADICADO: 76-147-31-03-002-2007-00157-00

DEMANDADO: José Heiber Martínez Arboleda

DEMANDANTE: Banco Coomeva

CARLOS ALBERTO TORRES BEDOYA, Mayor de edad y vecino de esta ciudad, Abogado en ejercicio e identificado con la Cedula de Ciudadanía Nro. 16.220.427 de Cartago (V), Tarjeta Profesional 282.828 expedida por el Consejo superior de la Judicatura, En mi calidad de apoderado del señor JOSE HEIBER MARTINEZ ARBOLEDA, Identificado con la cedula de Ciudadanía Nro. 16.217.499 de Cartago, En forma respetuosa me dirijo a usted dentro del término legal, con el fin de Interponer recurso de Reposición en subsidio de apelación, conforme los artículos 318,319, 320,321 y 322 del código General del Proceso, por las razones que a continuación expongo:

- 1- Nuestra Carta Política en su artículo 228, nos indica que la Administración de la Justicia es una Función Pública y permanentes, donde prevalece el derecho Sustancial.
- 2- Así mismo el artículo 229 ejusdem, nos habla del acceso a la Justicia, que tiene todas las personas.
- 3- La ley 270 de 1996, no indica “ARTÍCULO 1o. ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA. La administración de justicia es la parte de la función pública que cumple el Estado encargada por la Constitución Política y la ley de hacer efectivos los derechos, obligaciones, garantías y libertades consagrados en ellas, con el fin de realizar la convivencia social y lograr y mantener la concordia nacional.”
- 4- La Ley 1564 del 2012 en su artículo 11 nos dice” Al interpretar la ley procesal el juez deberá tener en cuenta que el objeto de los procedimientos es la efectividad de los derechos reconocidos por la ley sustancial. Las dudas que surjan en la interpretación de las normas del presente código deberán aclararse mediante la aplicación de los principios constitucionales y generales del derecho procesal garantizando en todo caso el debido proceso, el derecho de defensa, la igualdad de las partes y los demás derechos constitucionales fundamentales. El juez se abstendrá de exigir y de cumplir formalidades innecesarias.”

Subrayado fuera del texto original

5- Uno de los objetivos de la ley 1564 del 2012, es dar celeridad a los procesos, ya que el objetivo del legislador con la asesoría del Instituto de Derecho Procesal fue que se efectivizara los derechos que las normas sustanciales otorgan a las personas en el territorio Nacional.

6- Dado lo anterior y debido la implicación, que tiene la prescripción en el proceso que nos ocupa, es la mejor alternativa procesal para que se resuelva la solicitud realizada por mi Poderdante.

Razones por las cuales se solicita que, dentro de este proceso se resuelva la solicitud de mi prohijado, ya que sería un desgaste para la jurisdicción realizar un proceso declarativo, con el fin de extinguir por vía de prescripción una obligación que repercutiría directamente en el proceso originario que cursa su despacho, lo cual iría en contra de la economía procesal y la celeridad de estos, de la armonía jurisdiccional. Y Simplicidad procesal.

Fundamentos jurídicos y facticos por los cuales se solicita en forma respetuosa y dentro de los parámetros legales, para que se deje sin efectos el Auto No. 136 del 15 de febrero del 2021, y se verifique que la obligación, que según lo preceptuado en el artículo 2535 del código civil colombiano y la ley 791 del 2002 se cumplen todos los requisitos jurídicos, desde el día en que se estructuro dicha obligación hasta la fecha, y se decrete que esta se encuentra prescrita.

Atentamente,

CARLOS ALBERTO TORRES BEDOYA
T.P. No. 282828 del C. S. de la J.
C.C. No. 16.220.427 de Cartago (V)
e-mail: caaltobe@hotmail.com.