

Secretaría: A Despacho el anterior asunto. Cartago, Abril 12 de 2021

El Secretario



**JOSE HUMBERTO FLOREZ VALENCIA**

República de Colombia



Departamento del Valle del Cauca

Juzgado Segundo Civil del Circuito de Cartago

Email: J02cccartago@cendoj.ramajudicial.gov.co

Celular 3225438198

**AUTO No. 332**

**PROCESO VERBAL-RESTITUCIÓN DE TENENCIA-**

**RADICACION: 761473103002-2021-00050-00**

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO**

**Cartago, Abril trece (13) de dos mil veintiuno (2021)**

**FINALIDAD DE ESTE AUTO:**

Rechazar por Falta de Competencia la Demanda Verbal-Restitución de Tenencia- formulada por la **COMPAÑÍA COMERCIAL S.A.S.**, a través de su Representante Legal contra el señor **HUMBERTO ANTONIO SUÁREZ RAMIREZ.**

**CONSIDERACIONES:**

Al revisar la demanda y sus anexos, se trata de un proceso de **restitución de tenencia de bien inmueble**, referido en el Art. 385 del Código General del Proceso, cuyo litigio se somete en general a las mismas reglas de la restitución de inmueble arrendado, salvo en lo relativo a la determinación de **la**

**cuantía**, para lo cual se tiene en cuenta las reglas especiales del numeral 6 del Art. 26 del C.G.P.

Es bien sabido, que **la cuantía del proceso** tiene como finalidad esencial ubicar los procesos dentro de los tres rangos de cuantía señalados en el Artículo 25 del Código General del Proceso, pues éstos según sean de mínima, menor o mayor cuantía, encuentran competencia diversa; mínima y menor ante los Jueces Municipales, mayor ante los del Circuito. Así mismo, conforme el inciso cuarto del Art. 25 del Código General del Proceso, la mayor cuantía-que es la que conoce los Juzgados de Circuito-, corresponde a *“...las pretensiones patrimoniales que excedan el equivalente a ciento cincuenta salarios mínimos legales mensuales vigentes(150 smlmv)...”*. Por su parte, el Artículo 26 determina los criterios para ubicar las pretensiones dentro de alguno de los tres grandes rubros citados, determinadas para el caso concreto, en la parte final del numeral *“6. En los demás procesos de tenencia la cuantía se determinará por el valor de los bienes, que en el caso de los inmuebles será el avalúo catastral.”*

Como quiera, que la apoderada de la Demandante en el acápite de “COMPETENCIA Y CUANTÍA”, expresó la cuantía por *“... valor de CUARENTA Y NUEVE MILLONES NOVECIENTOS SESENTA MIL PESOS (\$49.960.000.00) siendo éste último el valor relacionado como avalúo catastral del inmueble”...*, y que los Juzgados de Circuito conocen de demandas a partir de **\$136.278.900**, para el año 2021, éste Juzgado carece de competencia para conocer del asunto y por tanto, remitirá el expediente a los JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES de este circuito judicial, teniendo en cuenta no sólo el factor de la cuantía acabada de reseñar; sino también, la competencia territorial, dadas las condiciones para que sea la especialidad civil en la ciudad de Cartago Valle, según el Art. 28 Numerales 1 y 3 del Código General del Proceso.

Por lo expuesto, el **Juzgado Segundo Civil del Circuito de Cartago**,  
**RESUELVE:**

**1º.- RECHAZAR POR FALTA DE COMPETENCIA** la Demanda Verbal-Restitución de Tenencia- formulada por la **COMPAÑÍA COMERCIAL**

**S.A.S.**, a través de su Representante Legal contra el señor **HUMBERTO ANTONIO SUÁREZ RAMIREZ**.

**2º.- REMITIR** de forma digital, a la Oficina de Apoyo Judicial-Reparto, el expediente, para que la demanda sea sometida a reparto ante los JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE CARTAGO, VALLE. Establecido a qué Despacho correspondió el asunto, **compártase en enlace con ellos.**

**3º.- DILIGENCIAR** por Secretaría con fines de compensación, el formato correspondiente..

**4º.- NOTIFICAR** éste auto de acuerdo al Art. 9º del Decreto legislativo 806 de Junio 4 de 2020.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**La Juez,**

**MARIA STELLA BETANCOURT .**

**Firmado Por:**

**MARIA STELLA BETANCOURT**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 002 CIVIL DEL CIRCUITO CARTAGO**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**c98af47c87492b453b02ee4781061e02d78a87c9b436ef7ee7eedfabd8cf769d**

Documento generado en 13/04/2021 08:40:28 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**