

**CONSTANCIA:** Cartago-Valle, 12 de mayo de 2021. A Despacho de la Juez el memorial que antecede.

Adicionalmente le informo que no se encuentra escaneado aún, el cuaderno que da cuenta de la actuación surtida en el Tribunal Superior de Buga-Valle en torno a la apelación de la sentencia; no obstante, a folio 235 del archivo N. 001 del expediente virtual, reposa una constancia de Secretaría que señala que ésta fue confirmada.

Sírvase ordenar.



**ELIANA S. RUEDA**  
Oficial Mayor

**República de Colombia**



**Departamento del Valle del Cauca  
Juzgado Segundo Civil del Circuito  
Circuito de Cartago**

**Email: [JO2cccartago@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:JO2cccartago@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
Número celular 3225438198**

**AUTO No. 459**

**PROCESO EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL.**

**Rad. No. 76-147-31-03-002- 1997-07951-00**

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO**

**Cartago, Valle, Mayo dieciocho (18) de dos mil veintiuno (2.021).**

#### **FINALIDAD DE ESTA PROVIDENCIA**

Resolver la solicitud de la apoderada de la Demandante-**ICOLLANTAS-** de adjudicación de los inmuebles con **M.I. Nos: 375-20004 y 375-10002** en este proceso iniciado contra el señor **HUGO JARAMILLO GUTIERREZ.**

#### **CONSIDERACIONES:**

Revisado el expediente, se tiene que, el juicio se inició en el año 1997 conforme las reglas del Código de Procedimiento Civil, y actualmente, el derecho invocado se encuentra consolidado mediante **Sentencia No. 058 del 9 de Noviembre de 1998**-fl. 201 archivo digital 001-, en la que se dispuso entre otras el **“remate y avalúo de los bienes que se hallan embargados y secuestrados y los que posteriormente se llegaren a embargar”**. Decisión que fue confirmada por la Sala Civil Familia del Tribunal Superior de Buga, según la constancia de secretaría.

Es bien sabido que por regla general, la solicitud de adjudicación del bien objeto del gravamen hipotecario o prendario al titular de la garantía puede ser formulada solo en la demanda-Art. 467 C.G.P-. De manera excepcional la Ley autoriza solicitar la adjudicación en etapa posterior, cuando el bien gravado haya

sido avaluado en suma inferior a la equivalente a veinte salarios mínimos legales mensuales-C.C., art. 2425 y C.G.P., art. 468 numeral 5-.

Para el año **2021** el salario mínimo legal mensual es de **\$908.526 x 20 smlm**, da un total de **\$18.170.520**; y revisado el **avalúo** para el año **2021** que corresponde a los bienes con **M.I. Nos: 375-10002** es de **\$50.327.000**, y **375-20004** es de **\$60.551.000**. Es decir, el avalúo de cada uno de los bienes, supera la cuantía a 20smlm.

Sobre la adjudicación de bienes de poco valor, y de acuerdo con el régimen sustancial-Art. 2425 del C.C., modificado por el art. 91 de la Ley 1676 de 2013-, y el régimen procesal del Art. 468.5.5 del C.G.P, dice el Profesor MIGUEL ENRIQUE ROJAS GÓMEZ, en su obra Lecciones de Derecho Procesal: *“Habrá advertido el lector que entre la disposición sustancial y la procesal hay perfecta armonía, salvo en lo relativo al valor del bien que puede ser adjudicado, pues el **régimen procesal** habla de **un salario mínimo y el sustancial habla de veinte**.*

*La diferencia entre los dos regímenes obedece a que el **precepto sustancial fue modificado con posterioridad a la expedición del régimen procesal**, por lo que en este no se ajustó debidamente la cuantía. Sin embargo, como ambas disposiciones regulan idéntica hipótesis, debe entenderse modificada la más antigua en lo relativo a la cuantía, pues la incompatibilidad parcial tiene que resolverse a favor de la norma posterior (Ley 153 de 1887, art, 2).*

*En definitiva, la adjudicación que aquí se explica puede hacerse siempre que **el bien haya sido avaluado en cuantía no superior a veinte salarios mínimos legales mensuales**”.-* Tomo 5, El Proceso Ejecutivo, ESAJU, 2017, pág.381-.

En consecuencia, el **JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE CARTAGO VALLE,**

**RESUELVE:**

**1º.- NEGAR** la solicitud de la apoderada judicial de la Demandante-**ICOLLANTAS-** de adjudicación de los inmuebles con **M.I. Nos: 375-20004 y 375-10002** en este proceso iniciado contra el señor **HUGO JARAMILLO GUTIERREZ**, por las razones expuestas.

**2º.- NOTIFICAR** éste auto de conformidad con el Art. 9º del Decreto Legislativo 806 de Junio 4 de 2020.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

**La Juez,**

**MARIA STELLA BETANCOURT.**

**Firmado Por:**

**MARIA STELLA BETANCOURT**

**JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 002 CIVIL DEL CIRCUITO CARTAGO**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**f8b1e0f892be974ff3a489fc24212abe31221743ea2aab92aac6c78e15b2b988**

Documento generado en 18/05/2021 11:39:37 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**