

Sírvase ordenar. **SECRETARÍA.** Cartago, Valle, julio 26 de 2021. A Despacho del señor Juez.



**ELIANA RUEDA**  
Oficial Mayor

República de Colombia



Departamento del Valle del Cauca  
Juzgado Segundo Civil del Circuito  
Cartago-valle

Email: [jo2cccartago@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jo2cccartago@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**AUTO No. 646**  
**PROCESO: EJECUTIVO**  
**Rad. 1A No. 76-147-40-03-002-2017-00149-00**

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO**  
**Cartago, Valle, julio veintiséis (26) de dos mil veintiuno**

**(2021).**

**FINALIDAD DE ESTE AUTO**

Emitir pronunciamiento respecto al memorial poder que nuevamente allega el representante legal de la demandante dentro del juicio ejecutivo iniciado por la **COOPERATIVA DE ENTIDADES DE SALUD DE RISARALDA-CODESURIS** contra **EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO HOSPITAL PIO XII.**

**ANTECEDENTES**

El 22 de junio de 2021, el representante legal de la **COOPERATIVA DE ENTIDADES DE SALUD DE RISARALDA-CODESURIS** presentó nuevamente memorial por medio del cual, otorga facultades a un profesional del derecho.

Revisado el expediente digital, se advierte que similar petición fue resuelta por el Juzgado el 7 de mayo de 2021 mediante Auto N. 430, previa constancia de la Secretaría que señala que el juicio fue terminado por desistimiento tácito mediante Auto N. 061 y archivado el 25 de enero de 2019.

Teniendo en cuenta que las circunstancias plasmadas en el Auto N. 430 del 7 de mayo de 2021 no han variado, se dispondrá que el memorialista se esté a lo allí dispuesto.

Ahora bien, si lo que se pretende es la revisión del expediente, deberá ser solicitado acreditando el cumplimiento del requisito para ello, esto es, el pago de desarchivo por valor de \$6.800, conforme el Acuerdo PCSJA18-11176 del 13 de diciembre de 2018.

En consecuencia, el **JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE CARTAGO VALLE DEL CAUCA,**

**R E S U E L V E**

**1°.-ESTARSE** a la decisión N. 430 del 7 de mayo de 2021, según archivo 004 del expediente digital.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**El Juez,**



**DIEGO JUAN JIMENEZ QUICENO**

Esta providencia no se firmó en la plataforma de firma electrónica porque aún no se le ha actualizado allí el rol en como juez al funcionario titular