SECRETARIA. Palmira (V.), 01-marzo-2022. A despacho de la señora Juez, para proveer en el presente asunto, el recurso de reposición contra el auto admisorio.

CONSUELO RODRÍGUEZ ITURRES

Secretaria

Proceso: EXPROPIACIÓN
Demandante: Municipio de Palmira
Demandada: Gloria Stella Lozano Aragón
Radicación: 76-520-31-03-002-2019-00055-00

JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO

Palmira (V.) once (11) de marzo de dos mil veintidós (2022)

OBJETO DE DECISIÓN

Se procede a resolver el **RECURSO DE REPOSICIÓN** promovido por el apoderado de la demandada señora **GLORIA STELLA LOZANO ARAGÓN**, contra el auto interlocutorio No. 183 del 13 de mayo de 2019¹, por el cual se admitió la demanda de expropiación.

DE LA SUSTENTACIÓN DEL RECURSO

Fundamenta el recurrente el recurso interpuesto en las siguientes consideraciones²:

1. La pasiva, a través de su apoderado, hace una síntesis del trámite surtido en el proceso, desde la presentación de la demanda, el auto que la inadmitió, la admitió, hasta el auto que ordenó la notificación a su poderdante por conducta concluyente.
2. Luego indica el trámite de la expropiación como consecuencia del fracaso de la etapa de negociación voluntaria e indica que ésta se lleva a cabo por resolución, la que en firme permite demandar al propietario ante la jurisdicción civil, para que a través del proceso especial, se le entregue, razón por la cual éste depende del cumplimiento de la debida actuación administrativa por parte del ente territorial, en este caso, Municipio de Palmira.

¹ Ítem 01 del expediente Folio 325-326 pdf

² Ítem 08 del expediente electrónico

3. Que revisado el expediente virtual enviado como mensaje de datos por parte del despacho, para efectos del traslado con la demanda y sus anexos, observó que el acto administrativo -Resolución No. 396 de noviembre 15 de 2018-, que ordenó la expropiación no pudo notificarse personalmente, ni por aviso, como lo establecen los artículos 66 a 69 del CPACA y que en todo caso, ésta no se surtió en términos del artículo 69 inciso 2º del CPACA, pues en el expediente virtual no se observan los registros fotográficos que demuestren la fijación del acto administrativo, aportados como anexos de las otras demandas que correspondieron a este despacho judicial, lo que no permite determinar cuándo quedó en firme y ejecutoriado.

4. Que es claro que no se cumplió en debida forma como lo establece el CPACA, la notificación personal, ni la notificación por aviso, lo cual no permite establecer la firmeza de la Resolución No. 396 de noviembre 15 de 2018, no satisfaciendo lo solicitado por el numeral 2º del art. 399 del C.G.P., pues se imposibilita la verificación del término de los tres (3) meses en los que debe ser presentada la demanda, luego de quedar en firme la resolución que ordena la expropiación.

5. Que conforme a lo expresado, **solicita revocar** el auto No. 183 de mayo 13 de 2019, admisorio de la demanda de expropiación.

CONSIDERACIONES

Sea lo primero decir que frente al recurso interpuesto la parte demandante no hizo pronunciamiento alguno al respecto y pese a que como ya se dijo y se reitera, la pasiva, a través de su apoderado judicial le corrió el traslado respectivo en términos del artículo 9º parágrafo del Decreto 806 de 2020.

Se aprecia además que el recurso en comento cumple con los requisitos de forma que exige el artículo 318 del Código General del Proceso, a saber:

a). Contra la decisión atacada procede la reposición, toda vez que el inciso 1º del artículo 318 del Código General del Proceso determina que, en general, tal recurso *“procede contra los autos que dicte el juez”*, salvo los casos que el mismo artículo enlista de manera taxativa, entre los cuales no se encuentra el auto resistido.

b). Fue interpuesto por escrito dentro de los tres días siguientes al de la notificación del auto objeto de controversia.

c). En el escrito se expresó las razones que lo sustentan.

EL PROBLEMA JURÍDICO: ¿Es procedente revocar el auto admisorio de la demanda bajo el argumento de no haberse notificado a la demandada Gloria Stella Lozano Aragón la **Resolución No. 396 de noviembre 15 de 2018**, por cuanto no se cumplió en debida forma la normatividad del CPACA, lo cual no permite establecer la firmeza del acto administrativo? Ante lo cual considera desde ya la suscrita juez que la respuesta es **positiva**, tal como se pasa a explicar.

Sea lo primero indicar, que si bien es cierto en el trámite del presente proceso, se inadmitió la demanda, indicando las falencias que en el momento se observaron respecto a los requisitos del art. 399 del C.G.P., para la admisibilidad de la demanda de expropiación presentada, también lo es, que por tratarse la notificación de la Resolución que ordenó expropiar el bien objeto de la Litis por motivos de utilidad pública de un trámite administrativo, se presumió la buena fe de la actora con la constancia de la ejecutoria de ésta, razón por la cual subsanados los defectos que fueron indicados, se procedió a admitirla.

Ahora, en atención al recurso de reposición presentado por la defensa de la demandada GLORIA STELLA LOZANO ARAGÓN, y dadas las circunstancias expuestas por el recurrente que sirven como argumento, las cuales concretamente indican que la notificación de la resolución no se notificó en debida forma, en aras de verificar dichas exposiciones se procedió por parte del despacho a examinarlas, encontrando las siguientes situaciones:

1. Efectivamente la administración municipal profirió la **Resolución No. 396 de noviembre 15 de 2018**³, ordenando la expropiación por motivos de utilidad pública del inmueble identificado con matrícula inmobiliaria **No. 378-66823**, de propiedad de la demandada señora **GLORIA STELLA LOZANO ARAGÓN**⁴.

2. A folio **22 pdf del ítem 01**, se ve que con fecha **noviembre 26 de 2018**, con **oficio TRD 1169.15.1.2765**, se libró comunicación para **notificación personal** a la demandada, en la que se observa la constancia de la empresa estatal de correos: Correo de 4-72 con la causal de devolución "*No contactado*" y en observaciones obra la anotación "lote", fechada **diciembre 1-2018**.

³ Ítem 1 fl 18 del pdf

⁴ Ítem 01 pág. 18 a 21 pdf expediente electrónico

3. A **folio 23 del pdf ítem 01**, con fecha **diciembre 10 de 2018**, con **oficio TRD 1169.15.1.2903**, se libró la **notificación por aviso** para efectos de la notificación de la resolución No. 396 de noviembre 15 de 2018, en el cual entre otras cosas se observa que no indicaron la totalidad de los requisitos como lo establece el art. 69 del CPACA, a saber: **i.** los recursos que legalmente proceden y, **ii.** Las autoridades ante quienes deben interponerse.

4. No obstante el art. 69 inciso 2º del CPACA, establece que al aviso permanecerá fijado por el término de cinco (5) días, con la advertencia de que la notificación se considerará al finalizar el día siguiente al retiro del aviso, se observa conforme a la constancia de fijación **diciembre 10 de 2018, siendo las 2pm** y desfijación **diciembre 24 de 2018, siendo las 5pm⁵**, éste permaneció fijado por el término de **once (11) días**.

5. Así mismo **a folio 29 del pdf ítem 01**, reposa la constancia de ejecutoria de la resolución tantas veces mencionada, la cual indica que quedó debidamente **ejecutoriada el día 26 de diciembre de 2018⁶**, es decir, dos (2) días después de su desfijación, lo cual lleva a concluir que no se dejaron correr los términos del art. 76 del CPACA, que dice: **"Oportunidad y presentación. Los recursos de reposición y apelación deberán interponerse por escrito en la diligencia de notificación personal, o dentro de los diez (10) días siguientes a ella, o a la notificación por aviso, o al vencimiento del término de publicación, según el caso..."**.

De acuerdo a lo anterior, se tiene que la constancia de ejecutoria de la Resolución No. 396 de noviembre 15 de 2018, se realizó prematuramente sin dejar correr los términos prescritos por la norma para que sí hubiere sido del caso la notificada interpusiera los recursos que prescribe la norma.

Siendo así las cosas, es una realidad procesal que en la demanda de expropiación presentada por el Municipio de Palmira, en contra de la señora GLORIA STELLA LOZANO ARAGÓN, no se cumple lo previsto por el legislador en el artículo 399 numeral 2º del C.G.P., que a la letra reza:

"La demanda de expropiación deberá ser presentada dentro de los tres (3) meses siguientes a la fecha en la cual quedare en firme la resolución que ordenare la expropiación...".

⁵ Item 1 fl 23 del pdf

⁶ 25 de diciembre es inhábil.

Ello dado que conforme a lo dicho y habida cuenta que la notificación de la Resolución No. 396 de noviembre 15 de 2018, no se realizó en los términos que prescribe el CPACA, esto es: **i.** no se notificó con todos los formalismos de ley, **ii.** no se indicaron los recursos que cabían y **iii.** no se dejó correr el término para interponer los recursos, se debe asumir que dicho acto administrativo no está en firme como para poder acudir a la vía judicial, razones suficientes para revocar el auto interlocutorio No. 183 de mayo 13 del 2019, por el cual se admitió la demanda.

Al efecto y para el caso que ocupa la atención del despacho, también es importante, tener en cuenta lo dicho por el Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo. C. P. HECTOR J. ROMERO DÍAZ con relación al tema de la debida notificación:

"En suma, la indebida notificación del acto condujo a que el título ejecutivo no produjera efectos ni quedara ejecutoriado, motivo por el cual los actos acusados que negaron la excepción debían anularse, como lo ordenó el a quo". (Sentencia del 12 de junio de 2008 Radicación número: 66001-23-31-000-2001-01173-02 (15566, Empresas Públicas de Pereira contra la DIAN).

Así las cosas, y aunque el que nos ocupa no es un proceso ejecutivo, sí resulta pertinente el precedente en consideración a que con base en un acto administrativo indebidamente notificado se pretende fundar una acción judicial en contra de un particular frente al cual la administración no ha actuado con el debido apego a la ley.

De acuerdo con lo expuesto, se debe rechazar la demanda dado no estamos ante un acto administrativo en firme que permita accionar en vía judicial.

Ahora, como quiera que en el presente proceso se llevó a cabo el día 11 de septiembre del año 2019, la audiencia que realizó la entrega anticipada del inmueble objeto de la Litis⁷, se dejará sin efecto la entrega anticipada efectuada de un lote de terreno.

Igualmente se ordenará la cancelación de la inscripción de la demanda sobre el predio objeto de la litis identificado con matrícula inmobiliaria No. **378-66823**, la cual se comunicó a través del **oficio No. 1419 de 20-mayo-2019**⁸ y se dispondrá la devolución del depósito judicial No. 469400000378174 por valor de DIECISÉIS MILLONES NOVECIENTOS DOS MIL NOVECIENTOS CINCUENTA Y UNO MONEDA CORRIENTE (\$16'902.951,00 MCTE), conforme a la constancia del depósito judicial del Banco Agrario de Colombia, obrante en el ítem 09 del expediente electrónico.

⁷ Ítem 01 pág. 335 pdf expediente electrónico

⁸ Ítem 1 fl 327 del pdf

Sin más comentarios, el juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: REVOCAR el auto interlocutorio No. 183 de mayo trece (13) de dos mil diecinueve (2019), que admitió la demanda de **EXPROPIACIÓN** adelantada por el **MUNICIPIO DE PALMIRA** en contra de la demandada señora **GLORIA STELLA LOZANO ARAGÓN**.

TERCERO: Como consecuencia de lo anterior, se **RECHAZA** la demanda de **EXPROPIACIÓN** presentada por el **MUNICIPIO DE PALMIRA** en contra de la señora **GLORIA STELLA LOZANO ARAGÓN**.

CUARTO: DEJAR SIN EFECTO la diligencia de entrega anticipada realizada el día 11 de septiembre de 2019.

QUINTO: HÁGASE la devolución de los anexos físicos de la demanda a la parte actora, una vez ejecutoriado este auto, para lo cual por la secretaría del juzgado se hará el respectivo acuerdo con el apoderado del demandante para el ingreso a la sede de los juzgados.

SEXTO: CANCELESE la inscripción de la demanda previamente ordenada sobre el folio de matrícula inmobiliaria No. **378-66823**. Líbrese el correspondiente oficio, remitiéndolo al correo a las partes y a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Palmira, una vez ejecutoriado este auto, siendo de cargo de la parte interesada el pagar el respectivo derecho a esa entidad.

SÉPTIMO: HÁGASE la devolución a la parte actora del título de depósito judicial No. 469400000378174 por valor de DIECISÉIS MILLONES NOVECIENTOS DOS MIL NOVECIENTOS CINCUENTA Y UNO MONEDA CORRIENTE (\$16'902.951,00 MCTE), para lo cual se **REQUIERE** a la demandante, para que informe el número de cuenta en el que se hará el pago con abono a cuenta del depósito judicial.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

LUZ AMELIA BASTIDAS SEGURA
JUEZ

cri

Firmado Por:

Luz Amelia Bastidas Segura
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 002
Palmira - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3fe994fa6799e268486dc7460b652ec5380d1f2ca41e26df7660961f02c6b2b2**

Documento generado en 11/03/2022 08:59:06 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>