

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** - Palmira V., 26-ABRIL-2022. A despacho de la señora Juez las presentes diligencias, informándole que la madre del menor y accionante Dory Luz Portillo Pantoja informó que la EPS ya está brindando 6 horas de cuidador. Sírvase proveer.

**ANGÉLICA GARCÍA JIMÉNEZ**  
Escribiente

**Proceso:** Incidente de Desacato - Tutela  
**Accionante:** Dory Luz Portillo Pantoja  
**Agenciado:** David Alejandro Castro Portillo **1.030.020.005**  
**Accionado:** Emssanar EPS  
**Radicación:** 76-520-31-03-002-**2012-00188-00**

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Palmira (V.), veintisiete (27) de abril de dos mil veintidós (2022)

#### **OBJETO DE ESTA PROVIDENCIA**

Se procede a resolver el presente **INCIDENTE DE DESACATO** interpuesto por la señora **DORY LUZ PORTILLO PANTOJA** identificada con la cédula de ciudadanía **No. 59.396.102** de Samaniego (N.) en representación legal de su menor hijo **DAVID ALEJANDRO CASTRO PORTILLO** identificado con la **T.I. No. 1.030.020.005** de Palmira **contra** la **ESS EMSSANAR**, representada por el Dr. **JOSÉ EDILBERTO PALACIOS LANDETA** representante legal para acciones judiciales y contra el Agente Especial **JUAN MANUEL QUIÑONEZ PINZÓN**.

#### **LOS HECHOS**

La señora **Dory Luz Portillo Pantoja**, interpuso una acción de tutela contra la entidad promotora de salud **EMSSANAR ESS**, en favor de su menor hijo **DAVID ALEJANDRO CASTRO PORTILLO** por no habersele autorizado los insumos y servicios requeridos para el cuidado que requiere por su patología **HIDROCEFALIA SEVERA OBSTRUCTIVA**, tutela que fue decidida a su favor por parte de este Juzgado según **fallo de tutela No. 101 de 24 de septiembre de 2012**.

Que en dicho fallo se ordenó a la EPS que proporcionara el **PEDIASURE, GAFAS y TRATAMIENTO INTEGRAL** para la patología **HIDROCEFALIA SEVERA**

J. 2 C. C. Palmira  
Rad. 6-520-31-03-002-2012-00188-00  
Decide incidente

**OBSTRUCTIVA.** Empero, manifiesta la accionante que no le están cumpliendo con lo ordenado, estando pendiente la **autorización de insumos**, servicio de cuidador x 12 horas.

### **TRÁMITE Y RESPUESTA DE LA ENTIDAD ACCIONADA**

Procurando el cumplimiento a lo dispuesto por el superior Jerárquico<sup>1</sup> en materia del trámite a surtir dentro del incidente de desacato según su auto del 22 de septiembre de 2014, radicado 76-834-31-03-003-2008-00031-00, y en orden a procurar forzar el cumplimiento a lo ordenado dentro del **f fallo de tutela No. 101 de 24 de septiembre de 2012** proferido por este despacho, es que mediante auto del 23 de marzo 2022 (ítem 02) se dispuso **modular y requerir** por 48 horas a la **EPS EMSSANAR**, representada legalmente por el Dr. **JOSÉ EDILBERTO PALACIOS LANDETA** representante legal para acciones judiciales y Agente Especial **JUAN MANUEL QUIÑONEZ PINZÓN** para que hicieran cumplir el fallo proferido en favor del menor agenciado, notificándolos debidamente.

La entidad contestó a ítem 04 que, entregó todos los insumos a la madre del menor y aportó actas de entrega, sin embargo la actora informó que no han cumplido con el cuidador, por lo que, seguidamente se dispuso **abrir** el correspondiente incidente de desacato contra los funcionarios de **EPS EMSSANAR**, con auto del 06 de abril de 2022, concediendo a los funcionarios accionados el término de 03 días para ejercer el derecho a la defensa, providencia que fue enviada a través del correo electrónico de la EPS.

La EPS no allegó respuesta por lo que, se abrió a **pruebas** con auto del 19 de abril de 2022 esta actuación, disponiendo acoger como prueba documental toda la información obrante en este cuaderno y poner en conocimiento de la EPS la información aportada por la madre del agenciado, providencia ésta que también les fue notificada y se precluyó el resto del término.

### **CONSIDERACIONES**

**EL PROBLEMA JURÍDICO.** Corresponde determinar si es procedente sancionar a título de desacato al Dr. **JOSÉ EDILBERTO PALACIOS LANDETA** representante legal para acciones judiciales y al Agente Especial **JUAN MANUEL QUIÑONEZ**

---

<sup>1</sup> M.P. Juan Ramón Pérez Chicué

**PINZÓN de EMSSANAR EPS**, dentro de este asunto? A lo cual se contesta desde ya en sentido **negativo**; por las siguientes razones.

En orden a sustentar la decisión a tomar dentro de este incidente de desacato promovido con base en el artículo 52 decreto 2591 de 1991, se debe anotar en primer lugar que las notificaciones propias de esta actuación judicial se surtieron de conformidad con lo previsto en el Código General del Proceso, aplicables por remisión contenida en el decreto 306 de 1992.

Ahora obsérvese que la primera de dichas normas promulga que la persona que incumpliere una orden de un juez proferida con base en la acción de tutela podrá ser sancionada, previo el trámite incidental que ahora se adelanta, según lo dispuesto en el precitado artículo.

Se requiere, pues, el incumplimiento por parte de la persona o ente accionado que fue responsabilizado mediante una sentencia de tutela previa y además se hace necesario establecer **si la omisión endilgada obedece o no a una actitud temeraria, contumaz, voluntaria**, lo cual debe valorarse bajo los parámetros de la **responsabilidad subjetiva** conforme lo prevé la Corte Constitucional (Sent. T-459 de junio 5/2003 M. P. Jaime Córdoba Triviño).

Así las cosas, se tiene que en el presente caso, la incidentalista informó que actualmente la EPS EMSSANAR está brindando únicamente **06 horas** de SERVICIO DE CUIDADOR, y que anteriormente le brindaban 12, ante lo cual se debe observar, que la EPS está brindando el servicio conforme lo ordenó el galeno a **ítem 01 folio 18**, de modo que como la orden contenida en el **fallo de tutela No. 101 de 24 de septiembre de 2012** era garantizar el **TRATAMIENTO INTEGRAL para la patología HIDROCEFALIA SEVERA OBSTRUCTIVA con sujeción a las prescripciones** de los galenos tratantes del paciente, es por lo que debe asumirse que a la fecha de decidir el presente trámite, tal orden está siendo cumplida por la entidad incidentada, como quiera que al joven **DAVID ALEJANDRO CASTRO PORTILLO** le fueron ordenadas únicamente 6 horas de cuidador.

En consecuencia, nótese que con la actuación de la entidad accionada cesó el agravio al incidentado, razón por la cual no se configura la hipótesis normativa del desacato, y por contera, tampoco hay lugar a imponer algún tipo de sanción a la entidad accionada.

**Por lo anterior, el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Palmira, Valle del Cauca,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR IMPRÓSPERO** el incidente de desacato promovido en favor de **DAVID ALEJANDRO CASTRO PORTILLO** identificado con la **T.I. No. 1.030.020.005** contra **EMSSANAR EPS** en cabeza del Dr. **JOSÉ EDILBERTO PALACIOS LANDETA** representante legal para acciones judiciales y Agente Especial **JUAN MANUEL QUIÑONEZ PINZÓN**, por las razones esbozadas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: ABSTENERSE** de imponer sanciones en contra de EMSSANAR EPS.

**TERCERO: ARCHÍVESE este expediente** una vez ejecutoriado este auto.

**CUARTO: NOTIFÍQUESE** esta providencia a las partes, por medio más expedito posible.

**CÚMPLASE**

**LUZ AMELIA BASTIDAS SEGURA**

Juez

amg

Firmado Por:

Luz Amelia Bastidas Segura

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 002

Palmira - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2f9e4e1ff2427756465740636d41afb59f86f71a67ae1909a6a92eeb0895622e**

Documento generado en 27/04/2022 10:17:24 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**