CONSTANCIA SECRETARIAL.- Palmira (V.), 4 de abril de 2022. A despacho de la señora Juez el presente asunto. Dejo constancia que entre abril 9 y 17 del cursante año no corren términos por la vacancia judicial. Sírvase proveer.

CONSUELO RODRÍGUEZ ITURRES

Secretaria

Proceso: DIVISORIO
Demandante: Adolfo Rodríguez Gantiva C.C. 16.604.700
Demandado: Banco de Bogotá-Bancolombia
Dian-Municipio de Cali y otros
Radicación: 76-520-40-03-002 -**2021-00034-00**

JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO

Palmira (V.), veintiuno (21) de abril de dos mil veintidós (2022)

OBJETO DE DECISIÓN

Se procede a resolver el **RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO APELACIÓN¹** promovido por el apoderado de la sociedad **REINTEGRA S.A.S.**, contra el numeral décimo quinto del **auto del 25 de octubre de 2021** a través del cual se negó la solicitud de tener en cuenta la cesión de crédito realizada por BANCOLOMBIA S.A. a REINTEGRA S.A.S.

LA SUSTENTACIÓN DEL RECURSO

Señala el recurrente que entre BANCOLOMBIA S.A. y REINTEGRA S.A.S. se suscribió un contrato de venta de créditos a cargo de personas naturales y jurídicas. Que en esa negociación se encuentran las obligaciones a cargo de la sociedad PELAEZ y SAAVEDRA identificada con el NIT. 800.052.717, misma que tramitó un proceso de Liquidación judicial ante la Superintendencia de Sociedades. Que mediante escrito del 24 de abril de 2020, radicó ante la Superintendencia de Sociedades, memorial de cesión, con el fin de que **REINTEGRA S.A.S.**, ostentara la calidad de acreedora de dicho Banco.

Que el proceso liquidatorio en mención terminó con la adjudicación del inmueble ubicado en la carrera 33A No. 25-16, ubicado en Palmira, distinguido con el folio de matrícula **378-19002**, proceso en el cual, se le adjudicó a **BANCOLOMBIA S.A.** como acreedor

¹ Ítem 40 del expediente electrónico

cedente, el **9%** del inmueble. Que el aquí demandante fue el liquidador en el proceso concursal adelantado ante la Superintendencia de Sociedades.

Que obran en este expediente a **ítem 28 y 29**; memoriales de cesión del crédito realizada por **BANCOLOMBIA S.A.**, en los que **REINTEGRA S.A.S.** solicitó se le reconozca como cesionario.

Aduce el recurrente que **REINTEGRA S.A.S.**, se encuentra facultada y legitimada para concurrir al proceso en calidad de demandado (cesionario), siendo además que la norma prevé que se puede integrar el contradictorio, haciendo comparecer al demandado que legítimamente tiene ese derecho. Puesto que de no hacerlo se estaría vulnerando su derecho de acceder a la justicia. Trae como sustento el artículo 28 de la ley 1116/06, el decreto 991 de 2018 artículo 2.2.2.9.2.4, artículo 1964 del Código Civil y artículo 68 y 93 del C.G.P.

Por ello solicitó reponer el **numeral décimo quinto del auto fechado 25 de octubre de 2021** y en subsidio apela por lo cual pide se remita al superior jerárquico al tenor del artículo 321 numeral 2º del Código General del Proceso.

DEL TRASLADO DEL RECURSO

Como quiera que se evidenció que el recurso que hoy nos ocupa no fue compartido a las partes dentro de este asunto al tenor del artículo 9º del decreto 806 de 2020, por secretaria se procedió a correr el respetivo traslado electrónico (**ítem 44**).

Dentro del termino legal el **CURADOR AD LITEM** de la emplazada demandada señora **MARIA DEL ROSARIO PELAEZ CARVAJAL**, recorrió el traslado del recurso como se ve **ítem 45**, donde manifestó someterse a lo que el despacho legalmente disponga.

Así mismo dentro del término legal el demandante, manifestó (**ítem 46**) que la demanda se presentó contra **Bancolombia S.A.**, porque fue el acreedor adjudicatario dentro del proceso de Liquidación Judicial de la Sociedad PELAEZ y SAAVEDRA S.A.S., que no se interpuso recurso objetando el reconocimiento de BANCOLOMBIA S.A., como acreedor en el proceso de liquidación judicial que se surtió ante la Superintendencia de Sociedades - Regional Cali, ni contra el proyecto de calificación de créditos donde se reconocía a **BANCOLOMBIA S.A.**, como acreedor, ni contra el auto de Calificación y Graduación de Créditos donde figura **BANCOLOMBIA S.A.**, como acreedor, emitido por la Superintendencia de Sociedades.

Que en el documento de cesión que presentó el recurrente ante la Superintendencia de Sociedades, se omite el requisito de eficacia dispuesto en el artículo 1960 del Código Civil, por lo que la cesión carece de notificación al deudor, en este caso el sujeto **liquidado PELÁEZ y SAAVEDRA S.A.S.**, debiendo ser una notificación expresa y tampoco se han cumplido los efectos de una notificación tacita de conformidad con el artículo 1962 ibídem.

Que por ello y para todos los efectos legales, la falta de notificación al deudor por parte del cesionario hace presumir que el crédito aún existe en manos del cedente artículo 1963 de del C.C.. Adjunto además documentación a su escrito entre las que reposa el Auto de readjudicación No. 620-000541 de fecha 1 de abril de 2020, a través del cual Regional Cali de la Superintendencia de Sociedades incluyó a **BANCOLOMBIA S.A.**, providencia contra la cual no se interpuso recursos.

CONSIDERACIONES

PROBLEMA JURÍDICO: Corresponde determinar si es procedente revocar el **auto fechado 25 de octubre de 2021**, mediante el cual se negó la solicitud de tener en cuenta la cesión de crédito realizada por **BANCOLOMBIA S.A.** a **REINTEGRA S.A.S.** ? A lo cual se contesta desde ya en sentido **negativo**, por las siguientes razones.

Respecto de la cesión de créditos nuestro ordenamiento jurídico prevé en los artículos 1959 en concordancia con el artículo 1961 de Código Civil que en su orden dicen:

“La cesión de un crédito, a cualquier título que se haga, no tendrá efecto entre el cedente y el cesionario sino en virtud de la entrega del título. Pero si el crédito que se cede no consta en documento, la cesión puede hacerse otorgándose uno por el cedente al cesionario, y en este caso la notificación de que trata el artículo 1961 debe hacerse con exhibición de dicho documento”.

“La notificación debe hacerse con exhibición del título, que llevará anotado el traspaso del derecho con la designación del cesionario y bajo la firma del cedente”.

Para el caso en concreto, se ve que aunque el recurrente aportó documento de cesión no obra constancia de que para el caso la Superintendencia de Sociedades, aceptara o no dicha cesión del crédito que le hiciera **BANCOLOMBIA S.A.** a **REINTEGRA S.A.S.**, como para aceptar los efectos del artículo 28 de la ley 1116 de 2006; tampoco en el presente

asunto obra prueba de haberse surtido la notificación de la cesión a la hoy extinta PELAEZ Y SAAVEDERA S.A.S. como para poder asumir tal cosa. Por ende la mención que el recurrente hace del artículo 1964 del Código Civil relativa a los derechos que comprende la cesión; también se tiene presente cómo el artículo 1963 de ese estatuto señala que no existiendo la notificación o aceptación sobredichas; se asume que **el crédito aún existe en manos del cedente** respecto del deudor y terceros como indica esa norma.

Ni entre las pruebas que el recurrente llama abultadas; obra v.gr.: aquella relativa al pagaré o documento que las entidades financieras acostumbran allegar en los procesos ejecutivos en los cuales incluyen una cláusula a través de la cual su deudor renuncia de antemano a la notificación de la cesión del crédito. Comentario que tiene su razón e ser en cuanto que a **ítem 28, fl 29 del pdf, numeral tercero**, se lee que afirma que en el título valor el deudor aceptó cualquier cesión que se hiciera del crédito, empero tal prueba no ha sido allegada, ni PELAEZ y SAAVEDRA S.A.S. aparece firmando dicha cesión como para dar por cierta tal aseveración.

Por lo anotado esta instancia no puede proceder a dar por hecho, que existió una aceptación de la cesión entre los enunciados, más aún; cuando en los documentos aportados no obra constancia de notificación a la sociedad PELAEZ y SAAVEDRA S.A.S. (hoy liquidada) como la norma indica debe hacerse, en donde la deudora aceptara la cesión de dicho crédito, de la cual hoy **REINTEGRA S.A.S.**, pretende sea reconocida en este asunto como tal, ello en orden a asegurar el debido proceso.

Ante ello se trae algunos apartes de la **Sentencia 428 de 2011- Corte Suprema de Justicia M.P. RUTH MARINA DÍAZ RUEDA Ref. exp. 11001-3103-035-2004-00428-01.**

"2. A partir de la regulación plasmada en el libro segundo, título XXV, capítulo I del Código Civil, en el ámbito conceptual se interpreta que la "cesión de créditos" corresponde a un negocio jurídico típico que permite al acreedor transferir su derecho personal a un tercero, mediante la entrega del instrumento donde estuviere incorporado, al que se insertará la atestación de traspaso, con la identificación del "cesionario", bajo la firma del "cedente", y en el evento de no constar en documento habrá de otorgarse uno en el que se plasmen los elementos necesarios sobre su existencia; produciendo efectos entre tales sujetos a partir de la "entrega"; en cambio frente al deudor y terceros, sólo a partir de la comunicación al primero, o de su aceptación expresa o tácita.

3. La Corte abordó el estudio del aludido acto en ajejo pronunciamiento que mantiene vigencia y en lo pertinente, refirió:

"La cesión de un crédito es un acto jurídico por el cual un acreedor, que toma el nombre de cedente, transfiere voluntariamente el crédito o derecho personal que tiene contra su deudor a un tercero, que acepta y que toma el nombre de cesionario.

"(...)

6. Es importante resaltar que al enterar al "deudor" de la "cesión" se debe "exhibir el título" con la anotación antes reseñada, o del instrumento otorgado por el "cedente" cuando el "crédito no conste en documento" (preceptos 1959 y 1961 ejusdem), siendo válido que la "notificación" se surta a través de autoridad judicial o valiéndose de otro mecanismo, ya que no existe un trámite reservado exclusivamente a la jurisdicción del Estado.

Debe insistirse entonces que, en la medida en que el presente es un proceso **divisorio** son los condominos los legitimados para ser parte y en este caso BANCOLOMBIA S.A. quien figura inscrito como tal respecto del bien a dividir, tal como se dijo en el auto impugnado, por eso en ese aspecto se debe confirmar la parte recurrida del auto del 25 de octubre de 2021 visto a ítem **36** en cuanto que **REINTEGRA S.A.S.** no es procedente que sustituya a la precita entidad bancaria dentro del infolio.

Pasando a considerar el mandato de la regla 68 del actual estatuto procesal citado por la defensa de **REINTEGRA S.A.S.**, se debe decir que sí obra de una negociación habida entre las mencionadas entidades, sin lleno de todos los formalismos que permitan aceptar la cesión, pero sí suficiente para tener a ésta como litisconsortes de la mencionada entidad financiera al tenor de la parte inicial del inciso 3 de dicho artículo, por ello se aceptará su participación en dicha calidad.

DEL RECURSO DE ALZADA. Habida cuenta que en todo caso, mediante el presente auto se está manteniendo la decisión de no reemplazar a BANCOLOMBIA S.A. y se está vinculando como litisconsorte a **REINTEGRA S.A.S.**, lo cual no es exactamente lo pretendido por esa compañía, es por lo que se le concederá el recurso de apelación interpuesto por ella. Lo anterior al tenor del artículo 321 numeral 2º del Código General del Proceso, el cual se remitirá en el efecto DEVOLUTIVO.

Así mismo en el presente caso se tendrá en cuenta que, en este momento está rigiendo el Decreto transitorio 806 de 2020, mediante el cual se adoptaron reglas para el proceso virtual, por lo tanto la remisión aludida se hará de manera virtual sin pago de copias; ni porte de correo.

Sin más comentarios, **el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Palmira;**

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR el numeral decimo quinto auto fechado 25 de octubre de 2021, visto a ítem 36 del infolio por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: VINCULAR a REINTEGRA S.A.S. como litisconsorte del demandado BANCOLOMBIA S.A..

TERCERO: CONCEDER en el **EFFECTO DEVOLUTIVO** el recurso **APELACIÓN** contra el auto del 25 de octubre de 2021, por el cual este despacho negó la solicitud de tener en cuenta la cesión de crédito realizada por

CUARTO: ENVIAR para ante el Tribunal Superior de Buga, Sala Civil Familia, este expediente, para que se surta el recurso de alzada, lo cual se hará de manera virtual en términos del Decreto 806 de 2020.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

LUZ AMELIA BASTIDAS SEGURA

Juez

Kg

Firmado Por:

Luz Amelia Bastidas Segura
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 002
Palmira - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d01a756f7ff247a569d90225a5d86a9b7ec7a088913a4f362f57a98e17604d96**

Documento generado en 21/04/2022 03:54:11 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>