

SECRETARIA.- Palmira (V.), 25 de abril de 2022. A despacho de la señora Juez el presente asunto. Dejo constancia que entre abril 9 y 17 del cursante año no corren términos por la vacancia judicial. Proceso que nos correspondió por reparto del **31 de marzo de 2022**. Sírvasse proveer.

CONSUELO RODRIGUEZ ITURRES
Secretaria

Proceso: **Reivindicatorio de dominio**
Demandante: Italia Córdoba Paredes y otros
Demandados: María Rosario Córdoba
Radicación: 76-520-31-03-002-**2022-00044-00**

JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO

Palmira (V.), veintisiete (27) de abril de dos mil veintidós (2022)

Se ha recibido por reparto la demanda virtual **REIVINDICATORIA DE DOMINIO**, promovida por las señoras **ITALIA CORDOBA PAREDES, ANA CRISTINA CORDOBA PAREDES** y el señor **JOSÉ ALEJANDRO CORDOBA PAREDES**, a través de apoderado judicial, en contra de la señora **MARÍA ROSARIO CORDOBA**.

Que revisada la misma se tiene que es inadmisibile, porque contiene las siguientes falencias:

1. En la demanda vista **ítem 02 pdf 32-38**, se indicó que se tiene como pretensión principal la **restitución de tenencia** y como subsidiaria la **acción reivindicatoria o de dominio**. Mientras que en la demanda vista **ítem 02 pdf. 72-78**, se eleva como pretensión principal la **acción reivindicatoria o de dominio**. Lo cual no deja ver con claridad lo pretendido por la parte actora ello al tenor del numeral 4ºart. 82 del C.G.P., es decir cual demanda desea presentar.

2. En los poderes adjuntos (**ítem 02 pdf 2-7**) con la demanda, se indicó que dan poder para presentar demanda **declarativa verbal de menor cuantía**, pero no especifica para que clase de acción se está facultando al abogado tal como lo dispone el artículo 74 inciso 1 del Código General del Proceso al decir: “*..En los poderes especiales los asuntos deberán estar determinados y claramente identificados*”, por lo tanto se deberá corregir esa falencia al tenor del art. 84 del C.G.P.

3: A **ítem 02 pdf 79- 85**, se observa que a incluyó además un escrito que va dirigido a este despacho para otro proceso, por lo que no resulta claro su inclusión en el presente asunto. Situación que deberá aclarar, de conformidad con el art. 82 del C.G.P.

Por lo anteriormente expuesto, el **Juzgado Segundo Civil del Circuito de Palmira** Valle del Cauca,

RESUELVE:

PRIMERO: INADMITIR la demanda declarativa **REIVINDICATORIA DE DOMINIO**, promovida por las señoras **ITALIA CORDOBA PAREDES, ANA CRISTINA CORDOBA PAREDES** y el señor **JOSÉ ALEJANDRO CORDOBA PAREDES**, a través de apoderado judicial, en **contra** de la señora **MARÍA ROSARIO CORDOBA**, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: Se le concede a la parte demandante el término de **CINCO (5) DÍAS** siguientes a la notificación de esta providencia por estado, para que subsane los defectos presentados, so pena de rechazo, conforme al artículo 90 del Código General del Proceso, en armonía el Decreto 806 de 2020.

TERCERO: RECONOCER personería judicial amplia y suficiente al abogado **LUIS ALBERTO MATTA TORRES**, con C.C. No. 16.246.648 y T.P. No.20.403 del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en el presente trámite en representación de la parte demandante, conforme a las facultades de ley y las conferidas en los poderes aportados (**ítem 02 pdf 2-7**).

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

LUZ AMELIA BASTIDAS SEGURA
JUEZ

Luz Amelia Bastidas Segura
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 002
Palmira - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7af46ff2d047b4a72fab3d753097eb02089379d1775eeecf893b9d2f8a4132d**

Documento generado en 27/04/2022 04:14:43 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>