

**INFORME SECRETARIAL:** Palmira (V.), 23-mayo-2022. A despacho de la señora Juez, el trámite de consulta de desacato proveniente del Juzgado Cuarto Civil Municipal de Palmira (V.). Este expediente fue recibido el 20 de mayo de 2022 a las 4:44 P.M. **días inhábiles: sábado 21 y domingo 22 de mayo de 2022.**

Sírvase proveer

**DEISY NATALIA CABRERA LARA**

Secretaria

### **JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO**

Palmira, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**Asunto:** Consulta Sanción por desacato  
**Accionante:** JOSÉ DEL CARMEN HERNÁNDEZ C.C. 13.802.108  
**Accionado:** EMSSANAR S.A.S.  
**Rad. Incidente:** 76-520-40-03-004-2018-00254-01

### **OBJETO DE ESTA PROVIDENCIA**

Procede el Despacho a resolver en **GRADO DE CONSULTA** dentro del INCIDENTE DE DESACATO adelantado con ocasión de la ACCIÓN DE TUTELA interpuesta por el señor **JOSÉ DEL CARMEN HERNÁNDEZ** identificado con CC. No. **13.802.108** contra **EMSSANAR S.A.S.** representada por el señor **JOSÉ EDILBERTO PALACIOS LANDETA, FERNANDA BRAVO ORDOÑEZ, NANCY ROCÍO CAICEDO ESPAÑA, ALFREDO MELCHOR JACHO MEJÍA y SIRLEY BURGOS CAMPIÑO** y al Dr. **JUAN MANUEL QUIÑONES PINZÓN** quienes ostentan el cargo de **Representantes Legales para las acciones de tutela y de Agente Especial** designado por la Superintendencia Nacional de Salud.

### **HECHOS Y TRÁMITE INCIDENTAL**

Como antecedente tenemos que mediante la **sentencia de tutela No. 111 de fecha 06 de julio de 2018** (ítem 02 expediente 02) el Juzgado Cuarto Civil Municipal de Palmira ordenó la protección de los derechos fundamentales del señor **JOSÉ DEL CARMEN HERNÁNDEZ** y a la par le ordenó a la ESS EMSSANAR le entregara los medicamentos **INDACATEROL+BROMURO DE GLICOPIRRONIO** cuya fórmula reposa a **ítem 3, fl 1,5 del pdf.**

El actor solicitó iniciar incidente, y una vez se adelantó el trámite pertinente con **auto No. 1074 del 18 de mayo de 2022** (ítem 016), se dispuso sancionar al Dr. **JOSÉ EDILBERTO PALACIOS LANDETA, ALFREDO MELCHOR JACHO MEJÍA y YEFFER PERDOMO CHAMARRO Representantes Legales para Asuntos de Tutela de EMSSANAR EPS** con arresto domiciliario de cinco (05) días, a cada uno y una multa de a 0,56 salarios mínimos legales mensuales vigentes para el año 2022 a favor del Consejo Superior de la Judicatura, no obstante, el cumplimiento del fallo de tutela.

### **CONSIDERACIONES**

**EL PROBLEMA JURÍDICO:** Debe esta instancia determinar si ¿es procedente confirmar el **auto No. 1074 del 18 de mayo de 2022** mediante el cual se sancionó al Dr. **JOSÉ EDILBERTO PALACIOS LANDETA, ALFREDO MELCHOR JACHO MEJÍA y YEFFER PERDOMO CHAMARRO** dentro de este expediente? A lo cual se contesta en sentido **afirmativo** por las siguientes consideraciones.

En los términos del artículo 52 del Decreto 2591 de 1991, que dispone: "*La persona que incumpliere una orden de un juez proferida con base en el presente decreto incurrirá en desacato sancionable con arresto hasta de seis meses y multa hasta de 20 salarios mínimos mensuales, salvo que en este decreto ya se hubiere señalado una consecuencia jurídica distinta y sin perjuicio de las sanciones penales a que hubiere lugar. La sanción será impuesta por el mismo juez mediante trámite incidental y será consultada al superior jerárquico quien decidirá dentro de los tres días siguientes si debe revocarse la sanción*".

El Consejo de Estado en 2013 con ponencia del Dr. Alfonso Vargas Rincón, consideró que "*Para que proceda la sanción, deben darse las siguientes condiciones: que exista una orden dada en fallo de tutela; que dicho fallo se haya notificado a la autoridad encargada de hacer cumplir la orden impuesta; que haya vencido el plazo sin que se cumpla la orden; y que haya contumacia en el cumplimiento del fallo*". (Subrayas fuera del original).

Luego, teniendo en cuenta lo antes memorado, la parte perjudicada con el incumplimiento de una orden Judicial de carácter constitucional, puede solicitar al respectivo Juez que imponga las correspondientes sanciones ante la renuencia a ejecutar o realizar el mandato contenido en la sentencia respectiva, decisión que

amerita el grado de consulta jurisdiccional, conforme al nombrado decreto 2591 de 1991, situación por la cual se procede a revisar las actuaciones surtidas en el trámite de desacato que fuera adelantado a instancia del señor **JOSÉ DEL CARMEN HERNÁNDEZ**.

Analizado el presente asunto, encuentra la instancia que el Juzgado Cuarto Civil Municipal de Palmira, se ocupó de agotar las etapas establecidas para el trámite, y la entidad accionada fue notificada debidamente y se les adjuntó copia de los traslados respectivos, obsérvese además que, en virtud de la **Resolución No. 202232000000296-6 de 2 de febrero de 2022**, emitida por la Superintendencia Nacional de Salud, se dispuso **requerir** al agente interventor de la EPS EMSSANAR JUAN MANUEL QUIÑONEZ PINZÓN, mediante auto del 20-abr.-2022 notificándolo de cada etapa procesal, tal como se prueba con cada una de las notificaciones remitidas a esa entidad a través del correo dispuesto para notificaciones judiciales electrónicas, y finalmente se dispuso sancionar al **JOSÉ EDILBERTO PALACIOS LANDETA, ALFREDO MELCHOR JACHO MEJÍA y YEFFER PERDOMO CHAMARRO**, se tiene que el interventor tuvo conocimiento y fue vinculado al trámite, lo cual quiere decir que los mencionados representantes de la hoy accionada, sí conocían de la existencia del trámite incidental, sin embargo, **aunque contestaron**, no se ocuparon de cumplir efectivamente lo ordenado a favor del señor Hernández, pues a ítem 15, el actor manifestó que, aún está pendiente de recibir los medicamentos INDACATEROL+BROMURO DE GLICOPIRRONIO.

Ante esta secuencia esta instancia encuentra que fue acertada la decisión emitida por el Juez *A Quo*, toda vez que en el trámite adelantado por **JOSÉ DEL CARMEN HERNÁNDEZ** está probado que no ha sido cumplida la orden de tutela que fue concreta entrega de los medicamentos INDACATEROL+BROMURO DE GLICOPIRRONIO del cual se sabe que no han sido **efectivamente** entregados al paciente, pues todas las autorizaciones no se han materializado.

En ese orden de ideas habiéndose corroborado la necesidad actual de los servicios y suministros omitidos, se debe agregar se ha incurrido en omisiones injustificadas para la prestación efectiva de lo ordenado, lo que prueba que la atención en salud ha sido inoportuna, toda vez que a la fecha paciente continúa esperando a que su EPS le brinde el servicio con sujeción al principio de **eficiencia** que el artículo 2 de la ley 100

de 1993 prescribe, y obviando la protección que merecen **los sujetos que gozan de especial protección constitucional**<sup>1</sup>.

En este orden de ideas, se tiene que EMSSANAR se debe limitar a cumplir lo ordenado por el Juez de tutela y por el médico y personal de salud tratantes del mencionado paciente de lo cual sí obra prueba de haber sido recetado y no de habersele entregado al afiliado. Que por ello se hace improcedente revocar las sanciones asignadas pues resultan acordes con lo asentado por el Tribunal de este distrito, y lo normado en el artículo 52 del decreto 2591 de 1991.

Asumir lo contrario implicaría avalar la omisión de los accionados, en desmedro de la salud del actor, es decir se permitiría la continuidad en su afectación.

**LA TASACIÓN DE LAS SANCIONES.** En orden a evaluar este acápite de la providencia consultada se aprecia que, la sanción pecuniaria tasada está acorde con el sentido de la decisión y se ajusta a los parámetros señalados en el artículo 52 del decreto 2591 de 1991.

No obstante; siguiendo el precedente asentado por el Tribunal Superior de Buga (auto del 9 de marzo de 2022. Exp. 76-520-31-03-002-2021-00074-01 M.P. FELIPE FRANCISCO BORDA CAICEDO), se tiene que debe ser tasada en UVT por eso se hará la respectiva modificación por aplicación de dicha norma. Sostuvo así:

"De conformidad con el artículo 49 de la Ley 1955 de 2019 "Por el cual se expide el Plan Nacional de Desarrollo 2018-2022", que es del siguiente tenor: "...ARTÍCULO 49. CÁLCULO DE VALORES EN UVT. A partir del 1 de enero de 2020, todos los cobros, sanciones, multas, tasas, tarifas y estampillas, actualmente denominados y establecidos con base en el salario mínimo mensual legal vigente (smmlv), deberán ser calculados con base en su equivalencia en términos de la Unidad de Valor Tributario (UVT). En adelante, las actualizaciones de estos valores también se harán con base en el valor de la UVT vigente. PARÁGRAFO. Los cobros, sanciones, multas, tasas, tarifas y estampillas, que se encuentren ejecutoriados con anterioridad al 1 de enero de 2020 se mantendrán determinados en smmlv..."

En consecuencia, tenemos que para el año 2022 la DIAN fijó el valor de la UVT en \$38.004 y el valor de la multa impuesta por el A quo es de 0,56 salarios mínimos legales mensuales vigentes para el año 2022. Si un millón de pesos, equivale a 26.313 UVT; 0.56 salario mínimo equivale a 14,73 UVTs.

---

<sup>1</sup> Corte Constitucional. Sentencia T- 898 de 2010.

Resta señalar que revocar la sanción implicaría dar lugar a apoyar la omisión de los accionados, en desmedro de la salud del señor JOSÉ DEL CARMEN HERNÁNDEZ, es decir se permita la continuidad en la afectación de su salud. Como quiera que la sanción pecuniaria está acorde con la sanción de arresto, por eso en atención a los máximos previstos en el artículo 52 del decreto 2591 de 1991, se confirmará la sanción de multa impuesta.

**En mérito de lo expuesto el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Palmira, Valle del Cauca,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: MODIFICAR** el numeral **TERCERO** de la parte resolutive del **auto No. 1074 del 18 de mayo de 2022** proferido por el Juzgado Cuarto Civil Municipal de Palmira, Valle del Cauca, dentro de este incidente de desacato; solo en el sentido de precisar que las **multas impuestas** quedan tasadas en **14,73 UVT**.

**SEGUNDO: CONFIRMAR** la sanción impuesta mediante **auto No. 1074 del 18 de mayo de 2022** proferida por el Juzgado Cuarto Civil Municipal de Palmira, Valle del Cauca, contra el Dr. **JOSÉ EDILBERTO PALACIOS LANDETA, ALFREDO MELCHOR JACHO MEJÍA y YEFFER PERDOMO CHAMARRO** de **EMSSANAR EPSS**, dentro de la acción de tutela promovida por **JOSÉ DEL CARMEN HERNÁNDEZ** identificado con CC. No. **13.802.108** contra **EMSSANAR ESS**, conforme a las consideraciones indicadas en la parte motiva de este proveído.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** a las partes la decisión aquí adoptada.

**CUARTO:** Ordenar la **DEVOLUCIÓN** de las presentes diligencias al juzgado de origen.

**CÚMPLASE,**

**LUZ AMELIA BASTIDAS SEGURA**  
Juez

**Firmado Por:**

**Luz Amelia Bastidas Segura**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 002**

**Palmira - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c8dc5c6dd338f6fb7451e5fc925d0c6ea652efd6759e42dc112eb98666d215dd**

Documento generado en 23/05/2022 04:21:11 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**