CONSTANCIA SECRETARIAL. - Palmira V., 04-mayo-2022. A despacho de la señora Juez las presentes diligencias. Sírvase Proveer.

DEISY NATALIA CABRERA LARA
Secretaria

Proceso: Incidente de Desacato – Tutela
Accionante: CRISS ESTEFANY ZABALA ORTEGA CC. No. 1.113.637.511
Accionado: JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE de PALMIRA, V.,
Radicación: 76-520-31-03-002- 2021-00145 -00

JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO
Palmira (V.), cinco (05) de mayo de dos mil veintidós (2022)

OBJETO DE ESTA PROVIDENCIA

Se procede a resolver el presente **INCIDENTE DE DESACATO** interpuesto por la señora **CRISS ESTEFANY ZABALA ORTEGA** identificada con la cedula de ciudadanía **No. 1.113.637.511** expedida en Palmira, (V.), actuando a través de apoderada contra el **JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE de PALMIRA, V.**, en cabeza del doctor **EDGAR DAVID ARANGO MONTOYA**.

LOS HECHOS

La señora **CRISS ESTEFANY ZABALA ORTEGA**, interpuso una acción de tutela contra el **JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE de PALMIRA, V.**, doctor **EDGAR DAVID ARANGO MONTOYA** por considerar vulnerados sus derechos dentro de un expediente adelantado en esa dependencia, tutela que fue decidida a su favor mediante **sentencia de segunda instancia aprobada por acta No. 052 de 22 de febrero de 2022 M.P. Dra. MARÍA PATRICIA BALANTA MEDINA**.

Que en dicho fallo se tuteló el derecho fundamental al debido proceso de la accionante Criss Estefany Zabala Ortega y por eso le ordenó al funcionario accionado que dentro del término de 48 horas siguientes a la notificación de esta decisión, se

J. 2 C. C. Palmira
Rad. 76-520-31-03-002-2021-00145-00
Decide incidente

pronunciara sobre la contestación de la demanda que aparece enviada por correo electrónico en noviembre 26 de 2021, misma que ni siquiera está cargada en el expediente digitalizado y sobre la cual deberá definir si le da o no trámite, profiriendo providencia motivada en la que explique las razones de su decisión.

TRÁMITE Y RESPUESTA DE LA ENTIDAD ACCIONADA

Procurando el cumplimiento a lo dispuesto por el superior Jerárquico¹ en materia del trámite a surtir dentro del incidente de desacato según su auto del 22 de septiembre de 2014, radicado 76-834-31-03-003-2008-00031-00, y en orden a procurar forzar el cumplimiento a lo ordenado dentro de la **sentencia de segunda instancia aprobada por acta No. 052 de 22 de febrero de 2022 M.P. Dra. MARÍA PATRICIA BALANTA MEDINA**, es que mediante auto del 20 de abril de 2022 se dispuso **requerir** por 48 horas al **JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE de PALMIRA, V.**, doctor **EDGAR DAVID ARANGO MONTOYA** para que hicieran cumplir el fallo proferido, notificándolo debidamente.

El Juzgado guardó silencio, por lo que, seguidamente se dispuso **abrir** el correspondiente incidente de desacato contra el **JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE de PALMIRA, V.**, doctor **EDGAR DAVID ARANGO MONTOYA**, con auto del 28 de abril de 2022, concediendo al servidor accionado el término de 03 días para ejercer el derecho a la defensa, providencia que fue enviada a través del correo electrónico.

El Juzgado allegó respuesta informando que, profirió el **auto No. 0656 del 28 de febrero de 2022**, notificado por estados electrónicos, contra el cual no se presentó recurso, mediante el cual se tuvo por notificada, por conducta concluyente a la señora Criss Stefany Zabala Ortega, y se pronunció sobre el trámite del recurso de reposición propuesto por el extremo pasivo.

A continuación se dispuso abrir a **pruebas** este incidente según auto del 03 de mayo de 2022, ordenando acoger como prueba documental toda la información obrante en este cuaderno, providencia ésta que también les fue notificada y se precluyó el resto del término.

¹ M.P. Juan Ramón Pérez Chicué

CONSIDERACIONES

EL PROBLEMA JURÍDICO. ¿Corresponde determinar si es procedente sancionar por desacato al señor **Juez Primero de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de PALMIRA**, V., doctor **EDGAR DAVID ARANGO MONTOYA** dentro de este asunto, por incumplir lo ordenado mediante **sentencia de segunda instancia** aprobada por **acta No. 052 de 22 de febrero de 2022** M.P. Dra. **MARÍA PATRICIA BALANTA MEDINA**? A lo cual se contesta desde ya en sentido **negativo** por las siguientes razones.

En orden a sustentar la decisión a tomar dentro de este incidente de desacato promovido con base en el artículo 52 decreto 2591 de 1991, se debe anotar en primer lugar que las notificaciones propias de esta actuación judicial se surtieron de conformidad con lo previsto en el Código General del Proceso, aplicables por remisión contenida en el decreto 306 de 1992, ahora obsérvese que dicha norma promulga que la persona que incumpliere una orden de un juez proferida con base en la acción de tutela podrá ser sancionada, previo el trámite incidental que ahora se adelanta, según lo dispuesto en el precitado artículo.

Se requiere, pues averiguar, el incumplimiento por parte de la persona o ente accionado y establecer **si ello ha ocurrido de manera temeraria, contumaz, voluntaria**, lo cual debe valorarse bajo los parámetros de la **responsabilidad subjetiva** conforme lo prevé la Corte Constitucional (Sent. T-459 de junio 5/2003 M. P. Jaime Córdoba Triviño).

Así las cosas, se tiene en cuenta que ante el juzgado Primero de Pequeñas Causas de Palmira, cursa un proceso ejecutivo de mínima cuantía dentro del cual la señora **ZABALA ORTEGA** integra una de las partes. Que con fecha 26 de noviembre del 2021 ella contestó la demanda y pretende que se le atienda, al punto de promover una acción de tutela y el presente incidente acorde lo decidido por el Tribunal Superior de Buga en segunda instancia.

Al respecto se debe anotar que como prueba del presente trámite constitucional el despacho accionado compartió el link de dicho expediente ejecutivo e informó que mediante **auto No. 0656 del 28 de febrero de 2022**, se tuvo por notificada por conducta concluyente a la señora Criss Stefany Zabala Ortega, e igualmente en su parte motiva indicó con relación al recurso de reposición propuesto por el extremo

J. 2 C. C. Palmira
Rad. 76-520-31-03-002-2021-00145-00
Decide incidente

pasivo, que sobre el mismo se pronunciaría una vez notificada la otra demandada señora ANGIE JOHANA ZABALA ROA, todo lo cual se pudo verificar a **ítem 10** al revisar dicho infolio digital. En el numeral **segundo** de la parte resolutive de esa decisión dispuso advertir, es decir indicar que debe notificarse a ésta prenombrada para garantizarle el derecho a la defensa.

Ante ese contexto y en atención al fallo de tutela de segunda instancia se debe observar desde ya que se parecía una voluntad de cumplimiento, de acatamiento de parte de la autoridad accionada. Que, a **ítem 9** en su expediente ejecutivo a cargo ya se observa la contestación de la demandada CRISS ESTAFANY ZABALA ORTEGA.

Que la orden contenida en el **sentencia de segunda instancia aprobada por acta No. 052 de 22 de febrero de 2022 M.P. Dra. MARÍA PATRICIA BALANTA MEDINA** consistía en que la autoridad accionada se pronunciara sobre la contestación que aparece enviada por la señora **ZABALA ORTEGA**, vía correo electrónico en noviembre 26 de 2021, y definiera si le da o no trámite, profiriendo providencia motivada en la que explicara las razones de su decisión. Que ante ello mediante el auto **0656 del 28 de febrero de 2022** se dispuso tener por notificada a la incidentalista y se explicó que se debe primero surtir la notificación de la otra persona ejecutada, lo cual resulta razonable por cuanto en efecto debe cumplirse primero la etapa de notificación de cada uno de los demandados y luego si se debe atender los recursos, contestaciones y excepciones de mérito propuestas.

Ello explica el por qué a la presente fecha no ha habido un pronunciamiento de fondo respecto de lo argumentado por la defensa la defensa de la demandada CRISS ESTAFANY ZABALA ORTEGA cuando refiere la inexistencia de la obligación ejecutada.

En consecuencia, se nota que con la actuación de la entidad accionada cesó el agravio generado y sí existe una voluntad de acatamiento, de modo que queda pendiente como es natural, que en el mencionado proceso civil se surtan las otras actuaciones judiciales, razón por la cual no se configura la hipótesis normativa del desacato, y por contera, tampoco hay lugar a imponer algún tipo de sanción a la entidad accionada.

Por lo anterior, el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Palmira, Valle del Cauca,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR IMPRÓSPERO el incidente de desacato promovido **CRISS ESTEFANY ZABALA ORTEGA** identificada con la cedula de ciudadanía No. **1.113.637.511** expedida en Palmira, actuando a través de apoderada contra el **JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE de PALMIRA, V.,** en cabeza del doctor **EDGAR DAVID ARANGO MONTOYA,** por las razones esbozadas en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: ABSTENERSE de sancionar al doctor **EDGAR DAVID ARANGO MONTOYA** en su calidad de **JUEZ PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE de PALMIRA, V.,.**

TERCERO: ARCHÍVESE este expediente una vez ejecutoriado este auto.

CUARTO: NOTIFÍQUESE esta providencia a las partes, por medio más expedito posible.

CÚMPLASE

LUZ AMELIA BASTIDAS SEGURA

Juez

amg

Firmado Por:

Luz Amelia Bastidas Segura

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 002

Palmira - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **69ad5b9d843061bef6b815d0f77e3694779dbec33a969416e966bfea2c67a01f**

Documento generado en 05/05/2022 02:43:03 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>