CONSTANCIA SECRETARIAL: Palmira, 03-mayo-2022. A Despacho de la señora Juez, el presente conflicto de competencia que correspondió por Reparto **25 de enero de 2022**.

Así mismo dejo constancia que entre abril 9 y 17 del cursante año no corren términos por la vacancia judicial. Que igualmente no corrieron términos el 2-mayo-2022 como quiera que mediante acuerdo **No. CSJVAA22-17 del 27-abril-2022**, se autorizó el cierre del Juzgado por cambio de secretario. Sírvase proveer.

DEISY NATALIA CABRERA LARA

Secretaria

Asunto: **Conflicto de Competencia**
Involucrados: Juzgado 5º Civil Municipal de Palmira y Juzgado 2º Promiscuo Municipal de Candelaria Valle
Proceso: **EJECUTIVO**
Demandante: SUMOTO Nit. 800.235.505-9
Demandado: Breiddy Geovanny Arévalo Castañeda C.C. No. 1.116.274.776
Gellen Viviana Labrada López C.C. No. 1.143.927.474
Radicación: 76-520-40-03-005-**2021-00426-00**
Radicación 76-130-40-08-002-**2021-00526-00**

JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO

Palmira (V.), cuatro (4) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Procede el Juzgado a decidir el **CONFLICTO NEGATIVO DE COMPETENCIA** suscitado entre los Juzgados Quinto Civil Municipal de Palmira y el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Candelaria Valle, para asumir el conocimiento del proceso Ejecutivo propuesto por **SUMOTO S.A.** a través de apoderada, contra **BREIDDY GEOVANNY ARÉVALO CASTAÑEDA** y **GELLEN VIVIANA LABRADA LÓPEZ**.

ANTECEDENTES

En forma inicial le correspondió por reparto la demanda Ejecutiva, al Juzgado Quinto Civil Municipal de Palmira, quien mediante auto¹ No. 2217 de fecha 30 de noviembre de 2021 rechazó la demanda por falta de competencia por el factor territorial de conformidad con lo establecido en el artículo 28 del Código General del Proceso, puesto que en la demanda se establece en el acápite de notificaciones que el lugar donde se notificará a los

¹Ítem 006 del cuaderno principal (01)

demandados queda en Candelaria, por eso ordenó en dicha providencia remitir la demanda al Juzgado de Reparto del último de los municipios mencionados.

Por su parte el Juzgado Segundo de Promiscuo Municipal de Candelaria Valle, por auto interlocutorio² No. 0014 del 17 de enero de 2022, declaró la falta de competencia para avocar el conocimiento de la presente demanda y suscitó el conflicto negativo por falta de competencia contra el Juzgado Quinto Civil Municipal de Palmira Valle, de conformidad con el artículo 28 del C.G.P. numeral 1 y 3, bajo el entendido que el demandante tiene la potestad de optar por uno u otro lugar a su libre arbitrio, y en la demanda obrante **ítem 005 (cuaderno principal)** la parte demandante en el acápite de "COMPETENCIA", señaló que la competencia radica en el lugar de cumplimiento de la obligación, esto es, en la ciudad de Palmira (V.), disposición que se encuentra forjada en la literalidad del título valor.

En razón de lo anterior se remitieron las diligencias a los Jueces Civiles del Circuito de esta ciudad, conforme al art. 139 ibídem, a fin de que se resuelva el conflicto de competencia suscitado.

CONSIDERACIONES

LA COMPETENCIA DE ESTE DESPACHO. Recibido este expediente con el fin de desatar el conflicto de competencia que se ha suscitado entre los Juzgados Quinto Civil Municipal de la ciudad de Palmira y el Juzgado Segundo de Promiscuo Municipal de Candelaria Valle, encuentra la instancia es competente para decidir respecto del mismo, tal como lo prevé el art. 139 del Código General del Proceso que en su parte pertinente dice:

*"Siempre que el juez declare su incompetencia para conocer de un proceso ordenará remitirlo al que estime competente. Cuando el juez que reciba el expediente se declare a su vez incompetente solicitará que el conflicto **se decida por el funcionario judicial que sea superior funcional común a ambos, al que enviará la actuación...**"*

Dicho lo anterior y de acuerdo al inciso 4º de esa norma tenemos que: "El juez o tribunal al que corresponda, resolverá de plano el conflicto y en el mismo auto ordenará remitir el expediente al juez que deba tramitar el proceso. Dicho auto no admite recursos", así las

² Ítem 008 del cuaderno principal (01)

cosas procede el despacho a hacer el pronunciamiento que corresponde acorde con la temática propuesta.

EL PROBLEMA JURÍDICO: Le corresponde a esta instancia el determinar cuál es la autoridad judicial competente para conocer del proceso ejecutivo mencionado en este expediente? A lo cual se responde desde ya, que lo es, el **Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Candelaria Valle del Cauca**, por las siguientes consideraciones:

1.- Debe tenerse en cuenta que para efectos de determinar la competencia de un juez, el legislador ha previsto varios factores, mediante la expedición de la ley 1564 de 2012. Así en tratándose del factor territorial, se atienden varias reglas, entre ellas tenemos que el artículo 28 numeral 1 y 3 del Código General de Proceso, considera que "es competente el juez del domicilio del demandado" y "es también competente el juez del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones", respectivamente.

Revisado el presente infolio se tiene que la parte actora presentó la demanda ante los juzgados Civiles Municipales de Palmira Valle, señalando en el acápite de " CUANTIA Y COMPETENCIA" que esa autoridad es competente **por la vecindad de las partes**, puesto que las partes resolvieron pactar en el último acápite del título valor que en caso de presentarse proceso ejecutivo por la falta de pago de este mismo, el proceso ejecutivo se presentará en la ciudad de Palmira Valle del Cauca, dirección de notificación judicial de SUMOTO S.A., lo cual nos ubica en el tema del domicilio contractual, que en todo caso no puede prevalecer sobre las normas procesales entre las cuales prevalece aquella según la cual resulta competente el juez del lugar del domicilio del deudor.

Ahora bien, con relación a lo argumentado por el Juzgado Segundo Promiscuo de Candelaria, cuando aduce que la parte actora señaló que la competencia radica en el lugar de cumplimiento de la obligación y por eso instauró su demanda ante los despachos municipales de Palmira, cabe aclarar con base en la lectura del pagaré que en dicho texto no se indicó en donde se debía cumplir la obligación.

A lo sumo el encabezado del pagaré dice que los deudores se obligan a pagar "...a SUMOTO S.A... con domicilio principal y dirección de notificación judicial en la **Calle 30 No.. 33-80 de la ciudad de Palmira..**", Es decir menciona cual es la dirección del acreedor, pero no se anotó que ese sea el lugar de cumplimiento de la obligación.

2.- En aras de esclarecer la controversia suscitada y resolver el conflicto de competencia presentado, se tiene en cuenta la jurisprudencia de acuerdo con la cual *conforme a la doctrina procesal la competencia a **prevención** consiste en la competencia concurrente de dos o más autoridades en relación con determinados asuntos, de tal manera que **el conocimiento de éstos por una de ellas excluye la competencia de las demás.** Por tanto, la actuación que con posterioridad adelante otra de tales autoridades resulta nula por incompetencia³.*

Igualmente, se tiene como precedente que, en el auto del 23-ene.-2019⁴, y en aquel citado por quien propuso este conflicto negativo, la Corte Suprema de Justicia, ha indicado respecto del fuero concurrente que: “en los procesos originados en un **negocio jurídico que involucra títulos ejecutivos**, la ley brinda la posibilidad de **formular la demanda en el lugar del domicilio del demandado o en el sitio donde deba cumplirse el pago de la obligación**”. Negrillas nuestras.

3.- Así las cosas, en aras a resolver el presente conflicto negativo de competencia, se tiene que la parte actora en el acápite de cuantía-competencia, señala con base en lo enunciado en la parte final del pagaré, que las partes acordaron donde iniciar el proceso (lo cual no puede prevalecer sobre el mandato legal), pero en ninguna parte se observa que la pasiva prometiera pagar en una ciudad determinada la obligación adquirida con la actora, lo cual conlleva a dilucidar que el lugar de cumplimiento de la obligación no se encuentra determinado en el título⁵ valor adjunto con la demanda u otro documento emanado de las partes y allegado al infolio.

4.- Aunado a lo anterior, nos queda ver que, en el acápite de **notificaciones** la parte demandante indicó el lugar de notificación de los demandados los siguientes: **BREIDDY GEOVANNY ARÉVALO CASTAÑEDA** en la CL 9 en la CL 9 # 1-61 B/ Santa Ana - Candelaria y **GELLEN VIVIANA LABRADA LÓPEZ** en la Calle 11 # 10-85 2 piso – Candelaria.

Por lo cual y en atención con la normatividad enunciada entre otras el artículo 28 del C.G.P. resulta que el demandante no determinó el lugar de cumplimiento de la obligación como se expresó en párrafos anteriores, lo que conlleva a determinar que el competente para conocer de este asunto es el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Candelaria Valle, domicilio y lugar de notificación de la parte pasiva.

³ Sentencia C-833 de 2006 M.P.: Dr. Jaime Araujo Rentería

⁴ M.P.: Dr. Álvaro Fernando García Restrepo

⁵ Ítem 003 del cuaderno principal

De acuerdo a las consideraciones realizadas y en cumplimiento de la preceptiva del art. 139 inciso 4º del Código General del Proceso, se remitirán el expediente al Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Candelaria (V.), para que asuma el conocimiento de este libelo, dando el trámite que en derecho corresponda. De igual manera se informará al despacho contendiente la presente decisión para su conocimiento.

Por lo expuesto, el **Juzgado Segundo Civil del Circuito de Palmira,**

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR que el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MU NICIPAL DE CANDELARIA (V.),** es la autoridad judicial competente para conocer de la precedente demanda **EJECUTIVA,** promovida por **SUMOTO S.A.,** a través de apoderada contra **BREIDDY GEOVANNY ARÉVALO CASTAÑEDA** y **GELLEN VIVIANA LABRADA LÓPEZ,** por tanto, se le remitirá el expediente a dicho Juzgado.

SEGUNDO: Comuníquese lo aquí decidido al otro despacho judicial involucrado en el conflicto **–JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE PALMIRA.** Líbrense las comunicaciones pertinentes.

TERCERO: CANCELESE esta radicación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

LUZ AMELIA BASTIDAS SEGURA

Juez

Kg

Firmado Por:

Luz Amelia Bastidas Segura
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 002
Palmira - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0f20754d7e4d0eb4e2917822161a8d7e139187b89e6cbc2bf0bab232c87cfd6e**

Documento generado en 04/05/2022 11:37:13 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>