INFORME SECRETARIAL: Palmira (V.), 13-JUNIO-2022. A despacho de la señora Juez, el trámite de consulta de desacato proveniente del Juzgado Primero Promiscuo Municipal de Candelaria (V.). Este expediente fue recibido el 13-junio-2022 a la 8:06 A.M. Sírvase proveer.

DEISY NATALIA CABRERA LARA
Secretaria

JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO
Palmira, quince (15) de junio de dos mil veintidós (2022)

Asunto: Consulta Sanción por desacato
Accionante: HERLINDA RICAURTE
Agenciada: NANCY JARAMILLO RICAURTE C.C. No. 66.969.600
Accionado: EMSSANAR S.A.S.
Rad. Incidente: 76-130-40-89-001-2018-00054-02

OBJETO DE ESTA PROVIDENCIA

Procede esta instancia a resolver en **GRADO DE CONSULTA** dentro del trámite de INCIDENTE DE DESACATO derivado de la ACCIÓN DE TUTELA promovida mediante agente oficiosa¹ por la señora **NANCY JARAMILLO RICAURTE** identificada con la cédula **No. 66.969.600** quien actúa contra **EMSSANAR S.A.S.**, representada por los Dres. JOSÉ EDILBERTO PALACIOS LANDETA, en su calidad de Representante Legal Especial para el cumplimiento de acciones de tutela y JUAN MANUEL QUIÑONES PINZÓN, en su calidad de Agente Especial de EMSSANAR EPS-S.

HECHOS Y TRÁMITE INCIDENTAL

Se adelantó acción constitucional por la vulneración de varios derechos fundamentales de la señora NANCY JARAMILLO RICAURTE, tutela fue decidida mediante **sentencia No. 017 del 16 de febrero de 2018** proferida por el Juzgado Primero Promiscuo Municipal de Candelaria (V.), quien decidió proteger los derechos invocados y ordenó a la EPS que autorizara y entregara los PAÑALES, ENSURE, ALMIPRO y crema LUBRIDERM a la paciente conforme fueran ordenados.

Ante la solicitud de sanción por incumplimiento de la accionante, el A Quo adelantó trámite de desacato, y le impuso sanción a la EPBS EMSSANAR, mediante auto No. 503 del 20 de

¹ HERLINDA RICAURTE identificada con C.C. 38.988.640 de Cali, (V.)

mayo de 2022 (ítem 18) decisión que fue nulitada por este despacho por auto del 25 de mayo de 2022, quien ordenó rehacer la actuación.

El Juzgado de primera instancia, dispuso obedecer y cumplir lo ordenado por este despacho, realizó requerimiento a **EMSSANAR** a través de los Dres. **JOSÉ EDILBERTO PALACIOS LANDETA, ALFREDO MELCHOR JACHO MEJÍA y YEFFER PERDOMO CHAMARRO** quienes ostentan el cargo Representantes Legales para las acciones de tutela, así como al Dr. **JUAN MANUEL QUIÑONES PINZÓN**, en su calidad de Agente Especial y como superior jerárquico, notificándolos debidamente. (ver ítem 22-23)

Posteriormente dio apertura del incidente contra los Dres. JOSÉ EDILBERTO PALACIOS LANDETA, y JUAN MANUEL QUIÑONES PINZÓN y finalmente mediante **auto No. 639 del 10 de junio de 2022** impuso sanción a estos funcionarios por haber incumplido lo ordenado mediante sentencia No. 017 del 16 de febrero de 2018 a favor de la agenciada y se dispuso la consulta de la aludida providencia sancionatoria conforme al mandato legal.

EL PROBLEMA JURÍDICO. Le corresponde a esta instancia el determinar si: ¿es procedente confirmar la providencia consultada dentro de este expediente, a saber, el **auto No. 639 del 10 de junio de 2022**? A lo cual se contesta en sentido **negativo** por las siguientes razones.

Recordemos que el trámite del Incidente de Desacato es el instrumento jurídico mediante el cual la parte perjudicada con el incumplimiento de una orden Judicial de carácter constitucional, proferida dentro de una acción de tutela, solicita al respectivo Juez imponga las correspondientes sanciones ante la renuencia a ejecutar o realizar el mandato contenido en la sentencia respectiva, decisión que por razón de los derechos fundamentales del afectado e incluso la libertad del eventual sancionado, ameritan el grado de consulta jurisdiccional (art. 52 decreto 2591 de 1991), ante el superior jerárquico, sin necesidad de injerencia de las partes intervinientes, en orden a proteger sus intereses y garantizar el cumplimiento del debido proceso.

El incidente de desacato funciona como una herramienta que la parte perjudicada con el incumplimiento de una orden Judicial de carácter constitucional, usa para solicitar al respectivo Juez que imponga las correspondientes sanciones ante la negativa de ejecutar o realizar el mandato contenido en la sentencia de tutela respectiva, consagrándose para dicho pronunciamiento el grado de consulta (art. 52 decreto 2591 de 1991), ante el superior jerárquico, en orden a proteger sus intereses, a hacer efectivo el principio pro libertatis y a garantizar el cumplimiento del debido proceso.

Así, al juez que conoce del grado de consulta le compete verificar: **(1)** Si se ha surtido en legal forma el trámite correspondiente, esto es, sí se ha respetado el debido proceso. **(2)** Si se ha incumplido la orden de tutela, si ello ha sido de manera temeraria, contumaz, voluntaria, lo cual debe valorarse bajo los parámetros de la responsabilidad subjetiva conforme lo prevé la **Corte Constitucional (sent. T-459 de junio 5/2003, M. P. Jaime Córdoba Triviño)**. Quiere decir lo anterior que se debe conocer con certeza cuál fue la orden impartida por el Juez de tutela y si su incumplimiento obedece a una actitud contumaz del accionado o si existe alguna justificación para su incumplimiento.

Sin embargo, al revisar las actuaciones, observa el despacho que el trámite surtido por el juzgado de instancia, nuevamente fue realizado en forma deficiente, toda vez que hubo falencia **en la apertura a pruebas del mismo**, e igualmente se desconoció lo ordenado por este despacho, dado que mediante auto del 25-mayo-2022 se ordenó rehacer la actuación contra el Dr. **JOSÉ EDILBERTO PALACIOS LANDETA, ALFREDO MELCHOR JACHO MEJÍA y YEFFER PERDOMO CHAMARRO** quienes ostentan el cargo **Representantes Legales para las acciones de tutela**, no obstante, el A Quo obedeció lo dispuesto, únicamente en el auto de requerimiento, como quiera que en la apertura y sanción, continuó el trámite erróneamente contra el Dr. Palacios Landeta y el Dr. JUAN MANUEL QUIÑONES PINZÓN, en su calidad de Agente Especial, de quien se estableció que no puede ser atribuida la facultad de cumplimiento como quiera que, no tiene la facultad legal para hacer cumplir el fallo.

Así las cosas, si bien el despacho dispuso requerir a los funcionarios de **EPS EMSSANAR** Dr. **JOSÉ EDILBERTO PALACIOS LANDETA, ALFREDO MELCHOR JACHO MEJÍA y YEFFER PERDOMO CHAMARRO** y posteriormente al iniciar al trámite desacato contra los señores JOSÉ EDILBERTO PALACIOS LANDETA, y JUAN MANUEL QUIÑONES PINZÓN, no los tuvo en cuenta (ver ítem 24) por contera tampoco se pronunció respecto de ellos en el auto decisorio, además **obvió** hacer un pronunciamiento sobre el **decreto de pruebas**, lo que permite colegir que nos encontramos frente a una nulidad por violación al debido proceso.

Acerca del trámite incidental la **Corte Constitucional**² ha definido o dado claridad sobre las etapas posibles para el procedimiento para hacer cumplir el fallo de tutela, al respecto ha expuesto:

Hay tres etapas posibles en el procedimiento para cumplir con el fallo de tutela: **(i)** una vez dictado, el fallo debe cumplirse sin demora por la persona a la que le corresponda; **(ii)** si esta persona no lo cumpliere dentro de las 48 horas siguientes, el juez se debe dirigir al superior de esta persona para que haga cumplir el fallo y abra un proceso disciplinario contra ella; **(iii)** si no se **cumpliere el fallo dentro de las 48 horas siguientes**, el juez "**ordenará abrir proceso contra el**

² Ibídem.

***superior** que no hubiera procedido conforme a lo ordenado y adoptará directamente todas las medidas para el cabal cumplimiento del mismo*³. (Negrillas del despacho)

En consideración a lo expuesto, especificada como lo fue la existencia de irregularidades que afectan el debido proceso constitucional, es pertinente ordenar la reelaboración de la actuación defectuosa a partir del ítem 22 inclusive, de acuerdo con el procedimiento previsto para ese propósito, tal y como lo dispone el artículos 16, 27 y 52 del decreto 2591 de 1991, el decreto 306 de 1992 **y con sujeción a lo previsto en la sentencia C-367 de 2014.**

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR LA NULIDAD de lo actuado a partir inclusive del auto del 25 de mayo de 2022 (ítem 22) proferido por el Juzgado Primero Promiscuo Municipal de El Cerrito (V.), dentro del incidente de desacato adelantado por la señora **HERLINDA RICAURTE** identificada con **C.C. 38.988.640** de Cali, (V.) en representación de la señora **NANCY JARAMILLO RICAURTE** contra **EMSSANAR S.A.S.**, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: ORDENAR al Juzgado Primero Promiscuo Municipal de El Cerrito (V.) que proceda a rehacer la actuación de conformidad con lo expuesto en precedencia.

TERCERO: NOTIFÍQUESE a las partes la decisión aquí adoptada y retorne este expediente al Juzgado de origen.

CÚMPLASE

LUZ AMELIA BASTIDAS SEGURA
Juez

amg

Firmado Por:

Luz Amelia Bastidas Segura

³ Supra II, 4.3.3.1.5.

Juez
Juzgado De Circuito
Civil 002
Palmira - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **997633e3df53f870e15af370636e449160d928d7dd6894239fa44bede351a2f5**

Documento generado en 15/06/2022 09:45:29 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>