INFORME SECRETARIAL: Palmira (V.), 08-julio-2022. A despacho de la señora Juez, el trámite de consulta de desacato proveniente del Juzgado Primero Promiscuo Municipal de Candelaria (V.). Este expediente fue recibido en la fecha, a la 11:21 A.M.. Sírvase proveer.

DEISY NATALIA CABRERA LARA
Secretaria

JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO
Palmira, once (11) de julio de dos mil veintidós (2022)

Asunto: Consulta Sanción por desacato
Accionante: HERLINDA RICAURTE
Agenciada: NANCY JARAMILLO RICAURTE C.C. No. 66.969.600
Accionado: EMSSANAR EPS
Rad. Incidente: 76-130-40-89-001-2018-00054-03

OBJETO DE ESTA PROVIDENCIA

Corresponde resolver en **GRADO DE CONSULTA** dentro del trámite de INCIDENTE DE DESACATO derivado de la ACCIÓN DE TUTELA promovida en favor de la señora **NANCY JARAMILLO RICAURTE** identificada con la cédula **No. 66.969.600** por su agente oficiosa¹ contra **EMSSANAR S.A.S.**, representada por los Dres. **JOSÉ EDILBERTO PALACIOS LANDETA, ALFREDO MELCHOR JACHO MEJÍA y YEFFER PERDOMO CHAMARRO** de EMSSANAR EPS-S.

DE LOS HECHOS Y EL TRÁMITE INCIDENTAL

Tenemos que mediante **sentencia No. 017 del 16 de febrero de 2018** proferida por el Juzgado Primero Promiscuo Municipal de Candelaria (V.), se dispuso proteger los derechos fundamentales invocados en favor de la señora **NANCY JARAMILLO RICAURTE**, por tanto le ordenó a su EPS que autorizara y entregara los PAÑALES, ENSURE, cremas ALMIPRO y LUBRIDERM a la paciente conforme fueran ordenados.

Luego ante el aducido incumplimiento de tal orden judicial se dio lugar a surtir el trámite incidental, mismo que fue nulado por este despacho. En consecuencia, el A Quo adelantó nuevamente el trámite de desacato, y finalmente mediante auto 789 del

¹ HERLINDA RICAURTE identificada con C.C. 38.988.640 de Cali, (V.)

05-julio-2022 impuso sanción a EMSSANAR EPS-S, (ítem 37) a los doctores **JOSÉ EDILBERTO PALACIOS LANDETA, ALFREDO MELCHOR JACHO MEJÍA y YEFFER PERDOMO CHAMARRO** por haber incumplido lo ordenado en favor de la agenciada mediante la mencionada sentencia No. 017 del 16 de febrero de 2018, a la vez dispuso la consulta de la aludida providencia sancionatoria conforme al mandato legal.

EL PROBLEMA JURÍDICO. Le corresponde a esta instancia el determinar si: ¿es procedente confirmar la providencia consultada dentro de este expediente, a saber, el **auto No. 789 del 05 de julio de 2022**? A lo cual se contesta en sentido **positivo** por las siguientes razones.

Debe recordarse que el Incidente de Desacato es el instrumento jurídico mediante el cual la parte amparada mediante un fallo de tutela y luego perjudicada por el incumplimiento, solicita al respectivo Juez que imponga las correspondientes sanciones **ante la renuencia a ejecutar o realizar el mandato contenido en la providencia respectiva**, decisión que amerita el grado jurisdiccional de consulta (art. 52 decreto 2591 de 1991), ante el superior jerárquico, es decir oficioso, en orden garantizar el cumplimiento del debido proceso.

Así, el juez que conoce del grado de consulta, debe verificar **si se ha surtido en legal forma el trámite correspondiente**, esto es, **sí se ha respetado el debido proceso y si se ha incumplido la orden de tutela** lo cual debe valorarse bajo los parámetros de la responsabilidad subjetiva conforme lo prevé la Corte Constitucional (sent. T-459 de junio 5/2003 M. P. Jaime Córdoba Triviño). Es decir, se debe conocer con certeza la orden impartida por el Juez de tutela y si su incumplimiento obedece a una actitud contumaz del accionado o si existe alguna justificación para su incumplimiento, evento en el cual no habría lugar a imponer sanción.

Teniendo en cuenta lo dicho, y analizado el caso de la agenciada **NANCY JARAMILLO RICAURTE** esta instancia encuentra que el Juzgado de conocimiento, agotó las etapas establecidas para el trámite, que los funcionarios sancionados adscritos a la entidad accionada fueron notificados debidamente y se les adjuntó copia de los traslados respectivos. Obsérvese además que, una vez se nulitó el presente asunto, el A Quo ordenó requerir a los doctores **JOSÉ EDILBERTO PALACIOS LANDETA, ALFREDO MELCHOR JACHO MEJÍA y YEFFER PERDOMO CHAMARRO**, y se abrió incidente en su contra indicándoles en ese mismo auto sobre las pruebas y concediéndoles 10 días para tal fin, notificándolo de cada etapa procesal,

tal como se prueba con cada una de las notificaciones remitidas a esa entidad a través del correo dispuesto para notificaciones judiciales electrónicas, por lo cual, se asume que los sancionados tuvieron conocimiento y fueron vinculados al presente trámite, que sí conocieron de la existencia del trámite incidental, sin embargo, pese al poder administrativo que ostentan no se ocuparon de cumplir efectivamente lo ordenado a favor de la paciente **NANCY JARAMILLO RICAURTE mujer de especial protección constitucional, quien padece PARALISIS CEREBRAL, con las secuelas que de ello se derivan** y por lo cual requiere unos suministros (ENSURE y crema LUBRIDERM) que su EPS omite entregar según informó su hermano.

Ante lo anotado, esta instancia aprecia que fue acertada la decisión emitida por el juez *A Quo*, toda vez que dentro del trámite adelantado por la señora Herlinda Ricaurte en favor de su hija **Nancy**, está probado que no ha sido cumplida la orden de tutela que fue clara (**suministro de PAÑALES, ENSURE, ALMIPRO y LUBRIDERM**) **del cual se sabe que no ha sido efectivamente entregado a la paciente EL ENSURE Y LA LUBRIDERM.**

En ese orden de ideas se ha incurrido en demoras injustificadas para la prestación efectiva de lo ordenado, lo que prueba que la atención en salud ha sido inoportuna, opuesta al principio de **eficiencia** que el artículo 2 de la ley 100 de 1993 prescribe, y al deber funcional de la EPS previsto en el artículo 178 , numeral 6 de la misma ley², a pesar de tratarse de un sujeto de especial protección constitucional

LA TASACIÓN DE LAS SANCIONES. En orden a evaluar este acápite de la providencia consultada se aprecia que fue bien fundamentado el por qué se impone una pena privativa de la libertad.

En lo atinente a la sanción pecuniaria tasada se ve que está acorde con el sentido de la decisión y se ajusta a los parámetros señalados en el artículo 52 del decreto 2591 de 1991. No obstante; siguiendo el precedente asentado por el Tribunal Superior de Buga (auto del 9 de marzo de 2022. Exp. 76-520-31-03-002-2021-00074-01 M.P. FELIPE FRANCISCO BORDA CAICEDO), se tiene que debe ser tasada en UVT por eso se hará la respectiva modificación por aplicación de dicha norma. Sostuvo así:

“De conformidad con el artículo 49 de la Ley 1955 de 2019 “Por el cual se expide el Plan Nacional de Desarrollo 2018-2022”, que es del siguiente tenor:

² “6. Establecer procedimientos para controlar la atención integral, eficiente, oportuna y de calidad en los servicios prestados por las Instituciones Prestadoras de Servicios de Salud.”

“...ARTÍCULO 49. CÁLCULO DE VALORES EN UVT. A partir del 1 de enero de 2020, todos los cobros, sanciones, multas, tasas, tarifas y estampillas, actualmente denominados y establecidos con base en el salario mínimo mensual legal vigente (smmlv), deberán ser calculados con base en su equivalencia en términos de la Unidad de Valor Tributario (UVT). En adelante, las actualizaciones de estos valores también se harán con base en el valor de la UVT vigente. PARÁGRAFO. Los cobros, sanciones, multas, tasas, tarifas y estampillas, que se encuentren ejecutoriados con anterioridad al 1 de enero de 2020 se mantendrán determinados en smmlv...”

En consecuencia, tenemos que para el año 2022 la DIAN fijó el valor de la UVT en \$38.004 y el valor de la multa impuesta por el A quo es de 0,333 salarios mínimos legales mensuales vigentes para el año 2022, o lo que es lo mismo \$333.333. Si una UVT vale \$38.004, entonces \$333.333 equivalen a 8.77 UVTs, de modo que al momento de pagar la multa cada uno de los sancionados deberá tener en cuenta su valor actual equivalente en pesos.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Palmira, Valle del Cauca,

RESUELVE:

PRIMERO: MODIFICAR el numeral **PRIMERO** de la parte resolutive del **auto interlocutorio 789 del 05 de julio de dos mil veintidós (2022)** proferido por el Juzgado Primero Promiscuo Municipal de Candelaria, Valle del Cauca, dentro de este incidente de desacato; solo en el sentido de precisar que las **multas impuestas** quedan tasadas en **8.77 UVTs** de modo que al momento de pagar la multa cada uno de los sancionados deberá tener en cuenta su valor actual equivalente en pesos.

SEGUNDO: CONFIRMAR en lo demás el **auto interlocutorio 789 del 05 de julio de dos mil veintidós (2022)** proferido por el Juzgado Primero Promiscuo Municipal de Candelaria, Valle del Cauca, contra el Dr. **JOSÉ EDILBERTO PALACIOS LANDETA, ALFREDO MELCHOR JACHO MEJÍA y YEFFER PERDOMO CHAMARRO** funcionarios de **EMSSANAR S.A.S.**, dentro del incidente de desacato promovido en favor de la señora **NANCY JARAMILLO RICAURTE** identificada con la cédula **No. 66.969.600** contra **EMSSANAR S.A.S.**, conforme a las consideraciones indicadas en la parte motiva de este proveído.

TERCERO: NOTIFÍQUESE a las partes la decisión aquí adoptada.

CUARTO: Ordenar la **DEVOLUCIÓN** de las presentes diligencias al juzgado de origen y la cancelación de nuestra radicación.

CÚMPLASE,

LUZ AMELIA BASTIDAS SEGURA
Juez

amg

Firmado Por:

Luz Amelia Bastidas Segura
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 002
Palmira - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 86d5a42ab66ffcabadcc3f388a41ee6f5831993bae7e4e8e7e0e9b0fe81478

Documento generado en 11/07/2022 08:42:13 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>