INFORME SECRETARIAL: Palmira (V.), 01-jul-2022. A despacho de la señora Juez, el trámite de consulta de desacato proveniente del Juzgado Tercero Civil Municipal de la ciudad. Este expediente fue **recibido el 01-jul.-2022 a las 11:34 a.m.**. Sírvase proveer.

DEISY NATALIA CABRERA LARA

Secretaria

JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO

Palmira, V., primero (01) de julio de dos mil veintidós (2022)

Asunto: Consulta Sanción por desacato
Accionante: ALBA CAMAYO QUINTERO
Agenciado: **MARIA ISABEL QUINTERO DE CAMAYO CC. 38.620.035**
Accionado: EMSSANAR E.S.S. EPS.
Rad. Incidente: 76-248-40-89-001-2016-00291-01

OBJETO DE ESTA PROVIDENCIA

Procede el Juzgado mediante esta providencia a disponer dentro del trámite de **CONSULTA** del INCIDENTE DE DESACATO derivado de la ACCIÓN DE TUTELA promovida por la señora **ALBA CAMAYO QUINTERO** actuando en nombre y representación de la señora **MARIA ISABEL QUINTERO de CAMAYO, identificada con cédula de ciudadanía No. 38.620.035** contra **EMSSANAR E.S.S. EPS.**

HECHOS Y TRÁMITE INCIDENTAL

La señora Camayo Quintero instauró tutela en contra de **EMSSANAR E.S.S. EPS.**, solicitando la protección de los derechos fundamentales de la señora **MARIA ISABEL QUINTERO DE CAMAYO** en procura de un tratamiento para su patología dado que NO hacían entrega de los medicamentos e insumos ordenados, la cual fue decidida favorablemente mediante **sentencia de tutela No 082 del 26 de mayo de 2022**, y en consecuencia se tutelaron los derechos fundamentales de la agenciada.

Como quiera que la orden de tutela no estaba siendo cumplida a cabalidad, la interesada solicitó tramitar incidente de desacato a ítem 01, por lo que el Juzgado emitió el respectivo auto ordenando **requerir** a la entidad por el término de 48 horas y se encargó de notificar a los funcionarios encargados.

Ante el incumplimiento de prosiguió dando **apertura** al trámite incidental de desacato, en contra del Dr. JOSE EDILBERTO PALACIOS LANDETA, representante legal para acciones de tutela de EMSSANAR E.S.S. EPS, y seguidamente, se decretaron las **pruebas** y notificó a las partes como en las ocasiones anteriores.

Finalmente, el Juzgado Tercero Civil Municipal de la ciudad, por medio del auto N° 1374 del veintidós (22) de junio de dos mil veintidós (2022) decidió **sancionar** por desacato con pena de **ARRESTO de CINCO (5) DÍAS** al Dr. JOSE EDILBERTO PALACIOS LANDETA, representante legal para acciones de tutela de **EMSSANAR S.A.S. EPS.**

CONSIDERACIONES

EL PROBLEMA JURÍDICO. ¿Le compete a este despacho el determinar si dentro de este incidente se configura un desacato a la sentencia de tutela No 082 del 26 de mayo de 2022 proferida por el Juzgado Tercero Civil Municipal de Palmira, V.? ¿Si es procedente confirmar las sanciones impuestas mediante auto N° 1374 del veintidós (22) de junio de dos mil veintidós (2022)? A lo cual conviene hacer las siguientes consideraciones.

Se tiene entonces que el trámite del incidente de desacato es un mecanismo, que procede a petición de la parte interesada o de oficio, por medio del cual se busca que el juez constitucional, sancione con arresto y multa a quien desatienda las órdenes constitucionales mediante las cuales se protejan derechos fundamentales, trámite regulado en los artículos 27 y 52 del Decreto 2591 de 1991, no obstante, lo que impera es lograr el cumplimiento efectivo de la orden de amparo pendiente y el respeto de los derechos fundamentales.

En ese sentido, al juez que conoce del grado de consulta, le compete verificar **si se ha surtido en legal forma el trámite correspondiente**, esto es, **sí se ha respetado el debido proceso y si se ha incumplido la orden de tutela** lo cual debe valorarse bajo los parámetros de la responsabilidad subjetiva conforme lo prevé la Corte Constitucional (Sent. T-459 de junio 5/2003 M. P. Jaime Córdoba Triviño), por tanto debe establecerse: (i) a quién estaba dirigida la orden; (ii) cuál fue el término otorgado para ejecutarla; (iii) y el alcance de la misma, para dilucidar si se cumplió o incumplió, de manera integral o parcial.

Conforme lo anterior, y descendiendo al trámite que se analiza, se tiene que en el caso en concreto fueron agotadas cada una de las etapas establecidas, de las que además como reposa dentro del infolio la entidad accionada **fue notificada debidamente** por correo electrónico y se les adjuntó copia de los traslados respectivos, tal y como fue ordenado por el Juez A Quo, pues obra prueba del conocimiento de la entidad, tanto del auto que ordenó requerir a los funcionarios de la EPS encargados del cumplimiento de la sentencia, como de la apertura del trámite incidental, auto de pruebas y la del proveído que sanciona,

notificaciones que fueron efectivamente recibidas en la entidad a través del email dispuesto para recibir notificaciones judiciales, lo que quiere decir que los hoy sancionados sí conocían de la existencia del trámite incidental, sin embargo no se ocuparon de contestar dentro del término legal que les fuera concedido para tal fin.

Ahora bien, no obstante lo anterior, este despacho judicial tuvo conocimiento de que la agenciada, señora MARIA ISABEL QUINTERO DE CAMAYO q.e.p.d. falleció el día 26 de junio de 2022 (ver ítem 12) por lo que en la presente actuación se configura la carencia actual de objeto por daño consumado, pues no es posible proteger derecho fundamental alguno, al respecto la Corte Constitucional¹ ha dicho que:

“La carencia actual de objeto consiste en un hecho jurídico configurado a partir de la ocurrencia del fenómeno del hecho superado o del daño consumado. El primero de ellos obedece a los eventos en que la situación que motivó la presentación de la acción desapareció o ha sido superada, lo cual puede suceder, por ejemplo, cuando el accionado corrige su proceder, de manera tal que reorienta su conducta a respetar el contenido del derecho fundamental cuya vulneración o amenaza se le endilga como consecuencia de su acción u omisión; el segundo fenómeno tendrá ocurrencia cuando la vulneración o amenaza alegadas concluyeron en la consumación del daño que se quería evitar a través del amparo”. Subrayas fuera del original

Siendo así las cosas, concluye el despacho que, si bien existió un desconocimiento de derechos fundamentales de MARIA ISABEL QUINTERO DE CAMAYO (QEPD) por parte de la accionada EMSSANAR E.S.S. EPS, es necesario que se declare la carencia actual de objeto por daño consumado debido a la muerte del agenciado en favor de quien se tramitó la acción constitucional, toda vez que cualquier orden dirigida a proteger los derechos fundamentales sería inocua.

EMPERO, se compulsarán copias de esta decisión con destino a la Superintendencia Nacional de Salud y la Fiscalía General de la Nación para lo de su competencia para que, de considerarlo pertinente y necesario, adelante las investigaciones legales a que haya lugar por la omisión de las autoridades administrativas de EMSSANAR E.S.S. EPS., consistente en haber obstaculizado el acceso oportuno al servicio de salud de la paciente MARIA ISABEL QUINTERO DE CAMAYO, identificada con cédula de ciudadanía No. 38.620.035. Sin más comentarios se,

En mérito de lo expuesto el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Palmira, Valle del Cauca,

RESUELVE:

¹ Sentencia T-425/12 M.P. Nilson Pinilla Pinilla

PRIMERO: REVOCAR el **auto N° 1374 del veintidós (22) de junio de dos mil veintidós (2022)**, proferido por el Juzgado Tercero Civil Municipal de Palmira, Valle del Cauca, mediante el cual sancionó al Dr. JOSE EDILBERTO PALACIOS LANDETA, representante legal para acciones de tutela de EMSSANAR E.S.S. EPS. dentro de la acción de tutela que fuera promovida en favor de la señora **MARIA ISABEL QUINTERO DE CAMAYO**, identificada con cédula de ciudadanía **No. 38.620.035** por carencia actual de objeto por **daño consumado**, conforme lo expuesto en precedencia.

SEGUNDO: COMPULSAR COPIAS con destino a la **SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE SALUD** y **FISCALÍA GENERAL DE LA NACION** para que, de considerarlo pertinente y necesario, adelante las investigaciones legales a que haya lugar por la actuación de las autoridades administrativas de EMSSANAR E.S.S. EPS. consistente en haber obstaculizado el acceso oportuno al servicio de salud de la paciente **MARIA ISABEL QUINTERO DE CAMAYO**, identificada con cédula de ciudadanía **No. 38.620.035** quien falleció esperando se le brindara el servicio de salud por los funcionarios de su EPS.

TERCERO: NOTIFÍQUESE a las partes la decisión aquí adoptada y retorne este expediente al despacho de origen.

CÚMPLASE,

LUZ AMELIA BASTIDAS SEGURA
Juez

AMG

Firmado Por:

Luz Amelia Bastidas Segura
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 002
Palmira - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 088b8ca05282b46c765b13aa11854d561097fba59e9e65ab6a6abcc43244844c

Documento generado en 01/07/2022 04:26:26 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>