INFORME SECRETARIAL: Palmira (V.), 11-julio-2022. A despacho de la señora Juez, el trámite de consulta de desacato proveniente del **Juzgado Sexto Civil Municipal de Palmira (V.)**. Este expediente fue recibido el 08-jul.-2019 a las 11:12 A.M remitido por el Juzgado 3º Civil Circuito de la ciudad por conocimiento previo. **DÍAS INHÁBILES:** los días sábado 9 y domingo 10 de julio no corren por ser inhábiles. Sírvase proveer.

DEISY NATALIA CABRERA LARA
Secretaria

JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO
Palmira (V.), once (11) de julio de dos mil veintidós (2022)

Asunto: Consulta Sanción por desacato
Accionante: MARIA JABLEIDYS OSORIO de HERRERA
Agenciado: **IVÁN HERRERA RESTREPO C.C. No. 5.944.295**
Accionado: EMSSANAR ESS
Rad. Incidente: 76-520-40-03-006-2022-00110-02

OBJETO DE ESTA PROVIDENCIA

Procede el Despacho a resolver el **GRADO DE CONSULTA** derivado del INCIDENTE DE DESACATO adelantado con ocasión de la ACCIÓN DE TUTELA interpuesta por la señora **MARIA JABLEIDYS OSORIO de HERRERA** en nombre de su cónyuge **IVÁN HERRERA RESTREPO** identificado con la **C.C. No. 5.944.295** del Líbano (T.) contra **EMSSANAR S.A.S.**

HECHOS Y TRÁMITE INCIDENTAL

Como antecedente tenemos que mediante la **sentencia No. 044 del 05 de abril de 2022** (ítem 05, cdno 1) el Juzgado Sexto Civil Municipal de Palmira (V.) ordenó la protección de los derechos fundamentales del señor **IVÁN HERRERA RESTREPO** y a la par le ordenó a la EPS EMSSANAR le entregara los pañales desechables talla M y le diera en general el tratamiento integral para la patología **INCONTINENCIA URINARIA, NO ESPECIFICADA**.

La esposa del agenciado solicitó iniciar incidente, y una vez se adelantó el trámite pertinente con **auto No. 1245 del 01 de julio de 2022** (ítem 14), se dispuso sancionar a los señores JOSÉ EDILBERTO PALACIOS LANDETA, FERNANDA BRAVO ORDOÑEZ, NANCY ROCIO CAICEDO ESPAÑA, MELCHOR ALFREDO JACHO MEJIA y SIRLEY BURGOS CAMPIÑO de EMSSANAR EPS con arresto por dos (2) días y multa equivalente a cinco punto cincuenta y seis (5.56) Unidades de Valor Tributario -UVT- a favor del Consejo Superior de la Judicatura, no obstante, el cumplimiento del fallo de tutela.

CONSIDERACIONES

EL PROBLEMA JURÍDICO: Debe esta instancia determinar si es procedente confirmar el **auto No. 1245 del 01 de julio de 2022** mediante el cual se sancionó al JOSÉ EDILBERTO PALACIOS LANDETA, FERNANDA BRAVO ORDOÑEZ, NANCY ROCIO CAICEDO ESPAÑA, MELCHOR ALFREDO JACHO MEJIA y SIRLEY BURGOS CAMPIÑO dentro de este expediente? A lo cual se contesta en sentido **afirmativo** por las siguientes consideraciones.

En los términos del artículo 52 del Decreto 2591 de 1991, que dispone: "*La persona que incumpliere una orden de un juez proferida con base en el presente decreto incurrirá en desacato sancionable con arresto hasta de seis meses y multa hasta de 20 salarios mínimos mensuales, salvo que en este decreto ya se hubiere señalado una consecuencia jurídica distinta y sin perjuicio de las sanciones penales a que hubiere lugar. La sanción será impuesta por el mismo juez mediante trámite incidental y será consultada al superior jerárquico quien decidirá dentro de los tres días siguientes si debe revocarse la sanción*".

El Consejo de Estado en 2013 con ponencia del Dr. Alfonso Vargas Rincón, consideró que "*Para que proceda la sanción, deben darse las siguientes condiciones: que exista una orden dada en fallo de tutela; que dicho fallo se haya notificado a la autoridad encargada de hacer cumplir la orden impuesta; que haya vencido el plazo sin que se cumpla la orden; y que haya contumacia en el cumplimiento del fallo*". (Subrayas fuera del original).

Luego, teniendo en cuenta lo antes memorado, la parte perjudicada con el incumplimiento de una orden Judicial de carácter constitucional, puede solicitar al respectivo Juez que imponga las correspondientes sanciones ante la renuencia a

ejecutar o realizar el mandato contenido en la sentencia respectiva, decisión que amerita el grado de consulta jurisdiccional, conforme al nombrado decreto 2591 de 1991, situación por la cual se procede a revisar las actuaciones surtidas en el trámite de desacato que fuera adelantado a instancia del señor **IVÁN HERRERA RESTREPO**.

Analizado el presente asunto, encuentra la instancia que el Juzgado Sexto Civil Municipal de Palmira, se ocupó de agotar las etapas establecidas para el trámite, y la entidad accionada fue notificada debidamente y se les adjuntó copia de los traslados respectivos, pues obra prueba de la notificación hecha a esa entidad a través del correo dispuesto para notificaciones judiciales, del auto que ordena requerir a los funcionarios de la entidad accionada, del auto de apertura del trámite incidental, del auto de pruebas y del proveído por el cual finalmente sancionó a los funcionarios encargados del cumplimiento, lo cual quiere decir que conocían de la existencia del trámite incidental, no obstante, guardaron silencio durante el presente trámite incidental, se mostraron indiferentes ante su propio incumplimiento y no se justificaron.

Con base en esa secuencia esta instancia encuentra acertada la decisión emitida por el Juez *A Quo*, toda vez que en el trámite adelantado por la señora MARIA JABLEIDYS OSORIO de HERRERA en representación de su pareja **IVÁN HERRERA RESTREPO** está probado que no ha sido cumplida la orden de tutela que fue concreta (tratamiento integral por las patologías INCONTINENCIA URINARIA, NO ESPECIFICADA) del cual se sabe que no ha sido **efectivamente** entregado al paciente, pues todas las autorizaciones no se han materializado y a la fecha no le han hecho entrega de los PAÑALES DESECHABLES TALLA M. Omisión que resulta más grave si se tiene en cuenta que los insumos cuya entrega se ha negado fueron prescritos por un médico y sirven para mejorar la calidad de vida de un paciente que depende de un tercero para realizar sus actividades, y es sujeto de la tercera edad, al tenor de la ley 1251 de 2008 artículo 3 y de la ley 1276 de 2009, art. 7, literal b.

En ese orden de ideas habiéndose corroborado la necesidad actual de los servicios y suministros omitidos, se debe agregar se ha incurrido en omisiones injustificadas para la prestación efectiva de lo ordenado, lo que prueba que la atención en salud ha sido inoportuna, toda vez que a la fecha el menor continúa esperando a que su EPS le brinde el servicio con sujeción al principio de **eficiencia** que el artículo 2 de la ley 100

de 1993 prescribe, y obviando la protección que merecen **los sujetos que gozan de especial protección constitucional**¹.

No sobra recordar que entre los grupos de personas que la mencionada Corte ha tenido a bien asumir como población vulnerable, tenemos: las mujeres², los menores de edad³, los **adultos mayores**⁴, los pacientes de enfermedades de alto costo o ruinosas⁵, personas con discapacidades físicas o mentales⁶ a quienes se les debe dar una protección mayor que al común de los congéneres en orden a superar tal estado de desigualdad que por su debilidad presentan. Por tanto, el señor **IVÁN HERRERA RESTREPO** tiene 73⁷ años presenta INCONTINENCIA URINARIA, NO ESPECIFICADA se encuentra en condiciones de debilidad manifiesta.

*"Recordemos que, la Corte ha manifestado que Los adultos mayores necesitan una protección preferente en vista de las especiales condiciones en que se encuentran y es por ello que el Estado tiene el deber de garantizar los servicios de seguridad social integral a estos, dentro de los cuales se encuentra la atención en salud. La atención en salud de personas de la tercera edad se hace relevante en el entendido en que es precisamente a ellos a quienes debe procurarse un urgente cuidado médico en razón de las dolencias que son connaturales a la etapa del desarrollo en que se encuentran"*⁸

En este orden de ideas, se tiene que EMSSANAR se debía limitar a cumplir lo ordenado por el Juez de tutela y por el médico y personal de salud tratantes del mencionado adulto, mas como no la hecho, no existe mérito para revocar las sanciones asignadas pues resultan acordes con lo asentado por el Tribunal de este distrito, y lo normado en el artículo 52 del decreto 2591 de 1991, por eso lo dispuesto por el A quo no merece reparo. Asumir lo contrario implicaría dar lugar a que se retome la actuación judicial, se fomente la omisión de los accionados, en desmedro de la salud del paciente IVÁN HERRERA RESTREPO, es decir se permita la continuidad en su afectación.

LA TASACIÓN DE LAS SANCIONES. Así en lo relativo a la naturaleza económica de la sanción, cabe enunciar que acorde con lo asentado por el Tribunal de este

¹ Corte Constitucional. Sentencia T- 898 de 2010.

² Sentencia T 434 de 2014 M.P. Luis Guillermo Guerrero Pérez

³ Sentencia T-133 de 2013 M.P. Jorge Iván Palacio Palacio.

⁴ Sentencia T 239 de 2015 M.P. (e) Martha Victoria Sáchica Méndez. De acuerdo con la ley 1276 de 2009, art. 7 literal b, en Colombia se es adulto mayor a partir de los 60 años de edad. Ver también Ley 1850 de 2017

⁵ Sentencia T-898 de 2010

⁶ ley 1618 de 2013

⁷ su c.c. reporta que nació el 06-nov.-1948

⁸ Sentencia T-540 de 2002. MP. Clara Inés Vargas Hernández.

distrito, las sanciones impuestas se encuentran conformes por cuanto siguiendo el precedente asentado por el Tribunal Superior de Buga (auto del 9 de marzo de 2022. Exp. 76-520-31-03-002-2021-00074-01 M.P. FELIPE FRANCISCO BORDA CAICEDO), la multa impuesta debe ser tasada en UVT, tal como se hizo. Sostuvo así:

“De conformidad con el artículo 49 de la Ley 1955 de 2019 “Por el cual se expide el Plan Nacional de Desarrollo 2018-2022”, que es del siguiente tenor: “...ARTÍCULO 49. CÁLCULO DE VALORES EN UVT. A partir del 1 de enero de 2020, todos los cobros, sanciones, multas, tasas, tarifas y estampillas, actualmente denominados y establecidos con base en el salario mínimo mensual legal vigente (smmlv), deberán ser calculados con base en su equivalencia en términos de la Unidad de Valor Tributario (UVT). En adelante, las actualizaciones de estos valores también se harán con base en el valor de la UVT vigente. PARÁGRAFO. Los cobros, sanciones, multas, tasas, tarifas y estampillas, que se encuentren ejecutoriados con anterioridad al 1 de enero de 2020 se mantendrán determinados en smmlv...”

Por lo dicho, se procederá a confirmar las que fueron impuestas, por encontrarse que la sanción privativa de la libertad está conforme con la sanción pecuniaria; de acuerdo con el artículo 52 del decreto 2591 de 1991 y a poner este caso en conocimiento de la Superintendencia Nacional de Salud.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Palmira, Valle del Cauca,

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR el auto No. 1245 del 01 de julio de 2022 proferido por el **Juzgado Sexto Civil Municipal de Palmira (V.)** mediante el cual sancionó a JOSÉ EDILBERTO PALACIOS LANDETA, FERNANDA BRAVO ORDOÑEZ, NANCY ROCIO CAICEDO ESPAÑA, MELCHOR ALFREDO JACHO MEJIA y SIRLEY BURGOS CAMPIÑO representantes legales para acciones judiciales de **EMSSANAR S.A.S.**, dentro del incidente de desacato derivado de la acción de tutela promovida por **MARIA JABLEIDYS OSORIO de HERRERA** como agente oficiosa de **IVÁN HERRERA RESTREPO** identificado con la **C.C. No. 5.944.295 del Líbano (T.)** contra **EMSSANAR S.A.S.**, conforme a las consideraciones indicadas en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: NOTIFÍQUESE a las partes la decisión aquí adoptada y retorne este expediente al despacho de origen.

**LUZ AMELIA BASTIDAS SEGURA
JUEZ**

AMG

Firmado Por:

Luz Amelia Bastidas Segura
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 002
Palmira - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fe96f2ce03cf5ec4c807ae7de3a0bf7bfd0eed7444d4281c705eef479f41e75f**

Documento generado en 11/07/2022 10:18:33 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>