

**Secretaría.-** Palmira, (V.) 08-sept.-2022. A Despacho de la señora Juez las presentes diligencias.- Sírvase proveer.-

**DEISY NATALIA CABRERA LARA**

Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO**

Palmira, Valle del Cauca, ocho (08) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**Asunto:** Acción de Tutela  
**Accionante:** Lorena Mora Lozano C.C. N° 29.685.475  
**Accionado:** Juzgado Tercero Civil Municipal Palmira (V.)  
**Radicación:** 76-520-31-03-002-**2022-00122-00**

Estando a despacho el expediente de la referencia, sería del caso entrar a proveer sobre la solicitud de amparo de la parte accionante, si no fuera porque se ha advertido que el debate del asunto se centra, en si se vulneró el derecho a la ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA, dentro del proceso de **sucesión intestada radicado 2017-00424**, lo cual conlleva a recordar la preceptiva del artículo 34 del Código General del Proceso que dice:

**Artículo 34. "Competencia funcional de los jueces de familia.** Corresponde a los jueces de familia conocer en segunda instancia de los procesos de sucesión de menor cuantía atribuidos en primera al juez municipal, de los demás asuntos de familia que tramite en primera instancia el juez municipal, así como el recurso de queja de todos ellos". (Negrillas y subrayas del despacho).

Bajo este entendimiento se debe recordar en forma consecuente, cómo el decreto 1382 de 2000, artículo 1, numeral 2 impone que

"Cuando la acción de tutela se promueva contra un funcionario o corporación judicial, le será repartida al respectivo superior funcional del accionado...".

Así las cosas dado que la ley ha dispuesto una competencia funcional en cabeza de determinado funcionario –jueces de familia- para conocer de acciones de tutela como la presente en la cual se cuestiona lo actuado dentro de un proceso de sucesión mortis causa, es por lo que si bien la presente acción fue admitida y se asumió su conocimiento por un despacho civil, debe ahora subsanarse tal yerro, conforme lo permite el

J. 2 C. C. Palmira  
Rad. 76-520-31-03-002-2022-00122-00

precedente asentado por el Consejo de Estado<sup>1</sup> y dejar sin efecto el auto admisorio, debiendo en consecuencia remitir las diligencias a la Oficina de Reparto para que se haga la asignación entre los Juzgados Promiscuos de Familia de esta ciudad y a la par realice la compensación y descuento respectivos.

Sin más comentarios se,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: DEJAR SIN EFECTO** el **auto** del **05** de **septiembre** de **2022**, obrante a ítem 07 de este expediente, mediante el cual se asumió el conocimiento de la acción de tutela, por lo antes expresado.

**SEGUNDO: NO AVOCAR** el conocimiento de las presentes diligencias, por no ser competente funcionalmente este despacho judicial, conforme a lo indicado en la parte motiva de este proveído.

**TERCERO: REMITIR** este expediente a la a la Oficina con función de Reparto, para que procedan a hacer la compensación y descuento respectivos y la asignación entre los **JUZGADOS PROMISCUOS DE FAMILIA** de esta ciudad.

**CUARTO: CANCELESE** su radicación en los libros respectivos.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LUZ AMELIA BASTIDAS SEGURA**  
Juez

amg

---

<sup>1</sup> C.E. 5. Tercera, auto julio 13 de 2000, exp. 17.583 C.P. MARÍA ELENA GIRALDO GÓMEZ

**Firmado Por:**  
**Luz Amelia Bastidas Segura**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 002**  
**Palmira - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9c7e25b574634e0713f0ac70a9342a9a1bd22adf9db26044b7a931192d55ce**

Documento generado en 08/09/2022 03:49:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**