CONSTANCIA SECRETARIAL.- Palmira (V.), 29 de agosto de 2022, a despacho de la señora Juez el presente proceso de segunda instancia, que correspondió por reparto del **06 de julio de 2022**, en el que el Juzgado 02 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Palmira y el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Candelaria propusieron conflicto negativo de competencia que debe desatarse. El proceso en mención llegó de forma electrónica. Sírvase proveer.

DEISY NATALIA CABRERA LARA

Secretaria

JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO

Palmira (V.), veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

Proceso: Ejecutivo singular – Mínima Cuantía
Demandante: Jorge Minoru Lozano Amézquita
Demandado: James Humberto Díaz Córdoba
Radicación: 76-520-41-89-002-2022-00242-01

OBJETO DE DECISIÓN

Se procede a decidir el **CONFLICTO NEGATIVO DE COMPETENCIA** promovido por el **Juzgado Segundo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Palmira**, mediante **auto interlocutorio No. 1340 del 16 de junio de 2022¹**, respecto del proceso que inicialmente le fuera remitido por el **Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Candelaria** (V.) quien lo había rechazado mediante **auto interlocutorio No. 0623 del 16 de mayo de 2022²**.

LAS RAZONES DEL RECHAZO

Inicialmente el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Candelaria rechazó el conocimiento del asunto señalando que el demandado tiene su domicilio en el municipio de Palmira, por lo que en aplicación de la regla del numeral 1 del artículo 28 del Código General del Proceso corresponde el conocimiento al juez del domicilio del demandado. Agregó que no tiene en cuenta la competencia en razón del lugar donde debe efectuarse el pago, alegado en la demanda, por cuanto el título ejecutivo es un pagaré "que carece de carta de instrucciones que contenga tal discrecionalidad interpartes" quedando el "diligenciamiento al arbitrio del tenedor" y tal condición debe tenerse por no escrita de acuerdo al numeral 3 del artículo 28 del C.G.P en concordancia con el artículo 677 del Código de Comercio.

Por su parte, el Juzgado Segundo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Palmira sostuvo como motivo de rechazo que de conformidad con el pagaré **la parte demandante** estipuló el lugar de cumplimiento de la obligación en el municipio de Candelaria y así lo requirió

¹ Ítem 12, expediente primera instancia.

² Ítem 10, expediente primera instancia.

en la demanda, por lo que sería el juez de ese lugar el competente. Por tal razón declaró su falta de competencia y propone conflicto negativo de competencia.

CONSIDERACIONES

COMPETENCIA. Sea lo primero señalar que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 138 del Código General del Proceso la competencia para resolver conflictos de competencia recae en el “funcionario judicial que sea superior funcional común a ambos”, y en este caso este despacho es superior funcional del Juzgado Segundo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Palmira y del Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Candelaria, juzgados de la misma especialidad y circuito, por lo tanto se verifica la competencia para decidir el asunto.

EL PROBLEMA JURÍDICO. Corresponde responder la pregunta ¿A qué juzgado corresponde la conocer este proceso ejecutivo singular para el cobro de un pagaré, cuyo texto indica un lugar de pago diferente al del domicilio del demandado y en el cual la parte demandante fija la competencia en el primer lugar? La respuesta, se adelanta, es que corresponde conocer al Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Candelaria.

Tal respuesta fulge clara del numeral 3 del artículo 28 del Código General del Proceso, que, dice: “*En los procesos originados en un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos es **también** competente el juez del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones. La estipulación del domicilio contractual para efectos judiciales se tendrá por no escrita*”. (resalta el juzgado)

La disposición denota que se trata de un fuero concurrente por el factor territorial pues se agrega al fuero general del numeral 1 relativo al domicilio del demandado. Si “también” es competente el juez del lugar de cumplimiento de las obligaciones entonces queda bajo la potestad del demandante tramitar el proceso ante cualquiera de esos dos jueces, sea el del cumplimiento de la obligación o el del domicilio del demandado. Tampoco se deja lugar a dudas sobre si tal disposición aplica al cobro de títulos valores pues la expresión más general “títulos ejecutivos” los incluye.

Ahora bien, la prohibición o efecto de “no escrito” de que trata la norma se refiere, claramente, a la estipulación contractual de un domicilio para efectos judiciales, es decir, una estipulación que no respete las reglas de orden público que fijan estas competencias. En ejemplo drástico, si en este caso hubieren fijado como “domicilio para efectos judiciales” la ciudad de Bogotá. En tal caso, y solo en ese, operaría la prohibición y no tendría efectos tal estipulación.

Así los diferencia la Corte Suprema de Justicia con igual claridad: “*son dos tópicos distintos, pues el primero [fuero negocial o lugar de pago] se refiere a la facultad del actor para presentar su demanda ante el juez del lugar de cumplimiento de las obligaciones del respectivo negocio o título ejecutivo, sin desmedro otros fueros que concurran en el caso concreto; mientras que el segundo [estipulación de domicilio contractual para efectos judiciales] prohíbe que las partes por su propia cuenta (motu proprio), fijen un domicilio judicial concreto, esto es, que desconozcan los factores consagrados por la ley para fijar la competencia de las sedes respectivas*”(Auto AC2421 de 2017).

Ahora bien, no es dable compartir la tesis de que en este caso se trataría de “un pagaré que

carece de carta de instrucciones” lo cual se requeriría, según el razonamiento de este a-quo, para que se evidencie “tal discrecionalidad interpartes” y que resulta “evidente que su diligenciamiento quedó al arbitrio de su tenedor”, toda vez que de ninguna parte de la demanda o del texto del pagaré puede desprenderse que se haya tratado de un pagaré en blanco que haya requerido carta de instrucciones al tenor del artículo 622 del Código de Comercio.

Lo que debe observarse para efectos de verificar el lugar de pago de la obligación cartular es el texto del título valor pues estos son documentos “para legitimar el ejercicio del derecho literal y autónomo que en ellos se incorpora” (art. 619, Código de Comercio). El elemento de la literalidad contiene todo cuanto pueda requerir, para este caso, la actividad cognitiva del juez para extraer las consecuencias del caso. Si literalmente el texto del título valor señala un lugar de pago, es ese el lugar donde debe hacerse el pago y así lo permite también el artículo 677 del Código de Comercio pues según esta disposición el lugar determinado en la letra de cambio -regla aplicable al pagaré- es lugar válido para el pago siendo que “quien allí pague se entenderá que lo hace por cuenta del principal obligado”. No se requiere de una “carta de instrucciones” que así lo permita.

Por estas breves razones, se observa que la competencia territorial para conocer de la demanda ejecutiva singular para el cobro de un pagaré que indica el municipio de Candelaria como lugar de pago de la obligación en él contenida y que el demandante escoge como fuero de competencia, corresponde al Juzgado de Candelaria, en este caso al Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Candelaria a quien deberá remitirse de conformidad con el inciso 4 del artículo 139 del Código General del Proceso.

Sin más comentarios, el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Palmira,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR que el juzgado competente para el conocimiento de la demanda ejecutiva singular propuesta, a través de apoderado judicial, por el señor Jorge Minoru Lozano Amézquita en contra del señor James Humberto Díaz Córdoba es el **Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Candelaria.**

SEGUNDO: REMITIR este expediente al **Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Candelaria**, para que asuma el conocimiento del proceso remitido. Se deja de presente que este expediente fue recibido de forma electrónica y de la misma manera se remitirá al juzgado competente.

TERCERO: INFORMAR de esta decisión al Juzgado Segundo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Palmira.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

LUZ AMELIA BASTIDAS SEGURA
Juez

Firmado Por:
Luz Amelia Bastidas Segura
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 002
Palmira - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8d5ab3c6aff9dd89f1089790117e7fdb5b1033910804d49762bbe72b20ed5724**

Documento generado en 21/09/2022 09:08:51 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>