CONSTANCIA SECRETARIAL.- Palmira (V.), 19 de septiembre de 2022. A despacho de la señora Juez el presente asunto en el que se presentó respuesta de la Secretaría de Tránsito y Transporte del Municipio de Palmira. Sírvase proveer.

DEISY NATALIA CABRERA LARA

Secretaria

JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO

Palmira (V.), veinticuatro (24) de octubre de dos mil veintidós (2022)

Proceso: EJECUTIVO
Demandante: Sten Colombia S.A.S. Nit. 900.603.554-1
Demandado: Gerencia y Promoción Inmobiliaria S.A.S. Nit. 900.486.592-9
Radicación: 76-520-31-03-002-**2019-00079-00**

Mediante correo electrónico el 29 de agosto de 2022, visto a **ítem 15** del expediente, la **Jefe de Unidad Legal del Programa de Servicios de Tránsito** remitió el oficio UL-22-03828 mediante el que informa que sobre el vehículo de placas **COJ839** se inscribió embargo según oficio No. 917 del 28 de julio de 2022 del Juzgado Sexto Civil Municipal de Palmira, por lo que *"en consecuencia nos permitimos comunicarle a su despacho que se procedió a la acumulación de procesos con advertencia que frente a la misma cosa existen más limitaciones inscritas emitidas por diferentes entes judiciales"* y sostiene que ello lo hace *"dando aplicación al artículo 465 del Código General del Proceso"*.

Al respecto cabe memorar que el vehículo de placas **COJ839** fue embargado en este proceso por orden dada en auto del 29 de noviembre de 2019 y registrada por el Operador Especializado en Movilidad de la Secretaría de Movilidad de Santiago de Cali - Programa Servicios de Tránsito- según informó en **oficio URL-494220 del 11 de diciembre de 2019** radicado en el despacho el 29 de enero de 2020.

Inclusive por auto del 26 de febrero de 2020 se comisionó al Inspector de Tránsito y Transporte de Cali para llevar a cabo el secuestro de dicho vehículo, a quien se le comunicó la comisión mediante despacho comisorio No. 0003 del 02 de marzo de 2020, radicado el 05 de marzo de 2020, sin que hasta la fecha dicho Inspector haya informado si ha realizado el secuestro o no.

Ahora bien, erradamente sostiene el Programa Servicios de Tránsito haber dado aplicación al artículo 465 del C.G.P. Sin embargo, por un lado, tal disposición debe tomarla el

juzgado de conocimiento y no la entidad a la que se solicita el embargo. Por otro lado, aquella disposición solo tiene aplicación en el caso de "conurrencia de embargos en procesos de diferentes especialidades", pero en este caso se trata de procesos de la misma especialidad civil.

En el caso de concurrencia de embargos de la misma especialidad se da aplicación a lo dispuesto en el artículo 466 del C.G.P, relativo al embargo de bienes que llegaren a desembargarse y del remanente de los embargados.

Y es que no es procedente la acumulación de embargos en procesos de carácter civil, por ello dispone el numeral 9 del artículo 597 del estatuto adjetivo que debe levantarse el embargo y el secuestro "cuando exista otro embargo o secuestro anterior" lo que se reafirma con la lectura del numeral 6 del artículo 468 *ejusdem* el cual dispone que en caso de concurrencia de embargos cuando en algún proceso se persiga una garantía real debe, cancelar el embargo anterior.

Así resulta claro que, ante la existencia de un embargo inscrito (cuando se trata de bienes sujetos a registro) no podría registrarse uno nuevo a menos que se trate de la persecución de garantía hipotecaria o prendaria y en este caso se cancelaría el embargo anterior.

En tal sentido, dado que un eventual embargo, secuestro y remate de un bien debe ceñirse a lo legalmente establecido¹ es que la presente providencia será puesta en conocimiento de la autoridad de tránsito y del Juzgado Sexto civil Municipal de Palmira quien tiene a cargo el expediente 76-520-40-03-006-2022-00095, para lo que considere pertinente. De igual modo se requerirá aquella para que nos informe cuales son todos despachos judiciales a los cuales le ha concedido la inscripción de la medida cautelar sobre el mismo automotor.

De otro lado, en ejercicio del mismo control de legalidad, cabe precisar con relación al infolio dentro del cual se profiere este auto que, aunque a través del auto del 18 de abril de 2022 (**ítem 12**) se negó el embargo de remanentes comunicado por el Juzgado Primero de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Palmira por existir un embargo anterior en favor de la Dian, tal decisión debe reevaluarse. Es así que el inciso 3 del artículo 466 del C.G.P dispone que la orden de embargo de bienes embargados en otro proceso se entiende consumada desde el día y hora en que se reciba "a menos que exista otro anterior". Ese "otro anterior" no puede referirse sino a otro embargo de remanentes, de conformidad con el mismo artículo 466 y no al embargo de bienes de diferentes especialidades que se encuentra regulado en el artículo 465 del C.G.P. No puede ser de

¹ Control de legalidad. Art. 42 numeral 12 del C.G.P.

otro modo, pues el curso ordinario del trámite que debe darse a cada una de estas diferentes medidas así lo sugiere. Veamos.

No es la misma situación que la que resulta de la aplicación del artículo 466 procesal general. En este caso, si existieren remanentes ellos se remiten al primer proceso civil en el que se haya decretado tal medida. Pero si existen otros acreedores en otros procesos civiles, éstos simplemente podrían pedir el embargo de remanente -o de los bienes que lleguen a desembargarse- en ese otro proceso, de forma que sus intereses no se verían afectados, sino que simplemente deberán dirigir su solicitud a ese otro juzgado.

En consecuencia, una es la situación al amparo de lo reglado en el artículo 465 y otra la que resulta de la aplicación del artículo 466. De este modo, en este caso resultaba posible dar aplicación al embargo de remanentes y de bienes que lleguen a desembargarse, de que trata el artículo 466, sin importar que estuviere vigente una medida de embargo que se regule por lo dispuesto en el artículo 465. Así las cosas, lo que sucedería es que, si se rematan los bienes embargados en este proceso, deberá pedirse la liquidación del proceso de jurisdicción coactiva de la Dian y hacer entrega a ella del monto de su crédito -si alcanzare luego de pagados los gastos del remate-, luego se procede a pagar el crédito perseguido en nuestro proceso y, finalmente, si algo sobra quedará embargado a favor del juzgado que comunicó la orden de embargo de remanentes al tenor del artículo 466.

Todo lo anterior para sugerir que si bien, de conformidad con lo expuesto, resultaría posible para el Juzgado Sexto Civil Municipal de Palmira decretar el embargo de remanentes y de bienes que se llegaren a desembargar en este proceso en lugar de la medida directa de embargo que debería levantar al tenor de lo señalado en el numeral 9 del artículo 597, ello resultaría lesivo de los intereses de los acreedores del proceso del Juzgado Primero de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Palmira pues este despacho comunicó la medida con anterioridad y su registro le fue negado.

De este modo, allende a la prevención que se hará al Juzgado Sexto Civil Municipal de Palmira para que estudie la aplicación del numeral 9 del artículo 597 del Código General del Proceso, deberá dejarse sin efecto la decisión denegatoria comunicada al Juzgado Primero de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Palmira para su respectiva corrección.

Finalmente, dado que se observa que fue remitido Despacho Comisorio al Inspector de Tránsito y Transporte de Cali, para el secuestro del vehículo de placas COJ-839 sin que hasta la fecha haya devuelto el comisorio diligenciado, deberá requerírsele para que informe de las gestiones que haya realizado para su cumplimiento so pena de aplicación de las sanciones a que haya lugar.

Conforme a las consideraciones expuestas, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: INCORPORAR el oficio UL-22-03828 del 29 de agosto de 2022 (Ítem 15) proveniente de la **Jefe de Unidad Legal del Programa de Servicios de Tránsito** para el conocimiento de las partes.

SEGUNDO: PONER EN CONOCIMIENTO de la Jefe de Unidad Legal del Programa de Servicios de Tránsito y del **JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL** de Palmira, respecto de su proceso 76-520-40-03-006-2022-00095 sobre el vehículo de placas **COJ839** ya había sido inscrito previamente el embargo ordenado por este juzgado. Líbrese el respectivo oficio por secretaría, adjuntando el oficio de esa entidad obrante a ítem 15.

TERCERO: ORDENAR a la Jefe de Unidad Legal del Programa de Servicios de Tránsito cual es el primer despacho judicial al cual le concedió la inscripción de la medida de embargo y secuestro sobre el automotor de **placas COJ839** de propiedad de Gerencia y Promoción Inmobiliaria S.A.S. NIT. 900.486.592-9, que se encuentre aún vigente.

CUARTO: DEJAR sin efecto el numeral primero del auto fechado 18 de abril de 2022, visto a ítem 12 de expediente.

QUINTO: CONCEDER el embargo de remanentes comunicado por el **JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE PALMIRA** dentro de su proceso 7652041089001-2022-00074-00; el cual se considera consumado desde la fecha y hora en que se recibió su oficio. Por Secretaría líbrese el respectivo oficio con copia de esta providencia.

SEXTO: ORDENAR al INSPECTOR DE TRÁNSITO DE CALI se sirva informar a este despacho, dentro de los **cinco (05) días siguientes al recibo del oficio que comunique la medida**, el trámite dado hasta el momento al **Despacho Comisorio No. 003 del 02 de marzo de 2020**, radicado en la entidad el 05 de marzo de 2020,

Por Secretaría líbrese el respectivo oficio adjuntando el Despacho Comisorio No. 0003 de 2020 con constancia de recibido.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

LUZ AMELIA BASTIDAS SEGURA

Juez

Iht

Firmado Por:
Luz Amelia Bastidas Segura
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 002
Palmira - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2d246cc155da41eb7c0785d51c58e25f311fb6a3a672b50ce144f1299c764e5e**

Documento generado en 24/10/2022 10:22:57 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>