CONSTANCIA SECRETARIAL.- Palmira (V.), 10 de octubre de 2022. A despacho de la señora Juez el presente asunto en el que por un lado la apoderada de los demandados presenta renuncia al poder. De otro lado la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Palmira informa haber realizado la corrección ordenada y finalmente ha fenecido el término para descorrer traslado de las excepciones de mérito, según constancia previa. Sírvase proveer.

DEISY NATALIA CABRERA LARA

Secretaria

JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO

Palmira (V.), doce (12) de octubre de dos mil veintidós (2022)

Proceso: EJECUTIVO-GARANTÍA REAL
Demandante: Carlos Eduardo Lugo C.C. 14.982.789
Demandados: Herederos e indeterminados de Luis Orlando Mina (q.e.p.d)
Marielita Velásquez Marín CC. 29.699.940
David Orlando Mina Velásquez CC. 1.112.224.336
Radicación: 76-520-31-03-002-**2020-00062-00**

1. En orden a impulsar este proceso se debe decir en primer lugar respecto de la renuncia que hace la abogada Gloria Soley Peña Moreno (Ítem 33) respecto del poder a ella otorgado por los señores Marielita Velásquez Marín, Ana Karina Mina Velásquez y David Orlando Mina, que de conformidad con lo dispuesto en el inciso 4 del artículo 76 del Código General del Proceso "la renuncia no pone término al poder sino cinco (5) días después de presentado el memorial de renuncia en el juzgado, **acompañado de la comunicación enviada al poderdante en tal sentido**". Por tanto como el memorial presentado por la apoderada de los demandados no viene acompañado de la comunicación señalada en la norma no puede tenerse por terminado el poder. Lo anterior, sin dejar de recordar que, de todos modos, la señora Ana Karina Mina Velásquez no es ya demandada en este proceso, luego la renuncia pretendida se debe entender respecto de los hijos demandados.

2. Respecto del oficio enviado por la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Palmira (Ítem 34) en el que informa de la corrección ordenada en auto del 31 de agosto de 2022, se observa que dicha entidad realizó la corrección pertinente indicando que las ordenes registradas corresponden a éste despacho y no al Juzgado Quinto Civil de Circuito de Palmira como inicialmente había inscrito. En tal sentido se incorporará para conocimiento de las partes.

3. De conformidad con lo dispuesto en el numeral 2 del artículo 443 del C.G.P., surtido el traslado de las excepciones de mérito elevadas por la parte demandada, debe citarse a la audiencia prevista en el artículo 372 y posteriormente la prevista en el artículo 373. Sin embargo, como lo permite el primer artículo citado, por advertirse que la práctica de pruebas es posible y conveniente en la audiencia inicial, se decretarán las pruebas con el fin de agotar las etapas de la audiencia de instrucción y juzgamiento de que trata ese último artículo.

De igual manera de conformidad con el deber consagrado en el numeral 12 del artículo 42 del C.G.P. y en el artículo 132 del mismo código, se realiza por el despacho el control de legalidad a la actuación procesal surtida hasta el momento, encontrándose que no existen circunstancias que puedan configurar nulidades procesales o vicios de procedimiento que deban ser enmendados.

Se pasa a considerar el decreto de pruebas recordando desde ya como es sabido que su valoración se hará al decidir de fondo.

4. Prosiguiendo en lo atiente a las PRUEBAS DE LA PARTE DEMANDANTE se debe decir que se aceptará la prueba documental vista a **ítem 01, págs. 6-50** y a **ítem 32, págs. 4-5** por ser pertinentes, conducentes y útiles. También será decretada la declaración de propia parte solicitado en el escrito que descurre traslado de las excepciones. Respecto de ésta última debe decirse que el actual estatuto procesal la permite, pero no la regula en forma específica, ni busca generar confesión sino aportar información al debate que pueda tener la propia parte. En todo caso, ante el vacío legal, en aplicación del artículo 12 del C.G.P., se agotará primero esta prueba y su práctica se sujetará a lo dispuesto en el artículo 203 del C.G.P., habida cuenta que el fin de la misma no es provocar su propia confesión, sino procurar información útil al proceso.

No se decretará, por incumplir los requisitos del artículo 212 del C.G.P., la declaración testimonial del testigo identificado con su nombre, cédula y lugar para ser citado por cuanto no se señaló el objeto de su declaración. En efecto, aunque señala que se pide la declaración del testigo "para que depongan lo que les consta (sic) sobre los hechos de la demanda" tal enunciación resulta excesivamente genérica pues en la demanda se señalan 10 hechos sin que pueda precisarse sobre cuál o cuales de ellos se manifestará el testigo.

Se incumple el requisito del artículo 212 que dispone que deben "enunciarse **concretamente** los hechos objeto de prueba", es decir, la norma exige algo más que una enunciación genérica de los hechos objeto de prueba sobre los que declarará el testigo, exige que ellos sean "concretos". Lo "concreto" según la cuarta entrada del diccionario de

la RAE es lo "preciso, determinado, sin vaguedad", adjetivos que no pueden predicarse de la enunciación que hace el demandante en su petición probatoria pues no determina, se insiste, los hechos específicos sobre los que declararían el testigo. Puede abundarse señalando que dicho requisito de la norma en cita no es simplemente formal, sino que de su cumplimiento depende la posibilidad del ejercicio del derecho de defensa y contradicción de su contraparte pues solo conociendo los hechos a los que se referirá el testigo puede elaborarse una debida defensa y una correcta preparación del contrainterrogatorio que puede realizar al testigo.

5. PRUEBAS DE LA PARTE DEMANDADA. Cabe anunciar que se decretará como tal la allegada con la contestación a la demanda hecha por los demandados Marielita Velásquez Marín y David Orlando Mina Velásquez, visible a **ítem 20, págs. 5-14** por ser pertinentes, conducentes y útiles.

Se dispondrá el interrogatorio de parte al demandante **Carlos Eduardo Lugo Delgado** quien absolverá las preguntas de la defensa de su contraparte, prueba que se recaudará conforme al artículo 203 procesal general.

Respecto del testimonio del señor Ricardo León Álvarez, por las mismas razones expuestas para la petición de testimonio realizada por el demandante, no será decretada su declaración testimonial pues no se indica el lugar para ser contactado ni, lo más importante, el objeto de prueba de acuerdo con los requisitos del artículo 212 del C.G.P.

6. Se pasa a considerar la necesidad de decretar **pruebas de oficio** de conformidad con lo estipulado en el artículo 170 del C.G.P "para esclarecer los hechos objeto de la controversia".

Finalmente se observa que, aunque no se decretará a petición de parte la declaración testimonial del señor **Ricardo León Álvarez** (solicitado tanto por demandante como demandados de forma incorrecta) sí se observa prudente y necesaria su declaración y resulta posible de cara a la limitación de que trata el artículo 169 del C.G.P pues este testigo aparece mencionado en las pruebas y actos procesales de las partes.

Se deja constancia que no se decretan pruebas de los herederos indeterminados del señor Luis Orlando Mina por cuanto su curadora ad-litem no realizó pronunciamiento alguno ni solicitud o aporte de pruebas.

Conforme a las consideraciones expuestas, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: NO ACEPTAR LA RENUNCIA DE PODER hecha por la abogada **GLORIA SOLEY PEÑA MORENO**, respecto del poder conferido a ella por los señores Marielita Velásquez Marín y David Orlando Mina por no haberse acompañado la comunicación enviada a sus poderdantes informando la renuncia.

SEGUNDO: INCORPORAR al expediente, para conocimiento de las partes, el oficio enviado por la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Palmira visto a ítem 34 del expediente en el que se informa de la corrección del juzgado que ordenó la medida cautelar registrada en el folio de matrícula **378-77027**.

TERCERO: DECRETAR como pruebas de la parte **demandante** las siguientes:

- 1.1 Documental:** hasta donde la ley lo permita, téngase como pruebas documentales las allegadas con el escrito de demanda obrantes como anexos de la demanda en el **ítem 01, págs. 6-50** y la aportada al descorrer traslado de las excepciones vista a **ítem 32, págs. 4-5**.
- 1.2 Testimonial: NO DECRETAR el testimonio del señor Ricardo León Jiménez Álvarez** por no haberse enunciado concretamente los hechos objeto de prueba sobre la que versaría su declaración.
- 1.3 Declaración de parte:** Ordenar la declaración del acreedor CARLOS EDUARDO LUGO demandante ante el cuestionario elaborado por su apoderado. Prueba que se recaudará conforme lo antes motivado.

CUARTO: DECRETAR como pruebas de los demandados Marielita Velásquez Marín y David Orlando Mina Velásquez las siguientes:

- 2.1. Documental:** hasta donde la ley lo permita, téngase como pruebas documentales las anunciadas con la contestación de la demanda visibles en el **ítem 20, págs. 5-14**.
- 2.2. Testimonial: NO DECRETAR** la declaración testimonial del señor Ricardo León Álvarez por las razones expuestas en esta providencia.
- 2.3. INTERROGATORIO DE PARTE.** Ordenar el interrogatorio de parte que rendirá el demandante ante el cuestionario que le formule el apoderado de sus demandados.

QUINTO: PRUEBA DE OFICIO: DECRETAR la siguiente prueba testimonial:

CITAR al señor **RICARDO LEÓN ÁLVAREZ**, cuya comparecencia queda a cargo de la parte demandante y demandada, para que en audiencia declare sobre lo que le conste

respecto de la representación ejercida a favor del señor Carlos Eduardo Lugo Delgado para recibir pagos de los demandantes a cuenta de los créditos cobrados en este proceso y sobre los recibos de pago anexos a la contestación de la demanda en que aparece plasmada su firma, siendo carga de ambas partes el procurar su presentación en la audiencia.

SSEXTO: INDICAR que los herederos indeterminados del señor Luis Orlando Mina, representados por la Curadora Ad-lítem Mariela Quiñones Quiñones, no pidieron, ni presentaron pruebas.

SSEXTIMO: SEÑALAR el día 30 del mes de NOVIEMBRE de 2022, a la hora de las 8:30 A.M., para llevar a cabo dentro de este proceso la **audiencia** inicial conjunta con audiencia de instrucción y juzgamiento de que tratan los artículos 372 y 373 del C.G.P, por remisión del artículo 443, en la que también se recibirán alegatos de las partes y se dictará sentencia. La audiencia se desarrollará por medios virtuales a través de la plataforma **LIFESIZE** de la Rama judicial cuyo enlace de acceso a la misma y expediente será compartida con las partes de forma oportuna, por secretaría.

OCTAVO: RECORDAR a las partes que: **(1)** su inasistencia acarreará las consecuencias previstas por la ley y en particular las mencionadas por el art. 372 numeral 2º inciso 2º, y **(2)** en la misma diligencia se practicará el interrogatorio obligatorio a las partes, conforme con lo previsto con el numeral 7º de la misma disposición.

NOVENO: TENER POR SANEADA esta actuación judicial en virtud del control de legalidad realizado.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

LUZ AMELIA BASTIDAS SEGURA

Juez

It

Firmado Por:
Luz Amelia Bastidas Segura

Juez
Juzgado De Circuito
Civil 002
Palmira - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2c38deea360c29172dc1a72cbf05d07278b07a8c65d92840ea87680168615c70**

Documento generado en 12/10/2022 10:19:05 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>