

**INFORME SECRETARIAL:** Palmira (V.), 24-nov.-2022. A despacho el trámite de consulta de desacato proveniente del Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de El Cerrito (V.). Este expediente fue recibido el 24-nov.-2022 a las 3:15 de la tarde. Sírvase proveer

**DEISY NATALIA CABRERA LARA**

Secretaria

### **JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO**

Palmira (V.), veinticinco (25) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**Asunto:** Consulta Sanción por desacato  
**Accionante:** Clarisa Bonilla Góngora  
**Accionado:** Emsanar EPS  
**Rad. Incidente:** 76-248-40-89-002-2007-00131-01

#### **OBJETO DE ESTA PROVIDENCIA**

Procede el Juzgado mediante esta providencia a resolver en **GRADO DE CONSULTA** en el INCIDENTE DE DESACATO derivado de la ACCIÓN DE TUTELA promovida por la señora **CLARISA BONILLA GÓNGORA** identificada con la cédula de ciudadanía No. **66.653.069** de El Cerrito, Valle del Cauca, actuando en nombre propio, contra **EMSSANAR S.A.S. E.P.S.-S.**

#### **HECHOS Y TRÁMITE INCIDENTAL**

El Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de El Cerrito (V.), mediante **sentencia No. 012 del 21 de junio de 2007** (ver ítem 01 anexo del incidente) ordenó a EMSSANAR ESS que: **A)** Disponga lo necesario para que a la accionante cuente oportuna, continua e integralmente con todos los tratamientos, exámenes, operaciones, medicamentos y demás servicios de salud requeridos conforme a su padecimiento. **B)** Gotas Glaucotensil; de lo cual hace parte las recientes formulas médicas, la entrega de los medicamentos Dorzolamida 20 MG/1M + Timolol 5 MG/1ML + Tartrato de Brimonidina 2MG/1ML.

Como quiera que la actora solicitó dar inicio al desacato, previamente vez realizados los trámites de rigor, se dispuso mediante **auto No. 766 de 23 de noviembre de 2022** (ítem 12 mismo cuaderno) **sancionar** por desacato con **arresto** de **un (1) día y** una

**multa equivalente a UN (1) S.M.L.M.V** a los Doctores **ALFREDO MELCHOR JACHO MEJÍA C.C. No. 13.011.632, SIRLEY BURGOS CAMPIÑO C.C. N° 31.175.576**, quienes ostentan la calidad de representantes legales para Acciones de Tutela de **EMSSANAR S.A.S. E.P.S-S., COMPULSAR** copias de esta decisión con destino a la FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN, a efectos de que se investigue el posible delito de fraude a resolución judicial en que pudieron haber incurrido, por considerar que a pesar de lo ordenado, no se ha cumplido a cabalidad la sentencia concedida a favor de la señora Clarisa Bonilla Góngora.

### **CONSIDERACIONES**

**EL PROBLEMA JURÍDICO.** Le corresponde a esta instancia el determinar si: ¿se debe confirmar el **auto No. 766 de 23 de noviembre de 2022** consultado dentro de este expediente? A lo cual se contesta en sentido **positivo** por las siguientes consideraciones.

El Incidente de Desacato es el instrumento jurídico mediante el cual la parte perjudicada con el incumplimiento de una orden Judicial de carácter constitucional, proferida dentro de una acción de tutela, solicita al respectivo Juez que imponga las correspondientes sanciones **ante la renuencia a ejecutar o realizar el mandato contenido en la sentencia respectiva**, decisión que ameritan el grado de consulta jurisdiccional de consulta (art. 52 decreto 2591 de 1991), ante el superior jerárquico, sin necesidad de injerencia de las partes intervinientes, en orden a proteger sus intereses y garantizar el cumplimiento del debido proceso.

Así, el juez que conoce del grado de consulta, debe verificar **si se ha surtido en legal forma el trámite correspondiente**, esto es, **sí se ha respetado el debido proceso y si se ha incumplido la orden de tutela** lo cual debe valorarse bajo los parámetros de la responsabilidad subjetiva conforme lo prevé la Corte Constitucional (sent. T-459 de junio 5/2003 M. P. Jaime Córdoba Triviño). Así, se debe conocer con certeza la orden impartida por el Juez de tutela y si su incumplimiento obedece a una actitud contumaz del accionado o si existe alguna justificación para su incumplimiento, evento en el cual no habría lugar a imponer sanción.

Teniendo en cuenta lo dicho, y analizado el caso de la accionante **CLARISA BONILLA GÓNGORA**, encuentra la instancia que el Juzgado de instancia, agotó las etapas establecidas para el trámite, y la entidad accionada fue notificada debidamente y se les adjuntó copia de los traslados respectivos, tal como se prueba con cada una de las notificaciones remitidas a esa entidad a través del correo dispuesto para notificaciones

judiciales electrónicas, y finalmente dispuso sancionar a los Doctores Alfredo Melchor Jacho Mejía, Sirley Burgos Campiño, lo cual quiere decir que los mencionados representantes de la hoy accionada, sí conocían de la existencia del trámite incidental, sin embargo, **no se ocuparon de acreditar el cumplimiento** del fallo de tutela ya mencionado, proferido en favor de la paciente **CLARISA BONILLA GÓNGORA quien es sujeto de especial protección constitucional por su estado de salud dado que padece GLAUCOMA CONGÉNITO**, además obsérvese cómo la accionante indicó que actualmente no le han hecho entrega de lo que requiere (ver ítem 01).

Encuentra esta instancia que fue acertada la decisión emitida por el juez *A Quo*, toda vez que en el trámite adelantado en favor de la señora **CLARISA BONILLA GÓNGORA**, está probado que no ha sido cumplida la orden de tutela que fue clara: *a) Disponga lo necesario para que a la accionante cuente oportuna, continua e integralmente con todos los tratamientos, exámenes, operaciones, medicamentos y demás servicios de salud requeridos conforme a su padecimiento. b) Gotas Glaucomensl; del cual se sabe que no ha sido efectivamente entregado a la paciente* los medicamentos Dorzolamida 20 MG/1M + Timolol 5 MG/1ML + Tartrato de Brimonidina 2MG/1ML, pese a haber sido ordenadas por el médico tratante, adscrito a la red prestadora de servicios de la EPS accionada. **Manifestación del despacho que tiene sustento dado que, ante la** negación indefinida de la accionante, se desplaza la carga de la prueba, de modo que a la parte accionada le correspondía desvirtuála, empero guardó silencio. Sanciones cuyo fin no es otro que procurar el cumplimiento de una decisión judicial que busca proteger a una persona enferma.

**En ese orden de ideas** se ha incurrido en demoras injustificadas para la prestación efectiva de lo ordenado, lo que prueba que la atención en salud ha sido inoportuna, opuesta al principio de **eficiencia** que el artículo 2 de la ley 100 de 1993 prescribe, a pesar de tratarse de un sujeto de especial protección constitucional

**LA TASACIÓN DE LAS SANCIONES.** En este orden de ideas, se tiene que no existe mérito para revocar las sanciones asignadas se ajustan a los parámetros previstos en el artículo 52 del decreto 2591 de 1991 y al sentido de la decisión tomada. En todo caso no sobra indicar pese a lo anotado en el correspondiente acápite del auto consultado, que si bien las sanciones privativas de la libertad y multa impuestas no guardan proporción como lo indica el Tribunal Superior de este distrito, lo cierto es que en este caso específico la instancia encuentra oportuno separarse del mismo habida cuenta que las sanciones impuestas son leves ante la situación fáctica negada.

Asumir lo contrario implicaría dar lugar a avalar la omisión de los accionados, en desmedro de la salud de la paciente **BONILLA GÓNGORA**, es decir se permitiría la continuidad en la afectación de la prestación del servicio de salud, por eso se confirmará la sanción impuesta.

**En mérito de lo expuesto el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Palmira, Valle del Cauca,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONFIRMAR** las sanciones impuestas mediante **auto No. 766 de 23 de noviembre de 2022** proferida por el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de El Cerrito, Valle del Cauca, contra los doctores **ALFREDO MELCHOR JACHO MEJÍA C.C. No. 13.011.632, SIRLEY BURGOS CAMPIÑO C.C. N° 31.175.576**, quienes ostentan la calidad de representantes legales para Acciones de Tutela de **EMSSANAR S.A.S. E.P.S-S.**, dentro de la acción de tutela que fuera promovida por la señora **CLARISA BONILLA GÓNGORA** identificada con la cédula de ciudadanía No. **66.653.069** de El Cerrito, Valle del Cauca, actuando en nombre propio, contra **EMSSANAR EPS**, conforme a las consideraciones indicadas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** a las partes la decisión aquí adoptada.

**TERCERO:** Ordenar la **DEVOLUCIÓN** de las presentes diligencias al juzgado de origen.

**CÚMPLASE,**

**LUZ AMELIA BASTIDAS SEGURA**  
Juez

Firmado Por:  
Luz Amelia Bastidas Segura  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 002  
Palmira - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **305d5c3b104d54cead93bb38447109b207c099a989e8146bf3748d32b129f8d8**

Documento generado en 25/11/2022 04:15:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**